

Утверждено
постановлением Президиума
Арбитражного Суда
Республики Марий Эл
№ 26/10 от 06.07.2010

**ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ПО ДОГОВОРАМ
ПОСТАВКИ И КУПЛИ-ПРОДАЖИ**

1. Вопросы признания договора поставки незаключенным

1. Указание в договоре на группы товаров не является согласованием условия о наименовании товара, поэтому договор поставки признан незаключенным.

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя основного долга по оплате товара.

Истец полагал, что сторонами заключен договор поставки. Между тем в договоре отсутствовало указание на наименование и количество подлежащего передаче товара, истцом было ошибочно указано на группы товара (пиво, безалкогольные напитки, соки, табачные изделия) как на его наименование, поэтому арбитражный суд признал договор незаключенным, а передачу товаров по накладным квалифицировал как разовые сделки купли-продажи. (Дела № А38-3231/2008-10-191, № А38-1860/2008-10-167, № А38-4723/2008).

2. Согласование условий договора о наименовании и количестве товара подтверждается записью в журнале учета заявок поставщика, поэтому договор, по условиям которого поставка товара производится в строгом соответствии с заявкой покупателя, признан арбитражным судом заключенным.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании долга по договору поставки мебели.

Решением арбитражного суда первой инстанции требование удовлетворено, при этом суд исходил из заключенности договора поставки, поскольку приложения к договору и документы о его исполнении позволяли определить наименование и количество товара (статьи 455, 465 ГК РФ).

Из содержания договора усматривалось, что ассортимент и количество поставляемого товара согласовываются в заявке и товарной накладной как приложения к договору. Истец представил журнал учета заявок за год, в котором имелась запись о заявке ответчика об ассортименте и количестве поставляемого товара в рамках договора поставки.

Поскольку договор поставки не содержал условия о форме заявки на товар, а из журнала учета заявок следовало, что заявка ответчика содержала необходимые сведения об ассортименте и количестве поставляемого товара, арбитражный суд пришел к выводу о том, что стороны согласовали условия о товаре и его количестве с учетом допустимого порядка его определения.

(Дело № А38-1217/2009).

3. Договор поставки признан судом незаключенным в связи с отсутствием спецификации, в которой по условиям договора подлежали согласованию ассортимент и количество товара.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности по оплате переданного по договору поставки товара.

Однако вопреки требованиям закона в договоре поставки не были определены наименование и количество товара, что является правовым основанием для вывода о его незаключенности.

По общему правилу, установленному пунктом 3 статьи 455 ГК РФ, к существенным (обязательным) условиям договора купли-продажи, то есть условиям, при отсутствии которых он признаётся незаключённым в силу статей 432 и 433 ГК РФ, отнесены условия о количестве товара и его наименовании.

Между тем из содержания договора не усматривалось наименование и количество подлежащего передаче товара. Так, договором было установлено, что ассортимент и количество товара определяются в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора. Однако доказательств такого содержания истцом не было представлено, что свидетельствовало об отсутствии соглашения о наименовании и количестве товара. Товарные накладные, представленные в обоснование иска, также не содержали ссылки на договор поставки.

(Дела № А38-3466/2009, № А38-295/2010).

4. Исполненный сторонами договор поставки не может быть признан незаключенным.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя основного долга по оплате товара и договорной неустойки. До принятия судебного акта истец в порядке статьи 49 АПК РФ отказался от взыскания основного долга в связи с его оплатой ответчиком и просил взыскать неустойку.

Возражая против иска, ответчик указал, что договор поставки является незаключенным, так как в нем отсутствует указание на наименование товара и его количество, поэтому нет оснований для взыскания договорной неустойки.

Арбитражный суд удовлетворил требование о взыскании неустойки и признал позицию ответчика противоречащей нормам гражданского права и документальным доказательствам.

Согласно пункту 3 статьи 455, пункту 1 статьи 465 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара; условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

По условиям договора поставки ассортимент, количество, цена товара отражаются в счетах-фактурах и накладных, являющихся неотъемлемой частью договора. Такое условие договора не противоречит нормам ГК РФ, а отсутствие в накладных ссылок на договор само по себе не может служить основанием для признания договора незаключенным.

Более того, по смыслу пункта 1 статьи 432 ГК РФ вопрос о незаключенности договора следует обсуждать до его исполнения, поскольку неопределенность условия может повлечь невозможность исполнения договора. Между сторонами отсутствовали иные договоры, кроме договора поставки, и при исполнении договорных обязательств у сторон не возникло спора относительно ассортимента, количества, цены поставленного товара. Следовательно, условие о предмете договора и иные существенные условия не могут считаться несогласованными, а договор – незаключенным.

(Дело № А38-4781/2008).

2. Разовая купля-продажа

1. Поскольку договор поставки как единый документ, подписанный сторонами, заключен не был, а передача товара оформлена товарно-транспортными накладными, отношения сторон квалифицированы как разовые сделки купли-продажи.

Потребительское общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности по оплате товара.

Из материалов дела следовало, что по устному соглашению сторон в собственность общества переданы товары. При этом договор поставки в письменной форме сторонами не заключался. В качестве документальных доказательств получения товара покупателем истец представил накладные.

По смыслу статей 161, 162, 434 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы договора не влечет его признания недействительным или незаключенным. В этом случае в подтверждение сделки и ее условий могут быть приведены письменные и другие доказательства. Товаротранспортные накладные имеют юридическую силу надлежащих письменных доказательств (статьи 64, 75 АПК РФ). Ими определены участники сделки – продавец (потребительское общество) и покупатель (общество с ограниченной ответственностью), наименование и количество товара, а также его цена. В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Поэтому из имеющихся доказательств с учетом норм гражданского права арбитражным судом сделан вывод о том, что применительно к каждой накладной сторонами заключены отдельные договоры купли-продажи товара. В судебной-арбитражной практике передача товаров в собственность без заключения письменного договора по накладным и различным актам также квалифицируется как разовая сделка купли-продажи.

Данная правовая позиция подтверждена постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009, принятым по рассмотренному Арбитражным судом Республики Марий Эл делу № А38-5433/2008.

2. Передача товара по приемосдаточному акту квалифицируется как разовая сделка купли-продажи.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу о взыскании долга по оплате товара.

Как следовало из материалов дела, истец передал в собственность ответчика телефонный кабель. В подтверждение этого факта стороны оформили приемосдаточный акт и авизо, в которых зафиксировали участников сделки, назвали наименование товара, количество и его стоимость.

Арбитражный суд проанализировал содержание приемосдаточного акта и пришел к выводу о том, что между сторонами состоялась разовая сделка купли-продажи и у ее участников возникли взаимные обязательства, которые регулируются нормами ГК РФ об обязательствах купли-продажи.

ОАО не представило доказательства оплаты телефонного кабеля, поэтому на основании статей 454, 486 ГК РФ арбитражный суд удовлетворил взыскал с ответчика долг по оплате товара.

Данная правовая позиция подтверждена постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2008, Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2008, принятым по рассмотренному Арбитражным судом Республики Марий Эл делу № А38-4286/2007-18-283 (18/24-08).

3. По сделкам разовой купли-продажи просрочка покупателя наступает по истечении предусмотренного статьей 80 Федерального Закона «О Центральном банке (Банке России)» общего срока безналичных расчетов в пределах двух (пяти) операционных дней.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании основного долга по оплате проданного товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд договор поставки, из которого был заявлен иск, признал незаключенным в связи с отсутствием согласования существенных условий договора.

При удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами арбитражный суд руководствовался разъяснениями, данными Высшим Арбитражным Судом РФ в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки». Поскольку срок оплаты товара соглашением сторон не был определен, покупатель должен был оплатить товар непосредственно после получения, и просрочка с его стороны наступила по истечении срока на осуществление банковского перевода (пять операционных дней в пределах РФ), исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем.

(Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-2219/2009).

3. Доказывание передачи товара и его вручения покупателю

1. Наличие штампа или печати организации – получателя товара при сомнениях в том, что подпись в накладной о получении товара выполнена уполномоченным лицом, не является достоверным доказательством надлежащего исполнения обязанности продавца по вручению товара.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью долга по оплате товара.

Удовлетворяя требование истца частично, арбитражный суд исходил из следующего.

Индивидуальный предприниматель по устному соглашению передал обществу товар. При этом договор в письменной форме не заключался, передача товара оформлена товарными накладными. Между тем ответчик отрицал получение товара по одной из накладных, выразив сомнение в совершении подписи уполномоченным лицом.

В связи с этим по ходатайству ответчика была проведена почерковедческая экспертиза. Экспертом сделан вывод о том, что определить директором ответчика или другим лицом выполнена подпись в графе «груз получил грузополучатель» не представилось возможным. Поэтому на основании статьи 71 АПК РФ с учетом заключения эксперта арбитражный суд сделал вывод о том, что накладная лишена силы надлежащего достоверного доказательства передачи товара.

Довод продавца о наличии в накладной оттиска печати покупателя как прямого доказательства получения товара ответчиком также был отклонен арбитражным судом со ссылкой на Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утв. приказом Министерства финансов РФ от 29.07.98 № 34н (с изм.). Так, в соответствии с пунктом 13 Положения первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы, дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники). *Тем самым законодательство по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности не требует обязательного проставления на товарной накладной штампа или печати организации – получателя товара.*

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих передачу товара ответчику, индивидуальным предпринимателем представлено не было. Он не подтвердил получение ответчиком товара по оспариваемой накладной, и у него не возникло право на взыскание стоимости этого товара, поэтому в этой части иск был отклонен. (Дело № А38-2569/2009).

2. В случае отсутствия в накладной штампа организации, проставление и образец которого предусмотрены соглашением сторон, продавец не может считаться исполнившим свою обязанность по передаче товара, если в последующем сделка не была прямо одобрена покупателем.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании основного долга по оплате товара.

Из материалов дела следует, что истцом и ответчиком был заключен договор поставки. Истец утверждал, что им обязанности поставщика были исполнены надлежащим образом, и товар был передан в собственность покупателя по накладным. Однако из этих документов невозможно получить убедительные и безусловные сведения о факте передачи товаров именно ответчику.

Так, договором было прямо предусмотрено проставление на накладной при передаче товара штампа, образец которого содержится в договоре, либо предоставление оригинала доверенности. Однако надлежащие документы сторонами не оформлялись: в накладных отсутствовал согласованный сторонами штамп магазина, накладные подписаны неизвестным лицом и из материалов дела невозможно установить, что данное лицо являлось работником ответчика.

Поэтому арбитражным судом сделан вывод о вручении товара неуправомоченному лицу и отказал в иске.

(Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-4737/2008).

3. Устное уведомление поставщика об отказе от товара не доказывает принятие товара на ответственное хранение.

Общество заявило в арбитражный суд иск о взыскании с индивидуального предпринимателя долга по оплате товара, переданного по договору поставки.

По утверждению истца, товар был передан им в собственность покупателя с оформлением товарной накладной. Ответчик отрицал принятие товара и настаивал на том, что товар был оставлен им временно на ответственное хранение.

Позиция истца признана арбитражным судом соответствующей нормам гражданского права и документальным доказательствам.

Так, в силу пункта 1 статьи 514 ГК РФ, когда покупатель отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика. Тем самым по прямому указанию закона обязательство по ответственному хранению возникает в том случае, когда получатель немедленно отказался от товара. Поскольку заключенный сторонами договор имел письменную форму, то и уведомление поставщика об отказе от товара также должно иметь письменную форму, что следует из статей 160 и 434 ГК РФ. Однако в надлежащей форме незамедлительный отказ от товара не был сделан.

Как признал ответчик, он ограничился сообщением об этом по телефону. Доказательства такого конкретного сообщения и его получения поставщиком не представлены. Вопреки статье 65 АПК РФ о бремени доказывания утверждение ответчика ничем не подтверждено и поэтому признано арбитражным судом бездоказательным и противоречащим пункту 1 статьи 514 ГК РФ. Следовательно, товар был передан в собственность покупателя, поскольку отсутствовали документальные доказательства отказа от его получения. Арбитражный суд удовлетворил иск и взыскал долг по оплате товара.

(Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-5453/2008).

4. Железнодорожные накладные не признаны достоверным подтверждением факта поставки товара именно истцом, поскольку грузоотправителем в них названо иное лицо и в материалах дела не имелось доказательств сдачи товара грузоотправителю для доставки его покупателю.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с предприятия основного долга по оплате переданного товара.

Из материалов дела следовало, что основанием иска послужило неисполнение ответчиком обязанности по оплате щебня, отгруженного в его адрес по железнодорожным квитанциям и транспортным железнодорожным накладным.

Однако истцом были представлены квитанции о приеме груза к перевозке и транспортные железнодорожные накладные, грузоотправителем в которых значилось другое лицо. Доказательства сдачи товара грузоотправителю для доставки его предприятию по правилам пункта 2 статьи 458 ГК РФ отсутствовали. Тем самым в нарушение статьи 65 АПК РФ общество не подтвердило передачу продукции от своего имени предприятию. Поэтому судами всех инстанций был сделан вывод о недоказанности истцом факта передачи товара.

Данная правовая позиция подтверждена постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009, Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.12.2009, принятым по рассмотренному Арбитражным судом Республики Марий Эл делу № А38-1115/2009.

5. После проведения осмотра покупатель не отказался от товара, не сообщил продавцу о принятии оборудования на ответственное хранение и приступил к его эксплуатации, что подтверждает принятие товара вместе с необходимой документацией.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к обществу о расторжении договора поставки и взыскании убытков в виде уплаченных за товар денежных средств. Истец пояснил, что им у ответчика приобретено холодильное оборудование. Товар передан покупателю без необходимой технической документации, паспорта и сертификата соответствия. Требование о предоставлении технической документации не исполнено.

Возражая против исковых требований, ответчик указал, что товар передан истцу вместе с технической документацией. Претензии об отсутствии документации впервые были заявлены лишь спустя почти четыре месяца с момента получения товара.

Арбитражным судом признано необоснованным и не подтвержденным необходимыми доказательствами утверждение истца о передаче ему товара без технической документации, в удовлетворении иска отказано.

В соответствии с пунктом 2 статьи 456 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Согласно статье 464 ГК РФ, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456 ГК РФ), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Между тем для того, чтобы отказаться от товара, покупатель должен совершить ряд действий, предусмотренных пунктом 1 статьи 514 ГК РФ: незамедлительно уведомить продавца о недостатках полученного товара и принять товар на ответственное хранение. Тем самым истец как покупатель при принятии товара, после проведения его осмотра, должен был в разумный срок определенно заявить о своем отказе. Однако предприниматель принял товар без возражений, не заявлял об отказе от него, приступил к эксплуатации и на протяжении четырех месяцев претензий не предъявлял, что свидетельствует о принятии холодильного оборудования.

Кроме того, доказательства извещения продавца о принятии оборудования на ответственное хранение истцом не представлены, а в судебном заседании он отказался от предложения ответчика получить у него дубликат паспорта на оборудование. Таким образом, истец не доказал совершения всех действий, предусмотренных законом и необходимых для отказа от товара.

Изложенная позиция отражена в решениях Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-46/2008-18-37, № А38-5116/2007-8-315 (8/11-08).

По другому делу арбитражным судом апелляционной инстанции сделан аналогичный вывод и указано, что реализация права на отказ от товара, поставленного без соответствующей документации, возможна только в случае, когда покупатель в момент приемки товара обнаружил ее отсутствие и назначил продавцу срок для ее передачи.

Поскольку в материалах дела не имелось доказательств обращения покупателя к продавцу с требованием передать техническую документацию товара, покупатель не воспользовался предоставленным ему статьей 464 ГК РФ правом назначить продавцу разумный срок для передачи недостающих документов и отказаться от товара в случае их непередачи, поэтому он не может отказываться от оплаты приобретенного товара, ссылаясь на отсутствие технической документации. (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу № А38-7111/2009).

4. Споры об оплате товара

1. Отказ ответчика от оплаты товара противоречит нормам гражданского права, поскольку уведомление о принятии товара на ответственное хранение как основание для отказа от платежа немедленно не направлялось.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью долга по оплате товара, переданного ему по товарным накладным.

Арбитражным судом иск удовлетворен по следующим основаниям.

Из материалов дела следовало, что истцом надлежащим образом исполнена обязанность по передаче товара по товарным накладным. Ответчик получение товара не отрицал, однако указал, что взыскиваемая истцом денежная сумма представляет собой стоимость части товара, полученного на ответственное хранение, и поэтому оплате не подлежит. В подтверждение своих доводов им представлено письмо, направленное в адрес продавца. Между тем стороны в судебном заседании подтвердили, что уведомление направлено продавцу и получено им примерно через шесть месяцев после получения товара покупателем.

Кроме того, покупатель не известил продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве и о качестве товара в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара (пункт 1 статьи 483 ГК РФ). При таких обстоятельствах заявление ответчика о принятии товара на ответственное хранение, сделанное через полгода после поставки товара, не основано на законе и не может опровергать вывод об исполнении продавцом обязанности по передаче товара в собственность покупателя.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5958/2009).

2. Денежные средства, внесенные должником в счет оплаты конкретного товара, не могут быть зачтены в счет исполнения ранее возникших денежных обязательств.

Из материалов дела следовало, что закрытым акционерным обществом и обществом был заключен в письменной форме договор на поставку товара.

Истец обязанности продавца исполнил надлежащим образом и передал в собственность ответчика товар, что подтверждалось товарно-транспортными накладными. Посчитав, что покупатель уклоняется от оплаты товара, закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании долга.

Однако арбитражным судом иск удовлетворен частично по следующим основаниям.

По утверждению поставщика, товар полностью не оплачен, поскольку часть полученных от покупателя денежных средств зачтена им в счет оплаты предыдущей задолженности. Между тем предмет спора был ограничен фактами передачи товаров по конкретным товарно-транспортным накладным за определенный период. Неподтвержденная документами о передаче товаров и расчетах за них «предыдущая задолженность» неверно названа истцом основанием для ее прекращения зачетом за счет денежных средств, полученных по приходным кассовым ордерам. Однако в них в качестве основания платежа было отмечено «оплата за мясопродукты», а в графе «приложение» указаны реквизиты соответствующих товарно-транспортных накладных. В самих накладных в графе «информация об оплате товаров» имелась запись «наличные деньги в сумме... получил».

Следовательно, деньги были внесены должником в счет оплаты конкретного товара, и их зачет против ранее возникших денежных обязательств не мог производиться. По смыслу пункта 2 статьи 522 ГК РФ, если покупатель оплатил поставщику одноименные товары и суммы оплаты недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения договора, указанного покупателем при осуществлении оплаты товаров или без промедления после оплаты.

Для зачета необходимо, чтобы заявление о зачете было получено соответствующей стороной (пункт 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований»). Доказательств направления заявления о зачете ответчику истец не представил. Поэтому довод о проведении зачета в результате оплаты товара противоречит правилам, установленным статьей 410 ГК РФ.

Кроме того, вопреки статье 65 АПК РФ истцом не было представлено убедительных документальных доказательств наличия у ответчика задолженности за период, предшествовавший поставке.

(Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-844/2008-21-99).

3. Встречные поставки должны квалифицироваться в качестве самостоятельных гражданско-правовых договорных или внедоговорных обязательств с собственным предметом, сроком и порядком исполнения. Они не признаются способом оплаты товара.

Сельскохозяйственный производственный кооператив обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью основного долга по оплате переданного по накладным товара.

Между участниками дела возникли существенные разногласия о возможности оплаты поставленного товара встречными поставками.

Ответчик рассматривал передачу ему товара по накладным в качестве действий по погашению задолженности, имевшейся у кооператива по ранее заключенному договору поставки.

По утверждению истца, гражданско-правовые отношения, вытекающие из указанных сделок, никакой связи между собой не имеют, каких-либо документальных доказательств передачи товара по накладным именно в счет погашения задолженности по договору поставки не оформлялось.

Арбитражный суд согласился с позицией истца, взыскал с ответчика долг по оплате товара и указал следующее.

Доводы ответчика об отсутствии у него задолженности по договору поставки сводятся к утверждению, что расчеты с поставщиком произведены путем встречной поставки ему различных товаров по другим договорам или накладным. Между тем подобные действия ответчика прямо не предусмотрены заключенным с истцом договором и должны квалифицироваться в качестве самостоятельных гражданско-правовых договорных или внедоговорных обязательств с собственным предметом, сроком и порядком исполнения. Разногласия сторон о ненадлежащем исполнении этих сделок могут рассматриваться в отдельном судебном или ином определенном ими порядке на основании собранных доказательств и по специально сформулированным требованиям. Документы, связанные с исполнением встречных поставок и продажей товаров по договору, не имеют прямого отношения к конкретному договору поставки, из которого заявлен спор, и не приняты арбитражным судом в качестве подтверждения оплаты товара.

(Дела Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-455/2008-21-76, № А38-456/2008-21-77).

4. Покупатель несет риск последствий непредъявления необходимых требований к документам о полномочиях лица, которому производилось исполнение обязательства по оплате товара.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя долга по оплате товара.

По договору купли-продажи истец как продавец исполнил своё обязательство по передаче товара в полном объеме. Получение покупателем товара подтверждалось товарными накладными.

Между участниками дела возникли существенные разногласия об исполнении денежного обязательства по уплате денежных средств неуполномоченному лицу. Ответчик заявил, что денежные средства выданы гражданину Конакову как представителю общества под роспись в журнале учета расхода денежных средств и наличного расчета с поставщиками. Как утверждал истец, указанная сумма в кассу общества не поступала. Ее получение Конаковым не являлось уплатой долга юридическому лицу, поскольку он не имел полномочия на действие от имени общества.

По мнению арбитражного суда, позиция индивидуального предпринимателя о доказанности оплаты товара не имела достоверного документального подтверждения и противоречила нормам гражданского права об исполнении обязательства надлежащему лицу.

Так, согласно журналу учета расхода денежных средств и наличного расчета с поставщиками денежные средства выданы в счет оплаты товара представителю истца Конакову. Допрошенный в качестве свидетеля гражданин Конаков подтвердил, что в трудовых отношениях с обществом не состоял, доверенность на получение денежных средств от индивидуального предпринимателя ему не выдавалась. При этом он признал получение денежных средств от индивидуального предпринимателя в счет оплаты товара и пояснил, что точную сумму полученных денежных средств не помнит, передача денежных средств оформлялась в журнале учета расхода денежных средств и наличного расчета с поставщиками, где он расписывался. В материалах дела также имелась расписка от Конакова, в которой он признал получение денежных средств от предпринимателя.

Приведенными доказательствами арбитражный суд признал достоверно установленным факт получения денежных средств лично Конаковым.

Однако вопреки статье 312 и 408 ГК РФ плательщик не проверил документы, позволявшие физическому лицу действовать в качестве полномочного представителя. Конаков в момент получения денежных средств не мог действовать от имени коммерческой организации (статья 182 ГК РФ), поскольку в трудовых отношениях с обществом не состоял, доверенность на получение денежных средств от предпринимателя обществом ему не выдавалась.

Кроме того, отсутствовали документальные доказательства передачи Конаковым денежных средств в кассу или бухгалтерию организации – истца.

При этом в силу статьи 312 ГК РФ предприниматель имел право потребовать от Конакова представления надлежащей доверенности, мог отказать в выплате денежных средств из-за отсутствия доверенности. Такие действия не совершены, поэтому ответчик как должник по денежному обязательству несет риск последствий непредъявления необходимых требований к лицу, которому производилось исполнение.

Поскольку денежные средства получены неуполномоченным лицом, то из их передачи не возникли правовые последствия для коммерческой организации, которая не одобряла это действие (статья 183 ГК РФ).

(Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-2138/2009).

5. Споры по количеству поставленного товара

1. Поскольку покупателем не представлены доказательства отказа от принятия товара, поставленного в большем количестве и иного ассортимента, чем это предусмотрено договором, товар считается принятым и подлежит оплате.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя долга по оплате товара.

Возражая против иска, ответчик утверждал, что продавец отгрузил в его адрес товар в количестве большем, чем было указано в заявке на поставку. Кроме того, им передан товар ненадлежащего качества и с нарушением ассортимента. В связи с этим индивидуальный предприниматель отказался принять лишний товар и предложил обществу распорядиться им.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен. При принятии судебных актов суды всех инстанций исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 483 ГК РФ покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) упаковке товара в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором, а если такой срок не установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

Таким образом, закон предусматривает обязанность покупателя известить продавца о своем несогласии принять и оплатить товар, не соответствующий условиям договора. Извещение должно быть изготовлено в письменном виде и содержать все необходимые для поставщика сведения.

Ответчик принял товар, поставленный сверх договора, что подтверждается товарными накладными. При этом какие-либо доказательства, свидетельствующие о намерении покупателя отказаться от спорной продукции и, как следствие, принять ее на ответственное хранение, как того требует статья 514 ГК РФ, ответчиком не представлены. По смыслу пункта 2 статьи 466 и пункта 5 статьи 468 ГК РФ в таких случаях товар считается принятым и подлежит оплате.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл делу № А38-1298/2007-16-136, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2007, Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.04.2008).

В другом деле открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с ответчика, государственного унитарного предприятия, основного долга по оплате переданного товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик заявленные требования признал частично и сообщил, что по договору поставки стороны согласовали передачу покупателю определенного объема песка строительного. Данный товар в обусловленном договором количестве предприятием был получен и полностью оплачен. По мнению ответчика, передача ему товара в количестве, превышающем указанное в договоре поставки, осуществлялась во внедоговорном порядке, что лишает истца права требовать уплаты процентов за просрочку исполнения денежного обязательства (в части оплаты товара, поставленного сверх договора).

Арбитражным судом позиция ответчика признана юридически ошибочной.

В силу пункта 2 статьи 466 ГК РФ если продавец передал покупателю товар в количестве, превышающем указанное в договоре купли-продажи, покупатель обязан известить об этом продавца в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 483 Кодекса. В случае, когда в разумный срок после получения сообщения покупателя продавец не распорядится соответствующей частью товара, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, принять весь товар.

Ответчик принял товар, поставленный сверх договора, что подтверждается соответствующими документами. При этом какие-либо доказательства, свидетельствующие о намерении покупателя отказаться от спорной продукции и принять ее на ответственное хранение ответчиком не представлены.

Согласно пункту 3 статьи 466 ГК РФ в случае принятия покупателем товара в количестве, превышающем указанное в договоре купли - продажи, дополнительный товар оплачивается по цене, определенной для товара, принятого в соответствии с договором, если иная цена не определена соглашением сторон.

Цена каждого товара указана в накладной, письменно не оспаривалась ответчиком и должна быть признана согласованной по правилам статьи 424 ГК РФ.

Следовательно, по сделке купли-продажи было допущено нарушение срока исполнения денежного обязательства по оплате товара. Ответчик вопреки требованиям гражданского законодательства необоснованно уклонялся от полной оплаты полученного им товара, хотя срок платежа наступил.

(Дело № А-38-3251/2007-21-38 (21/4-2008)).

6. Споры по качеству товара

1. Ответственность за последствия передачи товара ненадлежащего качества железнодорожным транспортом возлагается на поставщика, поскольку в силу условий договора обязательство по доставке товара подлежало исполнению поставщиком и им не были представлены доказательства того, что недостатки товара явились следствием нарушения правил перевозки груза.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора поставки.

Решением арбитражного суда первой инстанции исковое требование удовлетворено.

Из материалов дела следовало, что сторонами заключен договор поставки. Однако обязательство по передаче товара не было исполнено надлежащим образом, поскольку покупателю была доставлена поврежденная мебель, не пригодная к использованию.

При этом между сторонами возникли разногласия о причинах повреждения имущества. По объяснению истца, во исполнение обязательств по договору поставки ответчик отправил в его адрес контейнер с мебелью. При получении товара обнаружено, что мебель во время перевозки повреждена и не пригодна для сборки и реализации. Грузоотправитель не мог не видеть все выявленные неисправности перед загрузкой контейнера. Неисполнение договорного обязательства произошло по вине ответчика. Ответчик со ссылкой на статью 796 ГК РФ заявил, что считает свою обязанность по передаче товара покупателю исполненной в момент сдачи товара первому перевозчику, поэтому за некачественность доставленного товара должен отвечать перевозчик.

Арбитражный суд пришел к выводу о несоответствии доводов поставщика нормам гражданского права и документальным доказательствам.

Так, согласно пункту 1 статьи 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя. Тем самым по установленному законом общему правилу и если иное не предусмотрено договором, на поставщике лежит обязанность не только передать, но и отгрузить товар с целью его доставки в место нахождения покупателя.

При этом доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях (пункт 1 статьи 510 ГК РФ). Из содержания договора усматривалось, что стороны согласовали доставку товара железнодорожным транспортом. Следовательно, в силу условия договора и статей 509 и 510 ГК РФ обязательство по доставке мебели подлежало исполнению поставщиком.

В соответствии с правилами статьи 20 Устава железнодорожного транспорта РФ риск, связанный с определением пригодности контейнера в коммерческом отношении для перевозки груза, лежит на грузоотправителе. Поскольку пригодность контейнера, выявленная грузополучателем на станции назначения с участием представителя перевозчика, не являлась нарушением правил перевозки, а других доказательств, указывающих на ответственность перевозчика, ответчиком не представлено, суд взыскал с поставщика стоимость поврежденного товара. Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл, постановлении Первого арбитражного апелляционного суда по делу № А38-1119/2007-3-139.

2. В случае несоблюдения порядка принятия товара по качеству, установленного Инструкцией П-7, применение которой предусмотрено договором поставки, риск неблагоприятных последствий ненадлежащего оформления приемки товара лежит на покупателе.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя долга по оплате товара.

Ответчик в письменном отзыве с иском не согласился по причине некомплектности и несоответствия договору качества поставленной в его адрес продукции.

Арбитражным судом доводы ответчика признаны несостоятельными. В соответствии со статьей 513 ГК РФ принятые покупателем товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Договором поставки была предусмотрена приемка продукции покупателем по качеству и количеству в соответствии с требованиями Инструкции П-6, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965, и Инструкции П-7, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966.

Однако ответчиком не представлено письменных доказательств приемки поставленной мебели в соответствии с согласованными правилами. В своих возражениях предприниматель ссылался на участие в приемке товара незаинтересованных лиц, но акт о приемке товара по количеству и качеству, как это предусмотрено договором и инструкциями П-6, П-7, не представил, представители истца о некомплектности и недостатках продукции извещены претензией лишь спустя месяц со дня поставки товара.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности ответчиком факта поставки истцом продукции ненадлежащего качества и комплектности.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1654/2008-18-134, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2009.

7. Предварительная оплата

1. В случае частичного исполнения продавцом обязанности по передаче товара денежные средства, уплаченные покупателем по договору поставки, подлежат возврату по правилам статьи 487 ГК РФ.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью неосновательного обогащения в размере стоимости непоставленного зерна.

Решением арбитражного суда иск удовлетворен. При этом признан несостоятельным довод истца о квалификации возвращения предварительной оплаты по правилам статьи 1102 ГК РФ.

По смыслу статьи 1102 ГК РФ лицо, обратившееся с исковым требованием о возврате неосновательного обогащения, обязано доказать факт приобретения ответчиком за счет истца имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Однако ответчик получил денежную сумму во исполнение договора поставки. Тем самым основания для взыскания с ответчика неосновательного обогащения отсутствовали. Поскольку статьей 487 ГК РФ прямо установлена обязанность продавца, возвратить сумму предварительной оплаты, в случае неисполнения обязательства по передаче товара, арбитражный суд взыскал с поставщика долг по денежному обязательству.

Изложенная позиция отражена в решениях Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-512/2009, №А38-3215-8/24-2007, №А38-220-18/74-2007, № А38-219-18/75-2007.

В другом деле арбитражный суд взыскал с ответчика долг, составляющий сумму предварительной оплаты по договору поставки.

Арбитражный суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав следующее. При разрешении спора суд не изменял основания иска, а определил правовую природу отношений сторон и применил к ним соответствующие нормы закона. Суд первой инстанции обоснованно указал, что мнение истца о том, что денежные средства излишне перечислены по договору поставки, ошибочно. Применение в данном случае норм главы 60 ГК РФ невозможно, поскольку денежные средства перечислены истцом ответчику во исполнение условий договора поставки. Следовательно, правильным является вывод арбитражного суда о необходимости возврата истцу суммы произведенного предварительного платежа в силу положений статьи 487 ГК РФ.

(Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-1426/2009).

2. Оплата по выставленному счету без указания срока передачи товара свидетельствует о заключении сторонами сделки купли-продажи с условием о предварительной оплате.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью основного долга, составляющего сумму предварительной оплаты.

Из материалов дела следовало, что ответчик выставил в адрес истца счет на предварительную оплату товара: периодических изданий. В счете указаны: порядковый номер и дата выписки счета; наименование, адрес и идентификационные номера продавца и покупателя; наименование и стоимость поставляемого товара с учетом суммы налога.

Закрытое акционерное общество на основании счета, выставленного ответчиком, в качестве предоплаты за поставку товара платежным поручением перечислило денежные средства. В платежном поручении в графе «назначение платежа» имеется указание «за журналы по счету №... от ...».

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем обмена документами посредством телеграфной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Согласно пункту 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Условие договора купли-продажи товара считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

Счет содержит существенные условия о наименовании и количестве товара, обращение к одному конкретному лицу, обязательство по оплате, что позволяет квалифицировать его как предложение заключить договор купли-продажи.

В силу пункта 3 статьи 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом. Согласно пункту 58 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания соответствующих действий акцептом не требуется выполнять условия оферты в полном объеме: достаточно, чтобы лицо, получившее оферту, приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок.

Арбитражный суд указал, что в платежном поручении в графе «назначение платежа» имеется указание «за журналы по счету № ... от ...». Этим действиям закон придает значение акцепта, свидетельствующего о получении согласия заключить договор.

Таким образом, в результате направления оферты (счета на оплату) и ее акцепта путем оплаты товара был заключен договор купли - продажи, по которому ответчик как продавец принял на себя обязательство передать после поступления денег на его расчетный счет товар в собственность покупателя, а истец как покупатель был обязан предварительно оплатить товар.

Вопреки требованиям статей 309, 454 и 487 ГК РФ продавцом надлежащим образом не исполнено обязательство по передаче товара, следовательно, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

(Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-6979/2009).

8. Последствия неисполнения обязательства передать товар

1. Транспортные расходы, понесенные покупателем в связи с возвратом поставщику товара ненадлежащего качества, подлежат возмещению продавцом по правилам статьи 393 ГК РФ.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью транспортных расходов, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества.

Из материалов дела следовало, что обязательство по передаче товара не было исполнено поставщиком, поскольку партия пшеницы, переданная по накладным, не соответствовала условиям договора о качестве товара и ГОСТу. При приемке товара сделаны лабораторные анализы, которые показали, что пшеница заражена вредителями. Ответчик, для участия в приемке зерна по качеству своего представителя не направил.

Поскольку некачественное зерно не могло быть принято на ответственное хранение во избежание заражения уже имеющегося на складе зерна, партия пшеницы возвращена ответчику по товарно-транспортным накладным. При этом истец понес непредвиденные транспортные расходы, связанные с возвратом некачественного товара. Их размер подтвержден договором перевозки, актом перевозки и платежным поручением об оплате услуг по перевозке груза.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. На основании проведенного по правилам статей 71 и 162 АПК РФ анализа документальных доказательств арбитражный суд признал общество обязанным возместить истцу убытки, связанные с вынужденными расходами по возвращению некачественного товара. (Дело Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-522/2008-3-100).

2. Покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Муниципальное учреждение здравоохранения обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя убытков. Убытки предъявлены на основании статьи 524 ГК РФ в связи с расторжением ответчиком муниципального контракта на поставку товара для муниципальных нужд и составили разницу между установленной ценой в контракте и ценой, по которой истец приобрел товар у другого поставщика по вновь заключенному муниципальному контракту.

Между учреждением (заказчик) и предпринимателем (поставщик) был заключен муниципальный контракт, в соответствии с условиями которого поставщик обязался поставить в согласованный срок, а заказчик – принять и оплатить товар.

Дополнительным соглашением стороны расторгли муниципальный контракт связи с недопоставкой предпринимателем в установленный срок части товара. Предметом исковых требований явилось взыскание убытков, составляющих разницу между установленной в контракте ценой и ценой, по которой истец приобрел товар у другого поставщика.

Согласно пункту 1 статьи 520 ГК РФ, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 ГК РФ. В силу пункта 1 статьи 524 ГК РФ если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

В обоснование понесенных убытков истец представил муниципальный контракт, заключенный с другим индивидуальным предпринимателем, на поставку товара большей стоимостью, спецификацию к контракту, накладные, платежное поручение.

Учреждение приобрело товар взамен непоставленного ответчиком по муниципальному контракту по более высокой, но разумной цене.

Суд первой инстанции установил наличие у истца убытков, понесенных по вине ответчика, и удовлетворил иск.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4732/2008-2-273, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2009.