

КУЗЬМИНА А.В.
Аналитическая справка
подготовлена в рамках
научного проекта РФФИ №
18-011-00857

Обобщение судебной практики
применения гражданского законодательства о защите от
несправедливых договорных условий путем применения норм о
договоре присоединения

1. Общая характеристика договора присоединения

1. В силу пункта 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Следует учитывать, что условия такого договора заранее разработаны только одной стороной, являются общими, рассчитанными на многократное применение и изложены в стандартной форме, другая сторона приняла такие условия ввиду фактической невозможности ведения переговоров.

В судебной практике отмечается, что «для применения норм действующего законодательства о договорах присоединения необходимо подтверждение факта отсутствия возможности участвовать в формировании условий заключаемой сделки в силу того, что условия договора определены в стандартной форме и условия договора являлись для сторон сделки обязательными. Природа договора присоединения обусловлена главным образом особенностями оферты, признаками которой является направленность неопределенному кругу лиц (неоднократность применения оферты), а также постоянный и детализированный характер. Признаками оферты в договоре присоединения следует считать невозможность ее обсуждения, а также облечение в стандартную форму». (см.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.03.2017 N Ф06-18756/2017 по делу N A12-50122/2016).

Между тем несмотря на то, что условия договора предложены одной стороной Банком, профессиональным участником гражданских правоотношений, их определение может быть не связано с формулярами и иными стандартными формами. Кроме того, необходимым признаком договора присоединения является присоединение в целом ко всем существенным условиям (см.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 ноября 2016 г. по делу № A13-7357/2015).

Факт подготовки проектов договоров сотрудниками банка сам по себе не может однозначно свидетельствовать о том, что данные договоры являются договорами присоединения, поскольку на стадии подачи кредитной заявки и заключения договоров у заемщика имеется возможность выбора условий их заключения. Суды подчеркивают на необходимость представления доказательств несогласия с включением в договоры явно обременительных условий, например протокол разногласий с иной редакцией спорного условия договора (см.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.04.2015 N Ф02-1399/2015 по делу N A19-18819/2014; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.03.2017 N Ф06-18756/2017 по делу N A12-50122/2016).

В случаях, когда слабой стороной в договоре является потребитель, суды с учетом пункта 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров», Постановления Конституционного Суда Российской Федерации N 4-П от 23.02.1999, указывают, что условия кредитных соглашений определяются исходя из типовых форм договоров и условий кредитования и не могут быть изменены произвольно Банком и клиентом при фактическом заключении договоров. Доказательства обратного должен представлять банк. (см.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.02.2014 по делу N А19-6852/2013)

2. Статья 428 ГК РФ применяется и к условиям, указанным в части 9 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», если заемщик докажет, что по существу не имел возможности участвовать в определении иного содержания индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), предложенных кредитором.

При заключении договора присоединения индивидуальное согласование одного или нескольких условий договора не лишает присоединившуюся сторону права в судебном порядке требовать изменения или расторжения договора по основаниям, предусмотренным в пункте 2 статьи 428 ГК РФ, но только в части, к которой она вынуждена была присоединиться без переговоров.

Данный вывод находит подтверждение в правоприменительной практике. Так, в одном из дел Банк оспаривал предписание управления о внесении изменений в индивидуальные условия предоставления кредитного лимита (предоставить гражданину - потребителю возможность согласиться или не согласиться на уступку банком права требования по кредитным обязательствам третьим лицам). В соответствии с пунктом 13 части 9 статьи 5 Федерального закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия, в том числе и возможность запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа).

Судами сделан вывод о том, что заемщик вправе не согласиться с подобным условием при заключении кредитного договора, так как оно носит индивидуальный характер и должно быть обязательно согласовано заемщиком и кредитором, то есть заемщик должен быть проинформирован о том, что он может и не согласиться с внесением в договор такого права банка, как уступка прав (требований) по кредиту. (см.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2017 N Ф09-12168/16 по делу N А34-6016/2016).

В другом примере один из пунктов индивидуальных условий потребительского кредита содержал условие о том, что заемщик выражает свое согласие со всеми и каждым в отдельности положениями, установленными общими условиями предоставления потребительских кредитов, размещенными на информационных стендах подразделения кредитора и на сайте Банка. Иных вариантов, содержащих альтернативные условия, данный пункт (так же как и другие пункты) не предусматривал. Суд пришел к выводу о том, что такое условие противоречит действующему законодательству и ущемляет права потребителя. (см.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2017 N Ф01-5063/2017 по делу N А31-14152/2016).

Тем самым не только общие, но индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) могут быть приняты присоединившейся стороной вынуждено, без их предварительного согласования. В таких случаях присоединившаяся сторона вправе в судебном порядке требовать изменения или расторжения договора.

3. При этом бремя доказывания согласования условий договора в индивидуальном порядке, а также возможность вести переговоры, лежит на стороне, предложившей проект договора.

Однако специальные правила о распределении бремени доказывания при рассмотрении спора, связанного с переговорным неравенством, отсутствуют, поэтому суды применяют общие правила, возлагающие бремя доказывания на сторону, которая ссылается на данные обстоятельства, то есть, как правило, на присоединившуюся к условиям договора сторону.

Например, в одном из дел бремя доказывания по общему правилу было возложено на истца, присоединившуюся к проекту договора сторону, который не представил доказательств направления предложений контрагенту заключить договор на иных условиях или в иной редакции, и отказа сильной стороны в договоре от его заключения со ссылкой на утвержденную форму договора, а также доказательств неравенства переговорных возможностей, которое воспрепятствовало бы настаивать на исключении или изменении спорного пункта договора. Бремя доказывания согласования условий договора в индивидуальном порядке, а также возможность вести переговоры не было возложено на сильного контрагента. При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу об отсутствии оснований квалифицировать договор купли-продажи как договор присоединения (см.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 июня 2017 г. по делу № А48-3070/2016).

4. Договор присоединения предполагает отсутствие у присоединившейся стороны возможности участвовать в определении условий договора

Согласно пункту 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Таким образом, договор присоединения предполагает отсутствие у присоединившейся стороны возможности участвовать в определении его условий. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 апреля 2016 г. N Ф09-784/16 по делу N А50-20298/2015.

5. Институт договора присоединения позволяет любому участнику гражданского оборота использовать данный способ заключения договора, предварительно изложив в стандартных формах условия, которые могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения

Приведенная норма Кодекса [ст. 428 ГК РФ] позволяет любому участнику гражданского оборота использовать данный способ заключения договора, предварительно изложив в формулярах или стандартных формах его условия, которые могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения. Решение Верховного Суда РФ от 18 февраля 2009 г. N ГКПИ09-5

6. Путем присоединения может быть заключен любой гражданско-правовой договор вне зависимости от целей, преследуемых при его заключении, и состава сторон.

По смыслу пункта 1 статьи 428 ГК РФ путем присоединения может быть заключен любой гражданско-правовой договор вне зависимости от состава сторон договора и целей, преследуемых при его заключении. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" (пункт 2)

7. Не любой публичный договор является договором присоединения

По смыслу пункта 3 статьи 5 Закона о третейских судах не любой публичный договор является договором присоединения. Постановление Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2011 г. N 12686/11

По смыслу п. 3 ст. 5 Закона о третейских судах не любой публичный договор является договором присоединения. Определение правовой природы и вида договора следует из установления фактических обстоятельств, которые в настоящем деле ни третейским судом, ни арбитражными судами не исследовались, поскольку ООО указанное требование не заявлял и доказательств, свидетельствующих об изменении условий договора энергоснабжения в силу п. 2 ст. 428 ГК РФ, не представил.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2015 г. N Ф05-11843/15 по делу N А40-71798/2014

8. Ст. 428 ГК РФ не устанавливает оснований для признания договора присоединения недействительной сделкой

Из п. 2 ст. 428 ГК РФ, в соответствии с которым истец полагает возможным признать оспариваемые им сделки недействительными, следует, что сторона, присоединившаяся к договору присоединения, вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Таким образом, основания, при наличии которых возможно признание сделки недействительной, эта норма права не устанавливает.

Кроме того, в силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Договоры, оспариваемые по настоящему делу, эти признаки не содержат. При таких обстоятельствах положения п. 2 ст. 428 ГК РФ, п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12 июля 2012 г. N 42, на которые ссылается истец, спорные правоотношения не регулируют.

9. Наличие проекта договора не свидетельствует о том, что он является договором присоединения

Изучив условия спорного договора, принимая во внимание, что его форма была разработана обществом на основании практики взаимодействия с операторами связи и используется в целях облегчения процедуры заключения договоров, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что положения статьи 428 ГК РФ не подлежат применению, так как спорный договор не соответствует критериям, предусмотренным названной нормой. Наличие подготовленной формы (проекта) договора не свидетельствует о том, что он является договором присоединения, утвержденные формуляры для данного вида договора отсутствуют, общество "И" было не лишено возможности при его заключении заявить о своем несогласии с каким-либо условием, более того, по его просьбе было изменено условие о лицензионной территории. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 2 октября 2015 г. N С01-837/2015 по делу N А41-25478/2014.

В соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Факт подготовки проектов договоров сотрудниками банка сам по себе не может однозначно свидетельствовать о том, что данные договоры являются договорами присоединения, поскольку на стадии подачи кредитной заявки и заключения договоров у заемщика имеется возможность выбора условий их заключения. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 апреля 2015 г. N Ф02-1399/15 по делу N А19-18819/2014.

10. Ст. 428 ГК РФ устанавливает способ упрощения порядка достижения сторонами соглашения в отношении условий договора

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Из представленных материалов не следует, что оспариваемое ею положение статьи 858 ГК РФ применялось в ее деле. Пункт 1 статьи 428 ГК РФ сам по себе лишь устанавливает способ упрощения порядка достижения соглашения в отношении условий договора вне зависимости от правового статуса лиц, являющихся его сторонами. Следовательно, нельзя признать, что применением в деле заявительницы данного законоположения были нарушены ее права в указанном в жалобе аспекте. Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. N 2996-О.

11. Существенное значение при квалификации договора поручительства применительно к ст. 428 ГК РФ имеет разрешение вопроса о возможности поручителя повлиять на условия договора при его заключении

Существенное значение при квалификации договора поручительства применительно к статье 428 ГК РФ имеет разрешение вопроса о возможности поручителя повлиять на условия договора при его заключении, в частности проверка наличия обращений данного лица к банку с протоколами разногласий об исключении из договора третейской оговорки, а также наличие отказа банка исключить третейскую оговорку из содержания договора. В Определении Верховного Суда РФ от 19.04.2016 N 66-КГ16-3 указано, что из приведенных норм материального права следует, что существенное значение при квалификации договора поручительства применительно к статье 428 ГК РФ имеет разрешение вопроса о возможности поручителя повлиять на условия договора при его заключении, в частности проверка наличия обращений данного лица к банку с протоколами разногласий об исключении из договора третейской оговорки, а также наличие отказа банка исключить третейскую оговорку из содержания договора. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2016 г. N Ф05-10795/16 по делу N А40-69095/2016

2. Доказательства заключения договора путем присоединения

2.1. Тот факт, что при оформлении кредитного договора сотрудник банка отказался рассматривать изменения, предложенные гражданином-заемщиком, свидетельствует об отсутствии у заемщика возможности влиять на содержание договора и, следовательно, о заключении договора путем присоединения

Суд счел, что при заключении кредитной организацией спорного договора кредитования с заемщиком-гражданином последний был фактически лишен возможности влиять на содержание договора. Названное обстоятельство подтверждается показаниями заемщика, указавшего, что при оформлении договора сотрудник банка отказался рассматривать изменения, предложенные гражданином (в части изменения условия о подсудности споров, возникающих по договору). Таким образом, по смыслу пункта 1 статьи 428 ГК РФ данный договор, заключенный между кредитной организацией и заемщиком-гражданином, следует квалифицировать как договор присоединения, следовательно, заемщик обладает всеми правами стороны, присоединившейся к договору (пункт 2 статьи 428 ГК РФ).

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 146 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров" (пункт 6)

2.2. Пояснения представителя банка о том, что типовые тексты кредитных договоров изменению по предложению заемщиков не подлежат, свидетельствуют об отсутствии у заемщика возможности влиять на содержание договора и, следовательно, о заключении его путем присоединения

Суд счел, что при заключении кредитной организацией спорного договора кредитования с заемщиком-гражданином последний был фактически лишен возможности влиять на содержание договора. Названное обстоятельство подтверждается пояснениями представителя кредитной организации о том, что в соответствии с принятыми в банке внутренними правилами типовые тексты кредитных договоров, заключаемых в рамках заранее разработанных кредитных продуктов, изменению по предложению заемщиков не подлежат.

Таким образом, по смыслу пункта 1 статьи 428 ГК РФ данный договор, заключенный между кредитной организацией и заемщиком-гражданином, следует квалифицировать как договор присоединения, следовательно, заемщик обладает всеми правами стороны, присоединившейся к договору (пункт 2 статьи 428 ГК РФ).

3. Изменение или расторжение договора присоединения

3.1. По требованию присоединившейся стороны договор присоединения может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным как ст. 428, так и ст. 450 ГК РФ

При рассмотрении дел, связанных с изменением или расторжением договора присоединения, судам следует иметь в виду, что по требованию присоединившейся стороны такой договор может быть изменен и расторгнут по основаниям, предусмотренным как статьей 428, так и статьей 450 Кодекса.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 56)

3.2. Наличие в договоре индивидуально согласованных условий не препятствует применению п. 2 ст. 428 ГК РФ к тем положениям договора, в отношении которых слабая сторона была вынуждена принимать навязанные условия

Тот факт, что в договоре имелись и условия, согласованные сторонами индивидуально (сумма кредита, сроки возврата и т.п.), не препятствует применению пункта 2 статьи 428 ГК РФ к тем положениям кредитного договора, в отношении которых заемщик был вынужден принимать навязанные ему условия. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" (пункт 2)

Судебная коллегия приходит к выводу, что ответчица приняла условия кредита путем присоединения к предложенному договору в целом, следовательно, к данному кредитному договору могут быть по аналогии закона (ст.6 ГК РФ) применены положения п. 2 ст. 428 ГК РФ.

Тот факт, что в договоре имелись и условия, согласованные сторонами индивидуально (сумма кредита, сроки возврата и т.п.), не препятствует применению п. 2 ст. 428 ГК РФ к тем положениям кредитного договора, в отношении которых заемщик принял условия, определенные кредитором.

3.3. Включение в кредитный договор, заключенный путем присоединения, стандартного условия о распространении персональной информации заемщика нарушает права последнего

Включение в разработанную банком форму кредитного договора рассматриваемого условия не позволяет потребителю реализовать свое право принимать решение о предоставлении своих персональных данных, поскольку это условие диктуется несвободным волеизъявлением и интересами потребителя, как то предусмотрено приведенными выше положениями статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", а интересами банка.

При этом правовая природа договора присоединения лишает заемщика возможности до заключения договора изменить указанное условие, ограничив в той или иной мере распространение персональной информации так, как он сам это считает необходимым.

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26 марта 2014 г. N Ф03-907/14 по делу N А04-3157/2013

3.4. Присоединившая к договору сторона не вправе требовать исключения из договора условия о рассмотрении спора конкретным третейским судом, если нет доказательств того, что рассмотрение спора этим судом существенно нарушает баланс интересов сторон и является явно обременительным для истца

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", статья 428 применяется в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора).

Истец не привел разумных и убедительных доводов в обоснование того, что рассмотрение спора указанным в договоре третейским судом существенным образом нарушает баланс интересов сторон и является несправедливым и явно обременительным для истца. Субъективное мнение истца о том, что качество правосудия в третейском суде не будет соответствовать таковому в арбитражном суде, правомерно не принято апелляционным судом во внимание. Доводы об аффилированности третейского суда и ответчика истец не привел.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 августа 2014 г. N Ф08-6427/14 по делу N А32-32233/2013

4. Защита от несправедливых договорных условий путем применения норм о договоре присоединения

1. Несправедливые договорные условия - это условия, явно обременительные для одного контрагента и существенно нарушающие баланс интересов сторон

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору

положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9)

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2017 г. N Ф05-172/17 по делу N А40-252359/2015

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 февраля 2017 г. N Ф07-13144/16 по делу N А56-22118/2016

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2017 г. N Ф09-12136/16 по делу N А60-13505/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. N Ф08-10417/16 по делу N А63-6281/2016

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 января 2017 г. N Ф01-6223/16 по делу N А31-9898/2015

Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 июля 2016 г. по делу N 33-1275/2016

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента

2. Если проект договора, предложенный одной из сторон, содержал несправедливые условия, а контрагент был лишен возможности согласования иного содержания, суд вправе применить положения п. 2 ст. 428 ГК РФ, изменив или расторгнув договор по требованию потерпевшего контрагента

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным

образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9)

В пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" разъяснено, что при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание следующее. В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2017 г. N Ф05-172/17 по делу N А40-252359/2015

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 9 постановления от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" (далее - Постановление N 16), в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 февраля 2017 г. N Ф07-13144/16 по делу N А56-22118/2016

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2017 г. N Ф09-12136/16 по делу N А60-13505/2016

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 января 2017 г. N Ф01-6223/16 по делу N А31-9898/2015

3. При рассмотрении споров, связанных с защитой от несправедливых договорных условий, суд должен определить фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выяснить, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным

Суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 10)

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 февраля 2017 г. N Ф05-765/17 по делу N А40-11455/2016

В пункте 10 постановления N 16 указано, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. N Ф08-10417/16 по делу N А63-6281/2016

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2016 г. N Ф09-9985/16 по делу N А07-27527/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2016 г. N Ф10-3946/16 по делу N А14-15874/2015

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2016 г. N Ф06-13603/16 по делу N А12-15997/2015

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 октября 2016 г. N Ф04-4309/16 по делу N А27-26177/2015

4. При рассмотрении споров, связанных с защитой от несправедливых договорных условий, суд должен учитывать уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на рынке и т.д.

Суд учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 10)

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 февраля 2017 г. N Ф05-765/17 по делу N А40-11455/2016

В пункте 10 постановления N 16 указано, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, суд учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т. д. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. N Ф08-10417/16 по делу N А63-6281/2016

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пп. 9, 10 постановления от 14.03.2014 N 16, в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2016 г. N Ф09-9985/16 по делу N А07-27527/2015.

5. При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела.

Так, в частности, суд учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2016 N 16). Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2016 г. N Ф06-13603/16 по делу N А12-15997/2015

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 октября 2016 г. N Ф04-4309/16 по делу N А27-26177/2015

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. N Ф01-3518/16 по делу N А38-5264/2015

6. Привлечение контрагентом, не обладающим необходимыми профессиональными навыками, специалиста для выполнения тех или иных функций не свидетельствует о злоупотреблении таким специалистом своим положением

Ответчик не указал, какие именно, по его мнению, положения договора (о включении истцом в договор явно несправедливого условия, ухудшающего положение более слабой стороны в договоре (арендатора) и ставящего арендодателя в более выгодное положение и т.п.) свидетельствуют о таком злоупотреблении. Привлечение по договору лицом, не обладающим необходимыми профессиональными навыками в той или иной сфере, специалиста для выполнения тех или иных функций само по себе не может свидетельствовать о злоупотреблении таким специалистом своим положением. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14 июля 2014 г. N Ф07-5257/14 по делу N А56-40560/2013

7. Заявляя о несправедливости договора присоединения, присоединившаяся сторона должна указать, какие именно условия договора являются несправедливыми

Согласно пунктам 8, 10 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом. Между тем ответчик не указал, какие именно, по его мнению, положения договора (о включении истцом в договор явно несправедливого условия, ухудшающего положение более слабой стороны в договоре (арендатора) и ставящего арендодателя в более выгодное положение и т.п.) свидетельствуют о таком злоупотреблении.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14 июля 2014 г. N Ф07-5257/14 по делу N А56-40560/2013

8. При оценке нарушения договором баланса интересов сторон следует иметь в виду, что договор, создающий существенные преимущества для одной стороны, мог быть заключен на этих условиях в связи с наличием другого договора, создающего существенные преимущества для другой стороны

При оценке того, являются ли условия договора явно обременительными и нарушают ли существенным образом баланс интересов сторон, судам следует иметь в виду, что сторона вправе обосновать свои возражения, в частности, представлять доказательства того, что данный договор, содержащий условия, создающие для нее существенные преимущества, был заключен на этих условиях в связи с наличием другого договора (договоров), где содержатся условия, создающие, наоборот, существенные преимущества для другой стороны (хотя бы это и не было прямо упомянуто ни в одном из этих договоров), поэтому нарушение баланса интересов сторон на самом деле отсутствует. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 10)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2016 г. N Ф05-14730/16 по делу N А40-177668/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 мая 2016 г. N Ф09-2928/16 по делу N А60-27612/2015

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2016 г. N Ф08-9167/15 по делу N А53-3119/2015

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 июня 2015 г. N Ф06-24763/15 по делу N А12-6182/2014

9. Правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 428 ГК РФ, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3 статьи 428 ГК РФ). В отличие от договора присоединения истец не должен доказывать, что условия, разработанные ответчиком, были изложены в стандартной форме, являлись общими и рассчитанными на многократное применение.

Арбитражные суды кассационной инстанции активно применяют пункт 3 статьи 428 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) и указывают на необходимость устанавливать вопрос о согласованности условий договора в соответствии со свободным волеизъявлением сторон в порядке ст. 421 ГК РФ либо представлять доказательства, свидетельствующие о том, что при заключении гражданско-правового договора слабая сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (см.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2016 N Ф09-9900/16 по делу N А76-6546/2016).

10. По смыслу пункта 2 статьи 428 ГК РФ явно обременительными условиями должны признаваться условия, которые существенным образом нарушают соотношение между правами и обязанностями сторон по договору, исходя из разумно понимаемых ими своих интересов. При рассмотрении споров между субъектами предпринимательской деятельности существенность следует оценивать в сравнении с принятыми в коммерческой деятельности стандартами.

В случае, если обе стороны в договоре являются предпринимателями, при применении пункта 2 статьи 428 ГК следует учитывать пункт 10 Постановления Пленума ВАС от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах». Судам необходимо «определять фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выяснять, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывать уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т. д.».

При этом явно обременительными судом не могут быть признаны условия о предмете договора и цене (ее соответствие встречному предоставлению). Отклонение арбитражным судом довода заявителей жалобы о том, что они не были согласны с ценой выкупаемого имущества и при заключении договора не имели реальной возможности настаивать на иной цене, поскольку срок подписания договора ограничен, и у них отсутствовали доказательства недостоверности произведенной оценки, на основании пункта 3 статьи 428 ГК РФ (в редакции, действующей до 01.06.2015) является неточным. (см.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2017 N Ф06-16789/2016 по делу N А57-6748/2016). Поскольку возможность оспаривания условия о цене товаров, работ и услуг по правилам статьи 428 ГК не согласуется с принципами рыночной экономики. Кроме того, в российском праве существует специальный институт кабальных сделок, в рамках которого можно оспорить крайне невыгодную сделку.

11. Условие договора может быть признано явно обременительным, когда на момент заключения договора оно возлагает на присоединяющуюся сторону неразумные ограничения или устанавливает необоснованные условия реализации своих прав, исполнения обязанностей, несоразмерно распределяет права и обязанности сторон договора в пользу стороны, разработавшей проект договора, чем создает для нее существенное преимущество.

Кроме того, при оценке явного обременения присоединяющейся стороны судом может быть принято во внимание, влечет ли регулирование, предусмотренное спорным договорным условием, существенное ухудшение её положения в сравнении с диспозитивной нормой, регулирующей спорные договорные отношения.

Данная правовая позиция используется судебной практикой, например, при оценке условий кредитного договора или договора банковского счета. Как отмечают, кассационные судебные инстанции «по своей правовой природе договор банковского счета относится к договорам присоединения, условия которого определяются банком в стандартных формах. Клиент как сторона договора лишен возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора, в связи с чем, включение в текст соглашения явно несправедливого договорного условия, отличного от диспозитивной нормы, регулирующей спорные правоотношения, ухудшающего положение стороны в договоре, ставит банк в более выгодное положение и позволяет ему извлечь необоснованное преимущество. Из разъяснений, содержащихся в пунктах 8 - 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», следует, что включение банком в соглашение явно несправедливых договорных условий, ухудшающих положение клиента, непринятие которых лишило бы клиента права на получение услуг банка, обеспечивает банку более выгодное для себя положение, позволяющее ему извлечь необоснованное преимущество». (см.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 июля 2016 г. по делу № А60-44029/2015).

12. В случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения. При этом истец вправе заявить требование о взыскании причиненных недобросовестным поведением контрагента убытков по правилам статьи 15 ГК РФ.

Иные правовые последствия навязывания явно обременительных условий могут быть предусмотрены законом (например, ст. 16 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей»), а также вытекать из существа обязательства. В частности, суд вправе в исключительных случаях по требованию присоединившейся стороны признать явно обременительное условие недействительным по правилам статьи 10 и пункта 1 статьи 168 ГК РФ или неподлежащим применению, если договор может быть сохранен без такого условия, а изменение договора не позволит осуществить защиту прав и законных интересов присоединившейся стороны. В случае признания условия недействительным применению подлежат последствия, предусмотренные статьей 167 ГК РФ.

Так, в силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Например, пункт договора, устанавливающий санкцию за отказ заказчика от услуг исполнителя, ущемляет предусмотренное законом право потребителя в любое время отказаться от оказания услуги и возместить исполнителю понесенные расходы, в связи с этим суд признал пункт договора

недействительным (см.: Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 4-КГ16-9).

В другом примере судебные инстанции признали условие договора недействительным, поскольку условие, предусматривающее возложение банком на потребителя обязанности по оплате комиссии за присоединение к программе коллективного страхования и компенсации банку страховых премий, уплаченных им по договорам страхования, при отсутствии возможности выбора условий страхования, противоречит требованиям пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей (см.: Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2017 N 302-КГ17-9382 по делу N А19-10781/2016).

Между тем если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. По смыслу положений абзаца 2 пункта 1 статьи 16 Закона РФ О защите прав потребителей обязанность по возмещению убытков потребителю лежит на том лице, которое заключило с потребителем договор продажи товара (производства работ, оказания услуг), содержащий в себе положения, ущемляющие права потребителя. (см.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2017 N 09АП-44566/2017 по делу N А40-76299/17). Кроме того, слабая сторона вправе требовать в судебном порядке возмещения убытков, причиненных недобросовестным поведением сильного контрагента в условиях переговорного неравенства, не только в рамках законодательства о защите прав потребителей.

13. В арбитражной практике существуют примеры признания явно обременительных условий договора недействительными.

Так, суды пришли к выводу о ничтожности условия, содержащегося в пункте спорного договора, поскольку одна из сторон в договоре была поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, что является выражением неравенства переговорных условий (нарушением интересов сторон), и взыскали с контрагента в порядке статьи 167 ГК РФ неосновательное обогащение. (см.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.09.2016 N Ф01-3518/2016 по делу N А38-5264/2015).

В пункте 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017 описана ситуация, при которой договор добровольного страхования имущества содержал явно обременительное для него как потребителя условие об установке дорогостоящего ПУУ. суду следовало установить, являлось ли условие договора присоединения об установке конкретного ПУУ, навязанным потребителю страхователем, недобросовестным и могло ли это обстоятельство повлечь за собой отказ в защите права страховщика путем неприменения этого условия договора либо признания его недействительным.

Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П

"По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко"

При этом возможность отказаться от заключения договора банковского вклада, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более когда не гарантировано должным образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, включая предоставление потребителям информации об экономическом положении банка, и гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия, в том числе на снижение банком в одностороннем порядке процентной ставки по вкладу.

Возможность отказаться от заключения договора банковского вклада (договора присоединения), внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам.

Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 4-КГ12-24

Дело о признании пунктов кредитного договора недействительными передано на новое рассмотрение, поскольку судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права.

Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 28-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной"

К договорам присоединения относится и договор банковского вклада, условия которого в соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК Российской Федерации определяются одной стороной - банком в стандартных формах и который признается публичным договором, если другой стороной (вкладчиком) является гражданин (пункт 2 статьи 834 ГК Российской Федерации), что позволяет учесть специфику договора банковского вклада с гражданами, которые, заключая его с целью получения процентов по вкладу, осуществляют тем самым экономическую деятельность, и достичь баланса интересов его сторон на основе вытекающих из статей 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства и пропорциональности, не затрагивая при этом самого существа свободы договора.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 23 февраля 1999 года N 4-П, граждане-вкладчики как сторона в договоре банковского вклада обычно лишены возможности влиять на его содержание, что для них является ограничением свободы договора и потому требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которого гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, и влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков, с тем чтобы реально гарантировать соблюдение конституционного принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2011 N 5-В11-46

Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора (пункты 1 и 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К договорам присоединения, имеющим публичный характер, относится договор срочного банковского вклада с гражданами (пункт 2 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации), условия которого определяются банком в стандартных формах.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что граждане-вкладчики как сторона договора присоединения вправе требовать расторжения или изменения договора, не противоречащего закону, по основаниям, указанным в статье 428 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации. Такие граждане тем более вправе требовать признания отдельных условий договора присоединения или договора присоединения в целом недействительными, если его условия противоречат закону.

Согласно части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Таким образом, законодателем в целях защиты прав потребителей, в частности граждан-вкладчиков как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты, в том числе в вопросе определения подсудности гражданских дел с их участием.

Включение банком в договор присоединения, в том числе в договор срочного банковского вклада, положения о подсудности спора конкретному суду (в частности по месту нахождения банка) ущемляет установленные законом права потребителя.

При разрешении споров, возникающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, следует иметь в виду, что к договору страхования в той его части, в которой он заключен на условиях Правил страхования, подлежат применению правила статьи 428 ГК РФ о договоре присоединения. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20

"О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" 15. При разрешении споров, вытекающих из договоров добровольного страхования имущества граждан, необходимо учитывать, что к договору страхования в той его части, в которой он заключен на условиях стандартных правил страхования, разработанных страховщиком или объединением страховщиков, подлежат применению правила статьи 428 ГК РФ о договоре присоединения.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"

18. В случае если суд установит, что договор поручительства является типовым, с заранее определенными условиями, и поручитель был фактически лишен возможности влиять на его содержание, условия договора поручительства о том, что при изменении обязательства поручитель отвечает на изменившихся условиях, об ответственности поручителя за нового должника при переводе долга могут быть оспорены поручителем применительно к пункту 2 статьи 428 ГК РФ. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 147

<Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре>

По смыслу пункта 1 статьи 428 ГК РФ путем присоединения может быть заключен любой гражданско-правовой договор вне зависимости от состава сторон договора и целей, преследуемых при его заключении.

<Письмо> Минэкономразвития России от 03.11.2015 N 31530-ЕЕ/Д28и

Минэкономразвития России совместно с Минюстом России рассмотрело обращение по вопросу о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) в части регулирования ряда институтов обязательственного права и сообщает.

Согласно пункту 3 статьи 428 ГК РФ правила, предусмотренные пунктом 2 указанной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.

Представляется важным, что в ГК РФ появились новые правила, которые позволят слабой стороне защититься от навязанных ей сильной стороной несправедливых условий договора.

Норма пункта 3 статьи 428 ГК РФ в ранее действовавшей редакции фактически блокировала применение правил данной статьи для защиты слабой стороны договора присоединения, заключенного между предпринимателями.

Вместе с тем практика применения данной нормы была изменена с принятием информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. N 147 (Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре), где была сформулирована следующая правовая позиция: в связи с тем, что при заключении кредитного договора заемщик был фактически лишен возможности влиять на содержание договора, проект которого был разработан банком и содержал в себе условия, существенным образом нарушающие баланс интересов сторон, суд вправе применить к такому договору положения статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения.

В дальнейшем в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" было разъяснено, что в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее

согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Таким образом, изменения, внесенные в пункт 3 статьи 428 ГК РФ, законодательно закрепили подход, ранее сформированный и успешно применяемый в судебной практике.

Кроме того, статья 428 ГК РФ дополнена правилом, что в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения. Это позволит слабой стороне, которой были навязаны несправедливые условия договора, не только освободиться от них на будущее время, но и избежать негативного эффекта от применения их к отношениям, возникшим до вступления в силу решения суда об изменении или расторжении договора. Вместе с тем оценить риски возможных злоупотреблений при использовании указанной нормы ГК РФ будет возможно после накопления соответствующей правоприменительной, в том числе судебной, практики. Таким образом, представляется нецелесообразным в настоящее время внесение изменений в статью 428 ГК РФ.

14. Применение норм о договоре присоединения к отдельным видам договоров

1. Договор кредитной линии не является договором присоединения, поскольку его условия должны учитывать финансовое положение конкретного заемщика и его возможности по возврату кредита

Судом сделан правильный вывод о том, что договор кредитной линии не является договором присоединения, так как условия кредитного договора не могут быть стандартными, одинаковыми для всех заемщиков, поскольку должны учитывать финансовое положение каждого из заемщиков и их возможности по возврату полученных кредитов. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 августа 2014 г. N Ф10-2690/14 по делу N А08-1607/2014

2. Если заемщик был лишен возможности влиять на содержание кредитного договора, проект которого содержал условия, существенно нарушающие баланс интересов сторон, суд вправе применить к такому договору правила о договорах присоединения

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у предпринимателя отсутствовала фактическая возможность влиять на содержание условий кредитного договора, поэтому он принял условия кредита путем присоединения к предложенному договору в целом, в том числе с учетом оспариваемых условий.

Следовательно, к спорному договору могут быть по аналогии закона (статья 6 ГК РФ) применены положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ. Суд признал, что положения кредитного договора, об исключении которых просил истец, содержат явно обременительные условия для присоединившейся стороны, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" (пункт 2).

3. Заключаемые банком с гражданами потребительские кредитные договоры считаются договорами присоединения, если их условия определены в типовых формах и могут быть приняты потребителем не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом

Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского областного суда от 11 января 2017 г. по делу N 33-361/2017.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Алтайского краевого суда от 17 января 2017 г. по делу N 33-411/2017.

В силу п.1 ст.428 ГК РФ заключаемые банком с гражданами потребительские кредитные договоры являются договорами присоединения, поскольку условия данных договоров определяются в типовых формах и могут быть приняты потребителем не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Несмотря на то что заключаемые банком с гражданами потребительские кредитные договоры являются договорами присоединения, поскольку условия данных договоров определяются в типовых формах и могут быть приняты потребителем не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1 статьи 428 Гражданского кодекса РФ), указанные договоры не могут содержать условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с положениями действующего законодательства.

4. Договор срочного банковского вклада с гражданином, условия которого определены банком в стандартных формах, относится к договорам присоединения

К договорам присоединения, имеющим публичный характер, относится договор срочного банковского вклада с гражданами (пункт 2 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации), условия которого определяются банком в стандартных формах. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 мая 2011 г. N 5-В11-46.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 22 ноября 2016 г. по делу N 33-3959/2016.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Ульяновского областного суда от 25 октября 2016 г. по делу N 33-5200/2016.

5. Согласие потенциального участника биржевых торгов на осуществление деятельности на бирже в соответствии с биржевыми правилами не считается принятием условий договора присоединения, определенных одной из сторон такого договора

По смыслу статей 12 и 13 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" фондовая биржа не является стороной заключаемых на ней сделок и обязательств по ним не несет. Следовательно, выражение согласия потенциальных участников торгов биржи путем подачи соответствующих заявлений на осуществление своей деятельности на бирже в соответствии с биржевыми правилами не является принятием условий договора присоединения, определенных одной из сторон такого договора (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации). Постановление Президиума ВАС РФ от 1 июня 2010 г. N 17799/09.

6. Договоры кредита и поручительства не могут быть квалифицированы как договоры присоединения, если банковские бланки договоров не определяют значимых договорных условий

Договоры кредита и поручительства не подпадают под признаки, указанные в пункте 1 ст. 428 ГК РФ, поскольку банковские бланки договоров не определяют все условия, согласованные сторонами, включая размер кредита, транши, банковский процент, сроки погашения кредита, наименование и количество имущества, передаваемого в залог, и др. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 августа 2014 г. N Ф10-2690/14 по делу N А08-1607/2014.

7. Приобретая проездной документ, гражданин заключает договор перевозки путем присоединения к предложенному договору в целом

Приобретая проездной документ для проезда в поезде пригородного сообщения, гражданин принимает предложенные ему условия договора перевозки путем присоединения к предложенному договору в целом (ст. 428 ГК РФ). При этом нет оснований считать, что этот договор лишает пассажиров прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, и содержит явно обременительные для них условия, поскольку законодатель специально регламентирует права пассажиров при проезде в поездах пригородного сообщения. Решение Верховного Суда РФ от 5 июня 2003 г. N ГКПИ03-55.

8. Типовая форма кредитного договора не исключает возможности отказаться от его заключения и обратиться в иную кредитную организацию и сама по себе не порождает обязательств между заемщиком и банком

Типовая форма договора, на которую ссылается в жалобе ответчик, не исключает возможности отказаться от заключения договора, обратиться в иную кредитную организацию.

Кроме того, типовая форма кредитного договора не влечет нарушения ее прав, поскольку сама по себе не порождает обязательств между банком и заемщиком. Такие обязательства могут возникнуть между банком и потребителем только в случае заключения конкретного кредитного договора с конкретным заемщиком на согласованных ими условиях.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 27 января 2017 г. по делу N 33-159/2017.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Алтайского краевого суда от 17 января 2017 г. по делу N 33-411/2017.

15. Недопустимость согласования в договоре несправедливых условий

1. Несправедливые условия - это условия, явно обременительные для контрагента и существенно нарушающие баланс интересов сторон

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9)

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 марта 2017 г. N Ф06-18756/17 по делу N А12-50122/2016

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2017 г. N Ф05-172/17 по делу N А40-252359/2015

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 февраля 2017 г. N Ф07-13144/16 по делу N А56-22118/2016

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2017 г. N Ф09-12136/16 по делу N А60-13505/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. N Ф08-10417/16 по делу N А63-6281/2016

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 октября 2016 г. N Ф04-4561/16 по делу N А27-23834/2015

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. N Ф01-3518/16 по делу N А38-5264/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 сентября 2016 г. N Ф10-2974/16 по делу N А08-8100/2015

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 июля 2016 г. N Ф03-2633/16 по делу N А59-3414/2015

2. При рассмотрении споров, связанных с защитой от несправедливых договорных условий, суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 10)

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 марта 2017 г. N Ф07-620/17 по делу N А13-4657/2016

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 марта 2017 г. N Ф05-1659/17 по делу N А40-52307/2015

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 февраля 2017 г. N Ф03-6389/16 по делу N А73-10241/2015

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 января 2017 г. N Ф04-5932/16 по делу N А81-4905/2015

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 января 2017 г. N Ф06-16976/16 по делу N А55-6476/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. N Ф08-10417/16 по делу N А63-6281/2016

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 декабря 2016 г. N Ф02-6428/16 по делу N А78-15694/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2016 г. N Ф09-9985/16 по делу N А07-27527/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2016 г. N Ф10-3946/16 по делу N А14-15874/2015

3. Если проект договора, предложенный одной из сторон, содержал несправедливые условия, а контрагент был лишен возможности согласования иного содержания отдельных условий, суд вправе изменить или расторгнуть договор по требованию потерпевшего контрагента

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9)

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 марта 2017 г. N Ф06-18756/17 по делу N А12-50122/2016

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2017 г. N Ф05-172/17 по делу N А40-252359/2015

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 февраля 2017 г. N Ф07-13144/16 по делу N А56-22118/2016

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2017 г. N Ф09-12136/16 по делу N А60-13505/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. N Ф08-10417/16 по делу N А63-6281/2016

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 октября 2016 г. N Ф04-4561/16 по делу N А27-23834/2015

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. N Ф01-3518/16 по делу N А38-5264/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 сентября 2016 г. N Ф10-2974/16 по делу N А08-8100/2015

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 июля 2016 г. N Ф03-2633/16 по делу N А59-3414/2015

4. Если проект договора содержит несправедливые условия, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения таких условий на основании ст. 10 ГК РФ или об их ничтожности

Поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по статье 169 ГК РФ. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9)

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 марта 2017 г. N Ф06-18756/17 по делу N А12-50122/2016

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2017 г. N Ф05-172/17 по делу N А40-252359/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2017 г. N Ф09-12136/16 по делу N А60-13505/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2016 г. N Ф08-9036/16 по делу N А53-31370/2015

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 октября 2016 г. N Ф04-4561/16 по делу N А27-23834/2015

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 сентября 2016 г. N Ф03-3832/16 по делу N А59-3862/2015

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. N Ф01-3518/16 по делу N А38-5264/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 мая 2016 г. N Ф10-1139/16 по делу N А36-1744/2015

5. При рассмотрении споров, связанных с защитой от несправедливых договорных условий, суд должен определить фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выяснить, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела.

Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 10)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 февраля 2017 г. N Ф05-765/17 по делу N А40-11455/2016

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 февраля 2017 г. N Ф03-6389/16 по делу N А73-10241/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2016 г. N Ф09-9985/16 по делу N А07-27527/2015

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 ноября 2016 г. N Ф08-8525/16 по делу N А32-20801/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2016 г. N Ф10-3946/16 по делу N А14-15874/2015

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2016 г. N Ф06-13603/16 по делу N А12-15997/2015

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 октября 2016 г. N Ф04-4309/16 по делу N А27-26177/2015

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. N Ф01-3518/16 по делу N А38-5264/2015

6. Рассматривая споры, связанные с защитой от несправедливых договорных условий, суд должен учитывать уровень профессионализма сторон, конкуренцию на рынке, наличие у присоединившейся стороны возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела.

Так, в частности, суд учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 10)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 февраля 2017 г. N Ф05-765/17 по делу N А40-11455/2016

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 февраля 2017 г. N Ф03-6389/16 по делу N А73-10241/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2016 г. N Ф09-9985/16 по делу N А07-27527/2015

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 ноября 2016 г. N Ф08-8525/16 по делу N А32-20801/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2016 г. N Ф10-3946/16 по делу N А14-15874/2015

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2016 г. N Ф06-13603/16 по делу N А12-15997/2015

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 октября 2016 г. N Ф04-4309/16 по делу N А27-26177/2015

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. N Ф01-3518/16 по делу N А38-5264/2015

7. Если договор, создающий существенные преимущества для одной стороны, заключен на этих условиях в связи с наличием другого договора, создающего, наоборот, существенные преимущества для другой стороны, нарушение баланса интересов сторон отсутствует

При оценке того, являются ли условия договора явно обременительными и нарушают ли существенным образом баланс интересов сторон, судам следует иметь в виду, что сторона вправе в обоснование своих возражений, в частности, представлять доказательства того, что данный договор, содержащий условия, создающие для нее существенные преимущества, был заключен на этих условиях в связи с наличием другого договора (договоров), где содержатся условия, создающие, наоборот, существенные преимущества для другой стороны (хотя бы это и не было прямо упомянуто ни в одном из этих договоров), поэтому нарушение баланса интересов сторон на самом деле отсутствует. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 10)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2016 г. N Ф05-14730/16 по делу N А40-177668/2015

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 августа 2016 г. N Ф08-5359/16 по делу N А32-11642/2015

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 мая 2016 г. N Ф09-2928/16 по делу N А60-27612/2015

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 июня 2015 г. N Ф06-24763/15 по делу N А12-6182/2014

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 мая 2015 г. N Ф07-2526/15 по делу N А56-50419/2014

8. При рассмотрении спора о взыскании убытков, причиненных нарушением договора, суд может с учетом конкретных обстоятельств не применить несправедливое условие об ограничении ответственности должника-предпринимателя только случаями умышленного нарушения договора

При рассмотрении спора о взыскании убытков, причиненных нарушением договора, суд может с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий не применить условие договора об ограничении ответственности должника-предпринимателя только случаями умышленного нарушения договора с его стороны. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9).

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 августа 2015 г. N Ф09-4946/15 по делу N А60-47032/2014

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2015 г. N Ф05-2188/15 по делу N А40-144884/2014

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 января 2015 г. N Ф04-13126/14 по делу N А27-15903/2013

9. Рассматривая спор о взыскании убытков, причиненных нарушением договора, суд может с учетом конкретных обстоятельств не применить несправедливое условие о том, что должник-предприниматель не отвечает за неисполнение обязательства вследствие нарушений, допущенных его контрагентами по иным договорам

При рассмотрении спора о взыскании убытков, причиненных нарушением договора, суд может с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий не применить условие договора об ограничении ответственности должника-предпринимателя только случаями умышленного нарушения договора с его стороны или условие о том, что он не отвечает за неисполнение обязательства вследствие нарушений, допущенных его контрагентами по иным договорам. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9)

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 августа 2015 г. N Ф09-4946/15 по делу N А60-47032/2014

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2015 г. N Ф05-2188/15 по делу N А40-144884/2014

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 марта 2015 г. N Ф04-16199/15 по делу N А45-6148/2013

10. С учетом конкретных обстоятельств заключения договора суд вправе не применить несправедливое условие об обязанности слабой стороны, осуществляющей свое право на односторонний отказ от договора, уплатить за это денежную сумму, явно несоразмерную потерям другой стороны от досрочного прекращения договора

С учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий в целом может быть признано несправедливым и не применено судом условие об обязанности слабой стороны договора, осуществляющей свое право на односторонний отказ от договора, уплатить за это денежную сумму, которая явно несоразмерна потерям другой стороны от досрочного прекращения договора.

Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" (пункт 9)

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 августа 2015 г. N Ф09-4946/15 по делу N А60-47032/2014

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2015 г. N Ф05-2188/15 по делу N А40-144884/2014

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 января 2015 г. N Ф04-13126/14 по делу N А27-15903/2013

11. Условие договора о заранее согласованных убытках противоречит публичному порядку РФ, если при согласовании их размера имелись признаки злоупотребления свободой договора

Суд кассационной инстанции сформулировал общий подход, согласно которому признание и приведение в исполнение иностранных решений, предусматривающих взыскание заранее установленных в заключенных между контрагентами договора убытков, противоречит публичному порядку Российской Федерации, в частности, при наличии следующих условий: если при согласовании размера таких убытков имелись очевидные признаки злоупотребления свободой договора (в форме эксплуатации слабых переговорных возможностей должника, нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц и др.). Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 г. N 156 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений" (пункт 6)

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 января 2015 г. N Ф07-520/14 по делу N А13-2798/2014

12. В случае заключения договора, существенно нарушающего баланс интересов сторон, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий или о ничтожности таких условий.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 июля 2018 г. N Ф02-2720/18 по делу N А58-1850/2017

При заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. В то же время, поскольку согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации или о ничтожности таких условий по статье 169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июля 2018 г. N Ф07-7461/18 по делу N А56-56355/2017

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 мая 2018 г. N Ф09-2356/18 по делу N А60-30766/2017

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 апреля 2018 г. N Ф04-351/18 по делу N А03-7130/2017

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 февраля 2018 г. N Ф03-5390/17 по делу N А59-4868/2016

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 февраля 2018 г. N Ф08-11054/17 по делу N А32-16459/2017

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 октября 2017 г. N Ф06-25244/17 по делу N А65-233/2017

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 октября 2017 г. N Ф05-13406/17 по делу N А40-252356/2015

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 июня 2017 г. N Ф10-1938/17 по делу N А48-3070/2016