

Утверждено  
постановлением Президиума  
Арбитражного Суда  
Республики Марий Эл  
№ 27 от 8 октября 2012 года,  
дополнено  
постановлением Президиума  
Арбитражного Суда  
Республики Марий Эл  
№ 20/15 от 7 июля 2015 года

**ДОКАЗЫВАНИЕ ПЕРЕДАЧИ ВЕЩИ  
ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ ПО ДОГОВОРАМ  
ПОСТАВКИ И КУПЛИ-ПРОДАЖИ**

## Содержание

<b>I. Общие положения.....</b>	<b>3</b>
<b>II. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ .</b>	<b>5</b>
1. Виды передаточных актов .....	5
2. Оценка акта, подписанного одной стороной .....	5
3. Накладная с подписью неизвестного лица .....	6
4. Накладная с печатью .....	7
5. Требования к форме товарно-транспортных накладных и передаточных актов.....	8
6. Обязательность расшифровки должностного положения лица	10
7. Отсутствие доверенности, документов о полномочиях принявшего товар лица .....	11
8. Примеры признания недоказанным передачи вещи.....	12
<b>III. Практика Федерального арбитражного суда .....</b>	<b>15</b>
<b>Волго-Вятского округа.....</b>	<b>15</b>
1. Виды передаточных актов .....	15
2. Оценка акта, подписанного одной стороной .....	16
3. Накладная с подписью неуполномоченного лица.....	17
4. Накладная с печатью .....	18
5. Требования к форме товарно-транспортных накладных и .....	20
передаточных актов.....	20
6. Обязательность расшифровки должностного положения лица	21
7. Отсутствие доверенности, документов о полномочиях принявшего товар лица .....	21
8. Примеры признания недоказанным передачи вещи.....	24
<b>IV. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл .....</b>	<b>25</b>
1. Виды передаточных актов .....	25
2. Оценка акта, подписанного одной стороной .....	25
3. Накладная с подписью неизвестного лица .....	26
4. Накладная с печатью .....	29
5. Требования к форме товарно-транспортных накладных .....	32
и передаточных актов .....	32
6. Обязательность расшифровки должностного положения лица	34
7. Отсутствие доверенности, документов о полномочиях принявшего товар лица .....	34
8. Примеры признания недоказанной передачи вещи .....	37

## I. Общие положения

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл заместителем председателя Ширковой Г.Ю., судьями Светлаковой Т.Л., Щегловой Л.М., Рыбаковым А.А., помощниками судей Фурзиковой Е.Г., Комелиной Т.И., **Муравьевой О.А.**, Домрачевой Л.С. изучена и проанализирована практика рассмотрения дел на тему «Доказывание передачи вещи при разрешении споров по договорам поставки и купли-продажи».

2. Споры, вытекающие из неисполнения обязательств по договорам купли-продажи и поставки, остаются наиболее распространенными и типичными, при этом их количество остается стабильно высоким.

По общему правилу, сформулированному в статье 458 ГК РФ, обязанность продавца по передаче товара считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Если договором купли-продажи не установлена обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, то обязанность продавца считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи.

В ГК РФ существует также специальная норма, конкретизирующая положения статьи 458 ГК РФ применительно к договору поставки, - статья 510 ГК РФ. Доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях. В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

3. Основным доказательством, подтверждающим передачу товара покупателю по договорам купли-продажи, поставки, является передаточный акт (расписка, квитанция, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи, и др.), в котором должны быть указаны дата его составления, наименование продавца и покупателя, подробное наименование товара в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших товар.

Одной из проблем при рассмотрении судебных споров остается достоверность доказывания продавцом (поставщиком) факта передачи товара покупателю. Сложность заключается в различной оценке судами вышестоящих инстанций документов о передаче товара, имеющих дефекты в оформлении.

Наиболее частыми недостатками признаются отсутствие подписи покупателя или уполномоченных им лиц в получении товара, расшифровки имеющейся в накладной подписи покупателя, сведений о должностном положении лиц, получивших товар, доверенностей на получение товара.

Однако, как показывает анализ судебно-арбитражной практики, при наличии печати покупателя на товарной накладной, даже с неустановленными подписями и отсутствием доверенности на получение товара, в большинстве случаев передача товара покупателю признается доказанной. Также должен учитываться сложившийся между сторонами порядок приемки товара, последующее одобрение сделки, обстановка, в которой действовал представитель покупателя.

4. Доказывание передачи товара также подчиняется правилам действующей с 1 июня 2015 года в новой редакции статьи 312 ГК РФ об исполнении обязательства надлежащему лицу. Если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Если представитель кредитора действует на основании полномочий, содержащихся в документе, который совершен в простой письменной форме, должник вправе не исполнять обязательство данному представителю до получения подтверждения его полномочий от представляемого, в частности до предъявления представителем доверенности, удостоверенной нотариально, за исключением случаев, указанных в законе, либо случаев, когда письменное уполномочие было представлено кредитором непосредственно должнику (пункт 3 статьи 185) или когда полномочия представителя кредитора содержатся в договоре между кредитором и должником (пункт 4 статьи 185).

5. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Арбитражным судом Республики Марий Эл в течение 2009 - 2014 годов.

## II. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ

### 1. Виды передаточных актов

1. **Указание в договоре** купли-продажи на то, что «товар получен покупателем (является одновременно актом приема-передачи)», доказывает факт передачи товара (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.01.2010 № 10885/09 по делу № А33-15660/2008).

2. **Счет-фактура** может являться доказательством передачи (отгрузки) товара, но только в совокупности с другими доказательствами (Определение ВАС РФ от 21.09.2011 № ВАС-11726/11 по делу № А81-2454/2010).

3. **Акт приема-передачи** товара является надлежащим доказательством поставки товара (Определения ВАС РФ от 09.07.2010 № ВАС-8530/10 по делу № А60-24071/2009-С2, от 25.05.2010 № ВАС-6693/10 по делу № А73-7214/2009).

4. Не принимая в качестве допустимых доказательств представленные истцом акты сверок расчетов, суды отметили, что эти документы без подтверждения первичными бухгалтерскими документами не являются надлежащими (достаточными) доказательствами наличия задолженности. Акты сверок не содержали ссылок на **конкретные накладные**, в них указаны лишь сальдо на начало и окончание периодов, а также платежи, произведенные ответчиком за период сверки (Определение ВАС РФ от 06.07.2012 № ВАС-8666/12 по делу № А63-11816/2010).

### 2. Оценка акта, подписанного одной стороной

1. Акты приема-передачи не подтверждают факт поставки товара, поскольку подписаны лицами, полномочия которых не подтверждены, **товарные накладные составлены в одностороннем порядке**, акт сверки не содержит ссылки на первичные документы и также подписан неуполномоченным лицом (Определения ВАС РФ от 25 февраля 2009 г. № 1160/09, от 28.04.2011 № ВАС-5357/11 по делу № А78-5661/2010).

2. В отсутствие подписанной покупателем товарной накладной и иных документов **копия счета-фактуры с подписью неустановленного лица** без расшифровки не может подтверждать получение товара ответчиком (Определение ВАС РФ от 31.05.2012 № ВАС-7156/12 по делу № А02-861/2011).

3. Суд, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу о недоказанности принятия товара ответчиком, поскольку **отказ покупателя от подписи на товарных накладных** нигде не зафиксирован, в товарно-транспортных накладных отсутствуют ссылки на то, что доставка товара осуществлена ответчику в соответствии с договором, они **не содержат данных о цене и стоимости доставленного товара** (Определение ВАС РФ от 16.11.2011 № ВАС-14411/11 по делу № А56-18714/2010).

Кроме того, суд отметил, что доказательств направления ответчику счетов на оплату, выставления счетов-фактур, направления товарных накладных на подписание не представлено. Также отсутствуют доказательства обращения истца к ответчику с требованием об уплате задолженности, направления и подписания актов сверки, проведения переговоров в соответствии с условиями договора поставки, на основании которого истцом заявлены требования.

### **3. Накладная с подписью неизвестного лица**

**1. Товарная накладная**, не подписанная покупателем, а также подписанная неустановленными или неуполномоченными лицами, не является доказательством отгрузки (передачи) товара (Определение ВАС РФ от 31.08.2010 № ВАС-12080/10 по делу № А54-899/2009С17).

Поскольку предприниматель оспаривал факт принятия товара по накладной, а также факт подписания этой накладной, судом первой инстанции проведена экспертиза подписи индивидуального предпринимателя на товарной накладной. Согласно заключению эксперта, товарная накладная **подписана другим лицом**. Поскольку иных доказательств получения покупателем товара на заявленную сумму представлено не было, суды отказали в иске.

2. Товарные накладные не содержат **ссылки на доверенность**, невозможно установить, **оттиск печати** какой организации проставлен на данных накладных, акты подписаны **неизвестными лицами**, в связи с чем не представляется возможным установить факт получения товара ответчиком (Определение ВАС РФ от 10.06.2010 № ВАС-5580/10 по делу № А56-57765/2008).

3. Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что в соответствии с заключением **судебной экспертизы** накладная и доверенность подписаны неизвестным лицом. **Платежные поручения**, на которые ссылается истец как на доказательство частичной оплаты товара по накладной, не содержат ссылок на накладную, счет-фактуру, дающих возможность делать вывод о назначении платежей (Определение ВАС РФ от 16.04.2007 № 3819/07 по делу № А68-ГП-32/2-05).

4. Довод ответчика о том, что товарная накладная подписана лицом, не уполномоченным на получение товара, отклонен. Товар передан непосредственно на склад покупателя, при этом **полномочия лица, принявшего товар, явствовало из обстановки**. О фальсификации доказательств в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ, ответчиком заявлено не было (Определение Верховного Суда РФ от 11.12.2014 № 309-ЭС14-4955 по делу № А76-22803/2013).

5. Отклоняя довод о том, что накладные подписаны неуполномоченным лицом без указания фамилии, должности и полномочий, а оттиск печати на подписи неустановленного лица в данном случае не имеет юридической силы, суды, руководствуясь статьей 183 ГК РФ и руководящими разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», указали, что **полномочия работников истца, проставивших подписи в графе «груз принял»** в товарных накладных, явствовало из обстановки, в которой они действовали (Определение ВАС РФ от 09.12.2013 № ВАС-17772/13 по делу № А09-6051/2012).

#### 4. Накладная с печатью

1. Доказательством передачи товара является товарная или товарно-транспортная накладная с подписью уполномоченного лица и **печатью (штампом)** покупателя (Определения ВАС РФ от 01.03.2012 № ВАС-1622/12, от 15.09.2011 № ВАС-12450/11, от 20.07.2011 № ВАС-9189/11, от 23.03.2011 № ВАС-3335/11, от 01.03.2010 № ВАС-1475/10, от 26.10.2011 № ВАС-13476/11, от 20.07.2011 № ВАС-9327/11, от 05.07.2011 № ВАС-8474/11, от 01.06.2011 № ВАС-6355/11, от 25.05.2011 № ВАС-6609/11).

2. Товарная накладная, которая подписана **работником покупателя**, не имеющим соответствующей доверенности, но имеет **оттиск печати** покупателя, является надлежащим доказательством передачи товара (Определение ВАС РФ от 20.07.2009 № ВАС-8981/09 по делу № А07-12896/2008).

3. Поставка нефтепродуктов ответчику подтверждена товарными накладными, которые являются надлежащими доказательствами поставки, так как на них проставлена **печать** общества и имеется **подпись получателя товара** (Определение ВАС РФ от 07.10.2011 № ВАС-12475/11 по делу № А61-1769/10).

4. Суд, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу о том, что на товарной накладной имеется подпись лица, получившего товар, **без указания фамилии, должностного положения, номера и даты доверенности**, по которой это лицо уполномочено на получение товара, а оттиск печати, имеющийся на названной накладной, не позволяет определить принадлежность данной печати ответчику (Определение ВАС РФ от 01.12.2010 № ВАС-16306/10 по делу № А40-113523/09-127-809).

5. В накладных, по которым поставлялась продукция, имелись сведения о наименовании, количестве, цене продукции, то есть товар доставлялся на объекты и вручался работникам, что подтверждается подписями лиц, получивших товар, и **печатью в спорных накладных** (Определение ВАС РФ от 14.05.2009 № ВАС-6300/09 по делу № А46-13322/2008).

6. Суды отклонили доводы ответчика о подписании спорных накладных неуполномоченным лицом в силу положений статьи 182 ГК РФ и указали, что полномочия лица, подписавшего накладные, явствовало из обстановки, в которой действовал представитель. При этом доводы заявителя о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы отклонены как неосновательные, поскольку суды не установили необходимости в экспертном исследовании.

Кроме того, **наличие в накладных печати ответчика, подлинность которой не оспаривалась**, расценено как факт, свидетельствующий о получении представителем ответчика товара на соответствующую сумму (Определение ВАС РФ от 10.02.2014 № ВАС-300/14 по делу № А56-10994/2013).

7. Наличие на накладных оттиска печати покупателя при отсутствии достоверных доказательств подписания этих документов надлежащим представителем ответчика или его руководителем **не признано безусловным доказательством получения товара** этим юридическим лицом и возникновения у общества обязательства по его оплате (Определение ВАС РФ от 11.09.2013 № ВАС-12923/13 по делу № А03-9694/2012).

## **5. Требования к форме товарно-транспортных накладных и передаточных актов**

1. Неверная информация в товарной накладной в части указания **расчетного счета продавца** не опровергает вывод суда о том, что товар обществу передавался, и у него возникла обязанность по оплате полученного товара (Определение ВАС РФ от 11.01.2012 № ВАС-750/10 по делу № А10-1165/2009).



2. Само по себе **отсутствие в товарных накладных отдельных реквизитов** унифицированных форм № ТОРГ-12, утвержденных постановлением Госкомстата Российской Федерации от 25.12.1998 № 132, не может являться основанием для отказа в иске о взыскании задолженности, поскольку обязанность покупателя по оплате наступает с фактом получения им товара, а не с полным соответствием составленной и подписанной сторонами товарной накладной указанным унифицированным формам (Определение ВАС РФ от 15.11.2011 № ВАС-14348/11 по делу № А45-16570/2010).

3. Товарные накладные, по которым поставлен спорный товар, имеют **пороки в оформлении**, поскольку не содержат необходимых реквизитов (количества, цены товара, подписи представителя ответчика, оттиска печати ответчика); поэтому истцом не доказан факт принятия ответчиком товара по спорным накладным (Определение ВАС РФ от 19.08.2010 № ВАС-11015/10 по делу № А07-11218/2009).

4. Доводы заявителя о недоказанности истцом факта поставки товара ответчику ввиду непредставления **подлинных экземпляров товарных накладных** и подписания акта сверки задолженности полномочным представителем ответчика отклонены.

Оснований для признания факта поставки недоказанным в порядке части 6 статьи 71 АПК РФ не имелось, так как представленные **копии накладных не противоречили иным доказательствам**, подтверждающим поставку истцом продукции, и отсутствовали документы, несоответствующие по содержанию с документами, представленными в дело. Кроме того, ответчик в ходе рассмотрения дела **не заявлял о фальсификации** доказательств в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ (Определение ВАС РФ от 03.07.2012 № ВАС-8348/12 по делу № А79-7528/2011).

5. Все накладные содержали необходимые сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, личные подписи данных лиц о получении товара.

Отклоняя довод покупателя о ничтожности доверенностей на получение его сотрудниками товарно-материальных ценностей от продавца ввиду проставления на них печати, не соответствующей форме печати, утвержденной для филиала, суды указали, что о фальсификации доказательств ответчиком в порядке статьи 161 АПК РФ в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

Кроме того, ответчик не доказал, что лица, принимавшие товар непосредственно от продавца, а также от транспортной компании и указанные в товарно-транспортных накладных и действовавшие по доверенностям общества, находились в трудовых отношениях; действовали не в интересах ответчика и с превышением предоставленных им полномочий.

При этом отсутствовали какие-либо доказательства того, что стороны согласовывали конкретное лицо либо лиц, участие которых от имени ответчика в принятии товара и оформлении товарных накладных означало бы участие самого ответчика в совершении данных действий.

Ответчиком не представлены доказательства извещения истца о конкретных лицах, которых следовало бы признавать наделенными соответствующими полномочиями и допускать к участию в оформлении от имени ответчика товарных накладных (Определение ВАС РФ от 13.08.2013 № ВАС-10869/13 по делу № А27-14393/2012).

6. Довод покупателя о том, что железнодорожные ведомости не являются доказательствами отправки груза в связи с пороком их оформления, отклонен, так как документы не опровергают их принадлежность к договорным правоотношениям ввиду совпадения временного периода, стоимостных показателей, а также **отсутствия доказательств того, что в этот временной период у ответчика существовали иные договорные правоотношения**, в ходе которых могли быть осуществлены данные поставки (Определение ВАС РФ от 10.04.2013 № ВАС-4089/13 по делу № А40-71352/12-138-665).

8. Отказывая в удовлетворении требования о взыскании долга по оплате товара, суды исходили из того, что представленные истцом в обоснование исполнения обязательств товарная и транспортная накладные оформлены ненадлежащим образом. В частности, товарная накладная не содержала отметок о получении товара представителями ответчика, а транспортная накладная не содержала указаний на конкретный груз и отметок о передаче груза адресату (Определение ВАС РФ от 14.03.2013 № ВАС-2397/13 по делу № А40-5608/12-117-54).

## **6. Обязательность расшифровки должностного положения лица**

1. Товарно-транспортные накладные не подтверждают как самого факта поставки товара, так и его стоимости, поскольку в накладных не указана цена поставленной продукции, **отсутствуют сведения о лицах, получивших товар**, не расшифрованы подписи, не указаны доверенности лиц, получивших товар (Определение ВАС РФ от 12.08.2010 № ВАС-10817/10 по делу № А68-1698/08).

2. Передача товара признана недоказанной, так как в накладных **подписи и фамилии лиц, расписавшихся в получении товара, неразборчивы**, не указано их должностное положение, доверенности на указанных лиц не представлены, отсутствует печать покупателя (Определение ВАС РФ от 10.03.2011 № ВАС-2190/11 по делу № А65-2484/2010-СА3-32).

3. Товар по товарным накладным принят ответчиком, о чем свидетельствует наличие в товарных накладных **подписи** лица, принявшего товар со стороны покупателя, полномочия которого на приемку товара подтверждались **доверенностями**. При этом ответчиком не доказано, что указанное лицо не являлось работником покупателя и что осуществление таких юридически значимых действий как приемка товара и подписание указанных накладных **не входило в круг его должностных обязанностей** (Определение ВАС РФ от 24.10.2011 № ВАС-13495/11 по делу № А71-8931/2010-Г16).

## **7. Отсутствие доверенности, документов о полномочиях принявшего товар лица**

1. Подписание накладной лицом, должностное положение которого не указано и полномочия не подтверждены, в отсутствие расшифровки подписи, а также **доверенности** на получение товара, свидетельствуют о получении товара **неизвестным физическим лицом** (Определение ВАС РФ от 11.01.2009 № 16633/08 по делу № А07-18184/2007-Г-ДИБ).

2. В некоторых товарных накладных имелись подписи лиц, чьи полномочия надлежащим образом не подтверждены, поэтому в иске было отказано.

Так, значительная часть товарных накладных и доверенностей сопровождали оформление передачи товара истцом представителям транспортных организаций, осуществляющих доставку грузов. В транспортных накладных перевозчиков **отсутствовали подписи о получении товара**, и экземпляры накладных переданы истцу при принятии от него товаров к перевозке (пересылке). Подтвердив факт перевозки (пересылки) товаров от истца к ответчику, организации представить большую часть первичных документов о вручении товаров получателю не смогли, сославшись на **уничтожение документов** вследствие истечения срока их хранения (Определение ВАС РФ от 06.07.2012 № ВАС-8666/12).

3. Поскольку судом первой инстанции не исследовались обстоятельства того, что товарные накладные имеют **подписи неустановленных лиц без расшифровки** фамилии, должности, без печатей ответчика и без доверенностей на получение товара, дело направлено на рассмотрение в кассационный суд для проверки правильности применения норм права.

Удовлетворяя иск на основании статей 454, 486 ГК РФ, суд первой инстанции указал на подтверждение факта передачи товара и частичной неоплаты товара покупателем. Товар принимали продавцы магазина, непосредственно реализующие товар, в связи с чем на товарных накладных проставлены подписи разных лиц без каких-либо печатей.

Обжалуя решение в суд надзорной инстанции, заявитель указал, что данный вывод суда ничем не подтвержден, является непроверенным утверждением истца и не может являться доказательством получения товара представителями ответчика (Определение ВАС РФ от 17.11.2009 № ВАС-12917/09 по делу № А31-2936/2008-29).

При рассмотрении дела суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции должным образом не исследовался вопрос, являлись ли подписавшие спорные накладные лица **работниками ответчика**, в частности, не запрашивались у истца ни доверенности на получение товара указанными лицами, ни информация, оплачивались ли ответчиком **иные накладные, подписанные аналогичным образом**, ни другие документы. Без установления обстоятельств соотносимости накладных, положенных в обоснование заявленных требований, невозможно сделать вывод о наличии либо отсутствии на стороне ответчика задолженности за продукцию. Отсутствие данных по указанному вопросу не позволяет вынести законное и обоснованное решение, а потому окружной суд счел удовлетворение заявленных требований преждевременным (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.12.2009 по делу № А31-2936/2008-29).

4. Продавцом не представлено надлежащих доказательств исполнения обязательств по поставке леса, условиями договора **не предусмотрена передача товара третьему лицу**, письменных распоряжений истца о передаче товара другому лицу в дело не представлено (Определение ВАС РФ от 17.06.2013 № ВАС-7021/13 по делу № А70-756/2012).

## **8. Примеры признания недоказанным передачи вещи**

1. Накладные **без подписи**, ее расшифровки, печати, равно как и накладные, подписанные неуполномоченным лицом, не являются доказательствами передачи товара покупателю (Определение ВАС РФ от 07.03.2012 № ВАС-2271/12 по делу № А07-1581/2011).

2. Отсутствие в накладной номера и даты выдачи доверенности, наименование должности, подписи и расшифровки подписи лица, принявшего товар, лишает такой документ **доказательственной силы** (Определение ВАС РФ от 26.11.2009 № ВАС-15459/09 по делу № А17-2351/2008).

3. Товарная накладная с печатью или штампом покупателя в отсутствие его **подписи** не подтверждает факта отгрузки (передачи) товара (Определение ВАС РФ от 21.04.2011 № ВАС-4979/11 по делу № А60-5424/2010-С7).

4. **Наряд** на отпуск мазута не является товарораспорядительным документом, который согласно пункту 3 статьи 224 ГК РФ приравнивается к передаче вещи (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2002 № 6735/01 по делу № А76-12252/00-6-339).

5. В силу статьи 185 ГК РФ **доверенность** является документом, подтверждающим полномочия лица, в ней указанного, **но не факт** совершения им конкретных действий (Определение ВАС РФ от 20.04.2007 № 4077/07 по делу № А32-12891/2006-17/250).

6. Факт поставки товара по накладным признан недоказанным Поскольку часть накладных была утрачена, часть - представлена **в копиях**, остальные не содержали ссылок на договор, расшифровку подписи лица, принявшего товар, его фамилию, должностное положение, ссылку на доверенность, (Определение ВАС РФ от 30.03.2010 № ВАС-3484/10 по делу № А51-9416/2008-44-278).

7. Суды исходили из того, что в условиях отсутствия государственного контракта **фактическая поставка** истцом товара на объект ответчика не может влечь возникновения на стороне последнего неосновательного обогащения. Позиция поставщика об обратном, допускающая взыскание неосновательного обогащения по факту поставки, по существу дезавуирует применение законного порядка заключения государственного контракта, нарушает принципы правового регулирования поставок товаров для государственных нужд и открывает возможность для **недобросовестных поставщиков** и государственных заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Доводы заявителя о невозможности прекращения поставки и вынужденных действиях по продолжению этой деятельности без договора с учреждением не нашли подтверждения (Определение ВАС РФ от 30.06.2014 № ВАС-7598/14 по делу № А40-82377/2013).

8. С учетом положения договора о том, что поставщик считается исполнившим обязанность по передаче товара покупателю **в момент сдачи товара перевозчику** только в том случае, если передача товара представителю транспортной компании состоялась по товаросопроводительным документам с обязательным указанием в них наименования, количества и цены товара, суды пришли к выводу **о недоказанности поставщиком факта**

**передачи покупателю товара** (приемки им товара на склад), поскольку отсутствовала сопроводительная документация к продукции, предусмотренная условиями договора, обнаружены механические повреждения товара (Определение ВАС РФ от 11.12.2013 № ВАС-17530/13 по делу № А32-22115/2012).

9. Учитывая **невозможность передачи товара без использования транспорта, дополнительной рабочей силы** и монтажных работ в силу габаритов и специального назначения имущества, отсутствие соответствующих товарно-транспортных накладных и путевых листов, отсутствие в договорах, товарных накладных, счетах-фактурах ссылок на идентификационные признаки отчуждаемого имущества, суд пришел к выводу о том, что факт передачи товара по упомянутым договорам не доказан, а потому кредитором не подтверждено возникновение на стороне должника денежного обязательства по его оплате (Определение ВАС РФ от 27.09.2013 № ВАС-13138/13 по делу № А56-58340/2011).

### **III. Практика Арбитражного суда Волго-Вятского округа**

#### **1. Виды передаточных актов**

1. Товарная или товарно-транспортная **накладная** в совокупности с актом приема-передачи свидетельствует о передаче товара (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.04.2010 по делу № А82-6377/2009).

2. **Акт приема-передачи** товара является надлежащим доказательством поставки товара (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.01.2010 по делу № А43-12048/2009).

3. **Счет-фактура в отсутствие акта приема-передачи** или иного товарораспорядительного документа не может подтверждать факт исполнения истцом обязательств по передаче товара (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.01.2010 по делу № А29-2737/2009).

4. **Спецификация к договору** поставки со штампом покупателя, подписанная лицом, получившим товар, является доказательством его передачи (Постановление ФАС Поволжского округа от 28.03.2011 по делу № А65-31613/2009).

5. **Акт сверки расчетов без первичных документов**, на основании которых он составлен, не является доказательством передачи товара по договору купли-продажи, а также не является последующим одобрением сделки. Акт сверки не был принят в качестве допустимого доказательства, поскольку на основании статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все операции по перемещению товарно-материальных ценностей должны оформляться первичными документами бухгалтерского учета (в рассматриваемом случае такими документами являются накладные или акты приема-передачи). (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 14.05.2010 по делу № А43-32173/2009, от 30.07.2009 по делу № А17-2351/2008).

6. **Товарная накладная** в совокупности с актом сверки взаиморасчетов, подписанным сторонами, подтверждает факт поставки товара (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.03.2012 по делу № А38-2393/2011).

7. Стороны согласовали, что передача (отпуск) топлива подтверждается **выдачей представителю покупателя чека**.

В случае возникновения разногласий по количеству и ассортименту выбранных нефтепродуктов достоверной является информация, указанная в чеке, контрольном чеке (второй экземпляр чека, остающийся у поставщика).

В подтверждение передачи ответчику товара истец представил распечатку информационного отчета, в которой отражены операции по отпуску товара. Оценив распечатку, с учетом того, что в ней содержались данные, которые противоречат содержанию приложений к договору, и при отсутствии доказательств невозможности внесения указанных сведений в ручном режиме, суды сделали вывод, что данный отчет не подтверждает факт передачи ответчику товара по спорным товарным накладным. Поставщик не представил первичных документов, подтверждающих факт передачи товара ответчику, в частности, вторых экземпляров чеков и контрольных лент торговых терминалов (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2014 № Ф01-5020/2014 по делу № А39-5716/2013).

## 2. Оценка акта, подписанного одной стороной

1. В удовлетворении искового требования о взыскании задолженности по договору купли-продажи товара отказано правомерно, поскольку **односторонние накладные** не подтверждают факт передачи товара (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 03.02.2010 по делу № А43-20008/2009, от 03.07.2012 по делу № А31-5714/2011).

2. **Расходные накладные** не могут быть признаны надлежащими доказательствами получения продукции, так как они не содержат отметок о принятии товара ответчиком: не подписаны лицами, принявшими данный товар, отсутствует печать ответчика и не содержат указаний на заключенный между сторонами договор поставки (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.01.2011 по делу № А29-2262/2010).

3. **Товарные накладные** не могут являться доказательствами получения ответчиком товара, поскольку **не подписаны**. Не подтверждают поставку покупателю товара и акты приема-передачи стройматериалов, акты о приемке выполненных работ, подписанные покупателем как заказчиком и третьим лицом как подрядчиком во исполнение предусматривающего выполнение работ из материалов заказчика договора подряда, так как данные документы **не имеют ссылок на товарные накладные** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.01.2013 по делу № А28-3805/2012).

4. Накладные не содержали отметок о получении товара представителями покупателя, поэтому не признаны надлежащими доказательствами получения товара.



Товарно-транспортная накладная не корреспондировала указанным товарным накладным, поскольку **не позволяла определить ни количество, ни ассортимент переданного грузоперевозчику товара, ни его стоимость** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.07.2012 по делу № А31-5714/2011).

### 3. Накладная с подписью неуполномоченного лица

1. В удовлетворении искового требования о взыскании задолженности по оплате товара, поставленного по договору купли-продажи, отказано ввиду отсутствия соответствующих **полномочий у лица, подписавшего накладные**. Из представленных в материалы дела накладных следовало, что они подписаны неустановленным лицом, так как в графе «Принял» сохранилась подпись неизвестного лица, фамилия, имя, отчество, должностное положение которого не указаны. Ответчик отрицал факт получения товара и не наделял указанное лицо полномочиями на приобретение пиломатериалов (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.08.2010 по делу № А82-16181/2009).

2. Довод покупателя о получении товара по накладной **посторонним лицом**, не являющимся работником ответчика, **отклонен** на основании оценки совокупности представленных в дело доказательств и фактических обстоятельств дела: наличие печати покупателя на спорной товарной накладной, частичная оплата поставленного товара при отсутствии в договоре условий о предварительной оплате (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.03.2012 по делу № А39-1038/2011).

3. Суд апелляционной инстанции дал оценку накладным и посчитал, что из них невозможно установить, кто получил товар по накладным, и уполномочено ли было это лицо действовать от имени предпринимателя. **На путевых листах**, приложенных к данным накладным, несмотря на то, что предприниматель указан в качестве заказчика, подписи последнего отсутствуют. Факт передачи товара не может быть подтвержден **лишь свидетельскими показаниями**. Данные обстоятельства должны подтверждаться первичными бухгалтерскими документами: накладными, товарно-транспортными накладными, актом приема-передачи, содержащими подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших товар (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.11.2010 по делу № А28-10741/2009).

4. Товарная накладная в совокупности с **должностной инструкцией на подписавшее накладную лицо** признана доказательством передачи и принятия товара (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2014 по делу № А39-527/2014).

#### 4. Накладная с печатью

1. **Накладная** с подписью уполномоченного лица и печатью (штампом) организации или индивидуального предпринимателя является надлежащим доказательством поставки товара (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 25.10.2011 по делу № А39-4952/2010, от 22.06.2011 по делу № А11-4800/2010, от 07.06.2010 по делу № А39-4848/2009, от 22.04.2010 по делу № А82-5572/2009-35, от 02.04.2010 по делу № А43-11756/2009, от 18.03.2010 по делу № А29-7863/2009, от 15.02.2010 по делу № А43-36987/2009, от 29.01.2010 по делу № А43-11894/2009, от 01.12.2009 по делу № А28-7951/2009-223/24, от 20.11.2009 по делу № А82-1225/2008-30-Б/10-10).

2. Исполнение обязательства **ненадлежащему лицу** приравнивается к неисполнению обязательства (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.03.2011 по делу № А31-2345/2010).

В накладных за получение товара расписалось лицо, фамилия и должность которого не указаны. Поставщик утверждал, что товар по спорным накладным был получен работником ответчика. Вместе с тем из накладных невозможно определить, что за получение товара расписался **именно работник ответчика**; надлежащие доказательства того, что товар по данным накладным был получен указанным лицом, в материалах дела отсутствуют, истец не представил доверенностей на получение товарно-материальных ценностей по накладным.

Довод заявителя о том, что имеющийся в накладных оттиск печати ответчика является надлежащим доказательством получения покупателем переданного истцом товара со ссылкой на пункт 11 инструкции Минфина СССР от 14.01.1967 № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенностям», отклонен судом кассационной инстанции в силу следующего.

В соответствии с пунктом 11 инструкции Минфина СССР от 14.01.1967 № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенностям» при завозе и доставке товаров и материалов предприятиям, торговым и другим организациям отпуск товаров и материалов поставщиками (предприятиями, оптовыми организациями и т.п.) может осуществляться без доверенности.

В этих случаях получатель товаров (материалов) **обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа)**, которой материально ответственное лицо, получившее завезенный товар (материал), скрепляет на экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), остающегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей.

Вместе с тем доказательства того, что ответчик сообщил истцу (поставщику) об образце штампа покупателя, в материалах дела отсутствуют.

3. Наличие в накладной **оттиска печати само по себе** не свидетельствует о доказанности передачи товара покупателю в случае, если не представлены доказательства того, что покупатель сообщил поставщику образец штампа (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.03.2011 по делу № А31-2345/2010).

4. Товар получен лицом, имеющим **доступ к печати** ответчика, в связи с чем полномочия этого лица явствовало из обстановки. Следовательно, его действия по принятию товара влекут возникновение обязательства по его оплате. Кроме того, между сторонами сложились **долгосрочные доверительные отношения**. Ранее между ними был заключен договор поставки, который прекратил свое действие, при этом предприниматель оплачивал поставленный истцом товар, который был получен тем же лицом. В то же время в период спорных поставок ответчик являлся одновременно директором организации-продавца и предпринимателем-покупателем (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.03.2011 по делу № А79-4132/2010).

5. Товар по накладным передан истцом ответчику путем доставки покупателю **по месту его нахождения**. Список лиц, имеющих право принимать товар и оформлять сопроводительную документацию на поставляемую продукцию, ответчик истцу не передавал. Товарно-транспортные накладные подписаны материально ответственными лицами и **скреплены печатью** индивидуального предпринимателя. Предприниматель не заявлял о том, что имеющаяся на накладных печать ему не принадлежит (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2015 № Ф01-5008/2014 по делу № А79-768/2014).

6. Отклоняя довод покупателя о том, что печать, оттиск которой имеется на товарной накладной, используется иным структурным подразделением, суд указал, что по своей правовой сути проставление оттиска печати на документе преследует основную цель дополнительного удостоверения подлинности документа. При этом **наименование печати не меняет содержание данного документа** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.07.2013 по делу № А43-26042/2012).

7. Поставляемый товар был получен **лицами, имеющими доступ к печатям и штампам покупателя**, при этом последнее регулярно оплачивало этот товар. Полномочия лиц, подписавших накладные от имени ответчика, явствовало из обстановки (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.11.2012 по делу N А79-10744/2011).

## 5. Требования к форме товарно-транспортных накладных и передаточных актов

1. Накладная, содержащая **все необходимые для первичной учетной документации реквизиты**, является надлежащим доказательством поставки товара (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.02.2011 по делу № А38-1677/2010).

Довод ответчика о недостаточности данных, занесенных в накладные, был предметом исследования и не нашел своего подтверждения. Представленные истцом товарные накладные оформлены в соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», поскольку содержат информацию о хозяйственной операции, наименование, количество и цену товара, реквизиты сторон. Получение товара ответчиком подтверждается подписью представителя последнего в графе «Принял» и печатью общества, содержащей его ОГРН.

2. Накладные, оформленные **не по форме, предусмотренной договором**, не подтверждают передачу товара покупателю (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.08.2004 по делу № А28-12095/2003-351/3).

Порядок передачи товара был определен в договоре, в силу условий которого покупатель при получении хлебобулочных изделий обязан поставить в товарно-транспортных документах штамп и подпись приемщика (разборчиво).

В результате анализа товарно-транспортных накладных суды трех инстанций пришли к выводу о нарушении истцом порядка оформления названных документов и об отсутствии достоверных доказательств передачи товара индивидуальному предпринимателю. Иных доказательств получения ответчиком соответствующего товара в материалы дела представлено не было.

3. Ссылка ответчика на то, что документы, подтверждающие наличие полномочий расписавшегося в товарных накладных лица, неправомерно были представлены **в копиях**, отклонен, поскольку иных документов, опровергающих содержание названных копий документов, ответчик не представил, о фальсификации доказательств не заявлял (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.06.2012 по делу № А28-7804/2011).

4. Накладные содержали наименование товара, его количество и цену. Согласно этим документам товар принят покупателем без каких-либо претензий по количеству и качеству. Товарные накладные подписаны уполномоченными представителями сторон, в них проставлены печати поставщика и грузополучателя. Учитывая **отсутствие доказательств незаконного использования печати покупателя неуполномоченным лицом**, суды признали установленным факт передачи товара ответчику.

При этом довод покупателя о неотражении операций в бухгалтерской отчетности отклонен как не имеющий принципиального значения для рассматриваемого дела, поскольку факты передачи товара продавцом и принятия его покупателем подтверждены совокупностью иных доказательств по делу и ответчиком не опровергнуты (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 02.07.2013 по делу № А29-8500/2012).

## **6. Обязательность расшифровки должностного положения лица**

1. Товарные накладные, **подписанные** уполномоченными лицами сторон договора, являются доказательством отгрузки (передачи) товара (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 14.10.2011 по делу № А31-10349/2009, от 21.02.2011 по делу № А79-4632/2010, от 22.03.2010 по делу № А82-6354/2009).

2. Общество поставило товар в адрес предпринимателя и передало его работнику ответчика. Товарная накладная содержит сведения о наименовании, количестве и цене товара, в графе «Получил» имеется **подпись кладовщика - работника** ответчика, в служебные обязанности которого входили приемка и разгрузка товара на основании товарно-сопроводительных документов, реклама товара, учет товара, а также набор товара на складе согласно заявкам покупателей, подпись скреплена печатью покупателя. Кроме того, по всем товарным накладным, оплата по которым произведена, товар **принимался тем же самым работником** ответчика, имеющим доверенность на получение товара (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.11.2009 по делу № А31-581/2009-17).

## **7. Отсутствие доверенности, документов о полномочиях принявшего товар лица**

1. **Накладные без подписи**, ее расшифровки, печати, равно как и накладные, подписанные неуполномоченным лицом, не являются доказательствами передачи товара покупателю (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.07.2011 по делу № А79-63/2010).

Накладные, на которые ссылается продавец в качестве доказательства поставки товара, подписаны начальником отдела. Доказательств, подтверждающих полномочия данного лица на получение товара и подписание документов либо свидетельствующих о последующем одобрении действий данного лица, в материалы дела не представлено. Так, **по заключению судебной экспертизы**, рукописные записи на накладных выполнены не как указано в данных документах, а **предположительно позже**, когда подписавшее накладные лицо работником покупателя не являлось.

2. Товар получен лицом, имеющим доступ к печати ответчика, в связи с чем полномочия этого лица явствовало из обстановки, его действия по принятию товара влекут возникновение обязательства по оплате.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали представленные в дело доказательства и установили, что факты получения и принятия товара обществом подтверждены **товарной накладной**, содержащей сведения о наименовании, количестве, цене товара, подписи лиц, разрешивших отпуск товара и отпустивших товар, и представителя ответчика, принявшего товар, а также оттиски печатей сторон. Из пояснений истца следовало, что товар по спорной накладной передавался ответчику на строительном объекте. Лицо, подписавшее накладную от ответчика, подтвердило подписание накладной, получение товара и использование его ответчиком при строительстве. При строительстве данных объектов данный гражданин выполнял функции прораба, получал товар, который доставлялся на объект, распределял работников на объекте, получал заработную плату наличными денежными средствами из кассы ответчика, на его имя ответчиком выписывались доверенности на получение товарно-материальных ценностей. Ответчик осуществление строительства домов не оспаривал.

Ссылка заявителя жалобы на то, что лицо, подписавшее спорную накладную и получившее товар, не являлось штатным сотрудником ответчика, отклонена, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 182 ГК РФ его полномочие явствовало из обстановки (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.10.2011 по делу № А79-10727/2010)

3. Полномочия на получение товара, доставленного покупателю, могут явствовать из наличия у него доступа к печати представляемого лица и **нахождения его на рабочем месте** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.05.2012 по делу № А43-25468/2011).

4. Ссылку ответчика на отсутствие надлежащим образом оформленного с работником, подписавшим накладные, **трудового договора** суд признал необоснованной, поскольку данное обстоятельство в силу статей 61 и 67 Трудового кодекса РФ не исключает наличие трудовых отношений при условии фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.04.2012 по делу № А43-12375/2011).

5. В товарных накладных **отсутствовали ссылки на номер и дату доверенности**, по которой лица, получившие товар, были уполномочены ответчиком на его приемку, доверенности на получение товара данными лицами в материалы дела также не были представлены. Суды пришли к выводу о недоказанности факта передачи ответчику (его полномочному представителю) товара по накладным.

При этом на накладных **имелась подпись** получателя товара, а также расшифровка подписи с указанием должности - кладовщик; товарные накладные были скреплены печатью ответчика (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.09.2011 по делу № А29-9466/2010).

6. В договоре поставки стороны согласовали оттиск штампа, действительного при получении товара покупателем, а также договорились, что приемку товара от имени покупателя могут осуществлять определенные лица. В случае изменения списка лиц, имеющих право осуществлять приемку товара, покупатель обязался письменно поставить в известность поставщика в течение пяти календарных дней. В случае неисполнения данного требования покупатель лишался права ссылаться на недействительность данного списка лиц.

Суды установили, что товарные накладные подписаны материально ответственными лицами покупателя; имеют оттиск печати ответчика, который соответствует оттиску, согласованному в дополнительном соглашении к договору поставки. Доказательства того, что представленные истцом накладные подписаны не работником ответчика, отсутствовали.

Несмотря на то, что принятие товара осуществлялось **лицом, не согласованным покупателем в договоре**, суды пришли к выводу о доказанности принятия товара ответчиком, поскольку неуведомление поставщика об изменении списка уполномоченных лиц в силу условий договора лишило покупателя права ссылаться на получение товара неуполномоченным лицом (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.07.2014 по делу № А43-21576/2013).

7. Поставщик не доказал факты передачи покупателю товара на спорную сумму и получения товара, поскольку им **не представлены доверенности, реквизиты которых были указаны в накладных**, что не позволило установить лицо, выдавшее данные доверенности, и полномочия лиц, принявших товар (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.09.2013 по делу № А43-17039/2012).

8. Факт получения покупателем товара признан доказанным. При этом от имени покупателя – индивидуального предпринимателя товар был получен частично его **супругом – также предпринимателем**. Однако доказательства того, что при получении товара он действовал в своих интересах, отсутствовали (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.08.2013 по делу № А31-9144/2012).

## 8. Примеры признания недоказанным передачи вещи

1. **Приходно-кассовые ордера** об оплате товара, представленные самим продавцом, не свидетельствуют об одобрении сделки купли-продажи и не могут служить доказательством получения покупателем товара, поскольку такие платежные документы носят **односторонний характер**, а в накладных отсутствует фамилия и должность лица, расписавшегося за получение товара, печать либо штамп, позволяющие определить причастность покупателя к спорным поставкам, а также не представлена доверенность на получение товара (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.01.2009 по делу № А43-2073/2008-28-41).

2. Довод о том, что имеющийся в накладных **оттиск печати** ответчика является надлежащим доказательством получения спорного товара со ссылкой на пункт 11 инструкции Минфина СССР от 14.01.1967 № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенностям», отклонен, так как доказательства того, что ответчик сообщил истцу образец штампа, отсутствовали. Во всех накладных не были указаны должность лица, получившего товар; печать организации-получателя не проставлена (**имелся только оттиск штампа**). Акт сверки взаимных расчетов подписан со стороны покупателя бухгалтером; при этом не доказано наличие у данного лица полномочий на признание долга, а также последующее одобрение действий бухгалтера руководителем ответчика (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.11.2011 по делу № А31-9224/2010).



## IV. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

### 1. Виды передаточных актов

1. **Раздаточные ведомости с отметками об отпуске товара**, содержащие сведения о получении товара представителями ответчика, действовавшими на основании доверенностей, признаны доказательствами передачи товара (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-641/2009 от 24.04.2009, А38-3617/2012).

2. Передача товара может быть оформлена **актом приема-передачи** (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-875/2009 от 10.06.2009, А38-814/2011 от 10.06.2011, А38-1617/2013, А38-2659/2013, А38-2841/2013).

3. Получение согласованного сторонами товара подтверждено **экспедиционной распиской**, содержащей сведения о получении товара уполномоченным представителем ответчика, действовавшим на основании выданной покупателем доверенности (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1817/2009 от 28.07.2009).

4. **Квитанции о приеме груза** перевозчиком имеют штампель станции принятия груза, следовательно, в силу прямого указания закона обязанность поставщика по передаче товара грузополучателю считается исполненной (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-6502/2009 от 22.01.2010, А38-777/2014 от 29.05.2014).

5. **Универсальные передаточные документы**, содержащие сведения о получении товара покупателем, подтверждают вручение товара (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3938/2014 от 22.10.2014, А38-5157/2014 от 02.12.2014, А38-5424/2014 от 17.12.2014).

### 2. Оценка акта, подписанного одной стороной

1. Накладная не подписана ответчиком, однако из последующих действий покупателя (частичного погашения задолженности) следует, что он **одобрил сделку своими действиями** (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-2737/2010 от 20.09.2010, № А38-1425/2010 от 30.06.2010).

Покупатель признан фактически получившим товар, поскольку при его частичной оплате сослался на счет, в котором были определены наименование, количество и общая стоимость товара, совпадавшие с данными о товаре, указанными **в неподписанной накладной** (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1464/2014 от 29.09.2014).

2. Несмотря на отсутствие в товарных накладных подписи покупателя и печати, арбитражный суд признал товар поступившим в собственность ответчика, поскольку **действия истца соответствовали условиям договора**. В спецификации стороны согласовали, что поставка осуществляется железнодорожным транспортом, и указали грузополучателя. Истец как поставщик передал грузополучателю товар, что подтверждалось счетами-фактурами, железнодорожными квитанциями о приеме груза и заверенными начальником отдела контроля доходных поступлений от грузовых перевозок дорожными ведомостями.

В дорожных ведомостях имелись отметки о прибытии груза на станцию назначения, об уведомлении грузополучателя о прибытии груза и о получении представителем грузополучателя оригинала накладных. В счетах-фактурах содержались наименование и количество товара, его стоимость, а также номер вагона, грузополучатель и покупатель. Также факт получения товара неоднократно признавался ответчиком при частичной его оплате (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3472/2011 от 01.11.2011, оставленное без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012).

3. Арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности исполнения продавцом своей обязанности по передаче товара, так как **в товарных накладных отсутствовали подписи получателя товара**, а иных документов в подтверждение факта передачи ответчику товара по указанным накладным истцом не было представлено (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-3613/2009 от 07.12.2009, № А38-1509/2009 от 30.07.2009).

### 3. Накладная с подписью неизвестного лица

**1. Имеющаяся в товарной накладной подпись неизвестного лица не может подтверждать получение товара, поскольку договором прямо предусмотрено проставление на накладной при передаче товара штампа, образец которого содержится в договоре, либо предоставление оригинала доверенности о полномочиях лица, принимающего товар.**

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании основного долга по оплате товара и договорной неустойки. Истец утверждал, что товар передан им в собственность покупателя и сослался на накладные.

Арбитражный суд признал бездоказательными эти утверждения поставщика, поскольку из представленных накладных невозможно было получить достоверные сведения о факте получения товаров именно ответчиком. Так, договором прямо предусматривалось проставление на накладной

штампа магазина либо предоставление оригинала доверенности о полномочиях лица, принимающего товар. Однако надлежащие документы поставщиком не оформлялись: в накладных отсутствовал согласованный сторонами штамп, они подписаны неизвестным лицом без приложения доверенности о его полномочиях.

Арбитражный суд также отклонил довод истца о том, что доказательством вручения товара являются факты частичной уплаты цены. Между тем приходный кассовый ордер не содержал письменного подтверждения на получение товара ответчиком (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4737/2008 от 16.01.2009).

2. Получение товара от имени индивидуального предпринимателя вопреки статье 312 ГК РФ **осуществлено неуполномоченным лицом**, поскольку товарно-транспортные накладные на отпуск товара содержат оттиски штампов другого индивидуального предпринимателя, а также в них не указаны должности и ФИО лиц, подписавших документы (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1321/2009 от 25.06.2009).

**3. Подпись неуполномоченного лица без последующего одобрения сделки покупателем не признается надлежащим доказательством исполнения обязанности продавца по передаче товара.**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя основного долга по оплате товара.

Истец указал, что товар по накладным получен менеджером ответчика, его подпись скреплена печатью индивидуального предпринимателя. По мнению истца, наличие доверенности для подтверждения полномочий получателя в данном случае не требовалось в силу пункта 11 Инструкции Министерства финансов СССР от 14.01.1967 № 17. Кроме того, покупателем произведена частичная оплата товара, полученного по одной накладной, что свидетельствует о последующем одобрении действий лица, принявшего товар по другим накладным.

Индивидуальный предприниматель утверждал, что товар по накладным им не принимался, доверенность на получение товара кому-либо не выдавалась. Подпись в накладных в графе «Груз принял» может предположительно принадлежать сыну предпринимателя, который никогда менеджером не работал и полномочий на получение товара не имел.

Удовлетворяя иск частично, арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности передачи товара по отдельным накладным. Из них не следовало, что лицо, их подписавшее – «менеджер ФИО», действительно являлось штатным работником ответчика и в его должностные обязанности входили функции по приему товаров. Не имелось и доказательств того, что оно могло действовать в качестве представителя исходя из обстановки

(статья 182 ГК РФ). Доверенности на получение товара от имени покупателя истцом также не представлены.

При этом по одной накладной, оформленной аналогичным образом и подписанной тем же лицом, долг был взыскан. В решении указано, что накладная содержала запись о грузополучателе, удостоверена подписью, скреплена печатью индивидуального предпринимателя, в материалы дела представлены платежные поручения, основанием платежа которых названо: «оплата за товар по наклад. реквизиты». Поэтому арбитражный суд по правилам статьи 183 ГК РФ оценил частичную оплату товара в качестве одобрения разовой сделки покупателем (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1775/2009 от 03.07.2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009).

4. Поскольку продавцом не была представлена **доверенность** на право получения товара **лицом, расписавшимся в накладной** от имени покупателя - индивидуального предпринимателя, арбитражным судом отказано во взыскании долга (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5906/2009 от 08.12.2009).

**5. Нахождение директора, подписавшего накладную, в отпуске не могло воспрепятствовать получению товара от имени общества.**

Потребительское общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью основного долга по оплате товара.

В судебном заседании ответчик заявил, что подпись в строке «Принял» в накладной принадлежит не директору ООО, а неизвестному лицу. По утверждению ответчика, товар не мог быть принят директором, поскольку он в момент передачи товара находился в ежегодном отпуске.

С целью проверки достоверности подписи в накладной арбитражный суд предложил обществу обеспечить явку в судебное заседание директора для дачи свидетельских показаний. Однако тот в судебное заседание не явился, каких-либо письменных объяснений относительно подписи на накладной не представил. Ответчик по правилам статьи 161 АПК РФ не заявил о фальсификации документального доказательства. При таких обстоятельствах подпись директора в накладной арбитражный суд признал действительной, поскольку отсутствовали доказательства обратного.

Само по себе нахождение директора в отпуске не могло воспрепятствовать получению товара от имени общества. Поэтому арбитражный суд пришел к выводу о доказанности принятия товара обществом в лице директора без доверенности (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5433/2008 от 17.04.2009, оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009).

6. Товар передавался работникам покупателя – продавцам в магазинах, куда производилась доставка продукции, и у поставщика не имелось сомнений в наличии у продавцов полномочий на подписание товарораспорядительных документов, поскольку эти **действия явствовали из обстановки**, в которой действовали представители ответчика (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3517/2012 от 06.08.2012, А38-5354/2012 от 25.10.2012, А38-4350/2013 от 13.11.2013).

7. Поставки товара во исполнение договора осуществлялись неоднократно по месту нахождения покупателя **по зарегистрированному в едином государственном реестре адресу**. Лица, получившие товар по накладным, приняли товар, подписали накладные, поставили печать организации, тем самым поставщик признан надлежащим образом исполнившим свою обязанность по передаче товара в собственность покупателя (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4499/2013 от 06.11.2013, А38-6236/2013 от 12.03.2014).

8. Оценив товарную накладную, **заключение эксперта**, указавшего на невозможность ответа на вопрос, кем выполнена подпись на спорной товарной накладной, а также с учетом частичного исполнения ответчиком обязательств по оплате товара, суды трех инстанций признали, что поставщик доказал факт передачи товара ответчику (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1851/2012 от 22.08.2012, оставленное без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2013 и ФАС Волго-Вятского округа от 20.05.2013).

#### **4. Накладная с печатью**

1. Имеющаяся в графе «получил» товарной накладной подпись и **печать покупателя – индивидуального предпринимателя** позволяют признать накладную достоверным доказательством получения товара (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-540/2009 от 27.04.2009, по делу № А38-6317/2013 от 18.04.2014).

**2. Наличие штампа или печати организации – получателя товара при сомнении в том, что подпись в накладной от его имени выполнена уполномоченным лицом, не достаточны для подтверждения надлежащего исполнения обязанности продавца по вручению товара.**

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества долга по оплате товара.

Удовлетворяя требование истца частично, арбитражный суд исходил из следующего.

Индивидуальный предприниматель по устному соглашению передал обществу товар. При этом договор в письменной форме не заключался, пе-

редача товара оформлена товарными накладными. Между тем ответчик отрицал получение товара по одной из накладных, выразил сомнение в совершении подписи уполномоченным лицом. В связи с этим по ходатайству ответчика была проведена почерковедческая экспертиза. Экспертом сделан вывод о том, что не представилось возможным определить, директором общества или другим лицом выполнена подпись в графе «груз получил грузополучатель». Поэтому на основании статьи 71 АПК РФ с учетом заключения эксперта арбитражный суд сделал вывод о том, что накладная лишена силы надлежащего достоверного доказательства передачи товара.

Довод продавца о наличии в накладной оттиска печати покупателя как прямого доказательства получения товара ответчиком также был отклонен арбитражным судом со ссылкой на Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утв. приказом Министерства финансов РФ от 29.07.98 № 34н (с изм.). Так, в соответствии с пунктом 13 Положения первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы, дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники). Тем самым законодательство по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности не требует обязательного проставления на товарной накладной штампа или печати организации – получателя товара.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих передачу товара ответчику, индивидуальным предпринимателем не было представлено. Он не подтвердил получение покупателем товара по оспариваемой накладной, и у него не возникло право на взыскание стоимости этого товара, поэтому в этой части иск был отклонен (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-2569/2009 от 28.12.2009).

**3. При вручении товара лицам, работающим на строительстве объекта, их полномочия на получение строительных материалов являются из обстановки, в том числе и из наличия доступа к печати юридического лица, также может быть учтен сложившийся в результате длительных хозяйственных связей порядок передачи товаров.**

Частично отказывая в удовлетворении иска о взыскании основного долга по оплате товара, арбитражный суд посчитал факт передачи товара недоказанным в связи с отсутствием надлежащим образом оформленных накладных. Представленные истцом счета, счета-фактуры не фиксировали письменного согласия на получение товара покупателем. Получение товара по 22 товарно-транспортным накладным от имени ответчика осуществлялось неуправомоченными лицами, поскольку в накладных не названы

должность и ФИО лица, подписавших документ. Также из представленных кадровой службой ответчика документов усматривалось, что в штате организации никогда не состояли лица, расписавшиеся в получении товара.

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции, Первый арбитражный апелляционный суд по-иному оценил имеющиеся в деле доказательства. Им отмечено, что поставка стройматериалов осуществлялась истцом непосредственно на строительный объект, оформлялась товарными накладными, которые содержали подписи лиц, работающих на объекте строительства, а также штамп организации. По аналогичным накладным ранее покупателем произведена оплата. При наличии длительных хозяйственных связей у суда не было оснований подвергать сомнению полномочия лиц на получение товаров.

Довод о том, что указанные лица не являлись работниками ответчика, не принят в качестве основания для отказа в удовлетворении иска, поскольку из анализа накладных и показаний свидетелей следовало, что они без оформления трудовых отношений с обществом осуществляли приемку строительных материалов на объекте, удостоверяя факт приемки своими подписями в накладных, и передавали их для скрепления печатью общества его руководителю. На оттиске печати на всех накладных указаны ИНН и ОГРН общества. Ответчиком не заявлялись ходатайства о фальсификации доказательств, о назначении экспертизы на предмет проверки подлинности оттиска печати, выполненной на накладных. При таких обстоятельствах вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что принятие строительных материалов не входило в круг трудовых обязанностей указанных лиц признан необоснованным (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-821/2009 от 26.07.2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2010).

#### **4. Фиксация печатью подписей неуполномоченных лиц свидетельствует об отсутствии у покупателя осмотрительности и заботливости, которые требовались от него, и влечет за собой неблагоприятные последствия.**

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании долга по оплате товара, переданного по накладным. Возражая против иска, ответчик пояснил, что указанные в накладных товары не получал, доверенности кому-либо не выдавал, товар принят неустановленными лицами.

Решением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку представленные истцом товарные накладные имели существенные дефекты в их оформлении: при наличии оттисков печати организации – покупателя они не содержали записи о должности лиц, получивших товар, а также в них не имелось разборчивой фамилии лица, подписавшего документы. Поэтому арбитражный суд при-

знал недоказанным факт передачи товара по накладным лицам без доверенности и не являющимся работниками ответчика.

При этом была отклонена ссылка истца на пункт 11 инструкции Минфина СССР от 14.01.1967 № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенностям», поскольку указанное положение (отпуск товаров без доверенности) могло применяться при завозе и доставке товаров покупателю. Между тем истцом не были представлены доказательства доставки товара на склад покупателя. Тем самым действия лиц, расписавшихся в накладных, не могли достоверно подтвердить получение товара покупателем без проверки их должностных обязанностей.

Отменяя решение, арбитражный суд апелляционной инстанции указал, что ответчик не оспорил подлинность печати в накладных, не заявил о несоответствии оттиска печати фирменной печати юридического лица; не заявил о фальсификации накладных, в результате чего он несет риск негативных последствий доказывания факта получения товаров. «Фиксация печатью подписей неуполномоченных лиц свидетельствует об отсутствии со стороны ответчика осмотрительности и заботливости, которые требовались от него (доступ к печати общества), и влечет за собой отрицательные последствия для последнего, так как в силу статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск».

Кроме того, арбитражный суд апелляционной инстанции переоценил доказательства и пришел к выводу о том, что товар был получен на складе истца покупателем. «Действующее законодательство не исключает наличия отношений между работником и работодателем путем заключения иных гражданско-правовых сделок» (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-392/2011 от 16.05.2011, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2011, оставлено в силе постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2012, дело № А38-5618/2012, № А38-5326/2013).

Между тем **в другом деле № А38-391/2011** (при схожих обстоятельствах между теми же сторонами) апелляционная инстанция (в ином составе) поддержала позицию арбитражного суда первой инстанции о недоказанности получения товара уполномоченными лицами от имени покупателя.

## **5. Требования к форме товарно-транспортных накладных и передаточных актов**

1. Факт передачи товара уполномоченному лицу признан арбитражным судом доказанным, поскольку подтвержден **расходными накладными**, в которых имелась подпись лица, наделённого полномочием на подписание накладных **дополнением к договору поставки** (Решения Арбит-



ражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4976/2009 от 21.01.2009, № А38-294/2012 от 05.04.2012).

**2. В расходной накладной от имени покупателя имелась лишь подпись без расшифровки фамилии, имени, отчества, должностного положения, свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя и иных данных, позволяющих персонифицировать получателя товаров и проверить его полномочия, поэтому передача товара покупателю признана недоказанной.**

При оценке достоверности передачи товара по накладной, лишенной полных сведений о покупателе, арбитражный суд исходил из следующего.

В силу пункта 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н и действующего с соответствующими изменениями, **первичные учетные документы** должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы, дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Товарная накладная имела существенные дефекты в оформлении. Так, в графах «получил» стояла подпись без расшифровки фамилии, имени, отчества и должностного положения лица, отсутствовал оттиск печати индивидуального предпринимателя. В графе «от кого» указано «со склада (указана фамилия неизвестного лица)», накладная не содержала наименования продавца. Из нее невозможно определить, через кого и на каком основании произведена передача товара, был ли принят товар лично индивидуальным предпринимателем.

Следовательно, действия неизвестного и неуполномоченного лица, расписавшегося в получении товара, применительно к статье 183 ГК РФ не могли создать гражданские обязанности для ответчика (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-3380/2009 от 27.10.2009, № А38-1665/2010 от 05.08.2010).

**3. Полномочия на получение товара могут подтверждаться не только выданной представителю покупателя доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, из наличия у него печати и нахождения его на рабочем месте, что соответствует положениям статьи 182 ГК РФ.**

Отклоняя доводы кассационной жалобы, ФАС ВВО указал, что утверждение ответчика о недостаточности данных о виде и количестве

продукции, конкретной цене, внесенных в накладные, опровергаются содержанием самих накладных. Они оформлены в соответствии с положениями статьи 9 ФЗ «О бухгалтерском учете», содержат информацию о хозяйственной операции, наименование, количество и цену товара, реквизиты сторон. Получение товара ответчиком подтверждается подписью представителя в графе «Принял» и печатью общества с его ОГРН (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1677/2010 от 01.09.2010, оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010 и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2011).

**4. Накладные признаны обладающими необходимой доказательственной силой**, поскольку содержали все необходимые реквизиты, характерные для первичных бухгалтерских документов: дату и номер составления документа, наименование, количество, цену передаваемого товара, подписи должностных лиц продавца и покупателя, печать/штамп покупателя (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1065/2014 от 25.04.2014, № А38-2531/2013 от 17.07.2013).

**5. Совершение поставщиком в части товарных накладных описки в имени и отчестве покупателя** арбитражный суд признал технической ошибкой, допущенной при оформлении документов, и посчитал получение товара ответчиком доказанным, поскольку в накладных в графе «Груз принят» имеется подпись и печать именно покупателя (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1392/2014 от 16.07.2013).

#### **6. Обязательность расшифровки должностного положения лица**

Отсутствие доверенности у заведующего складом, расписавшейся в накладных **без расшифровки своего должностного положения** и фамилии, не означает, что товар принят неуполномоченным лицом, поскольку его полномочие явствовало из обстановки, в которой действовал представитель (пункт 2 статьи 182 ГК РФ). (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1602/2009 от 10.07.2009).

#### **7. Отсутствие доверенности, документов о полномочиях принявшего товар лица**

**1. Наличие в товарной накладной штампа другого юридического лица опровергает факт передачи товаров именно ответчику или его уполномоченному представителю.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании долга по оплате товара.

Арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности исполнения продавцом своей обязанности по передаче товара по одной из накладных, поскольку в ней имелся штамп другого ООО. Вопреки правилам статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания истцом не представлены доказательства приемки товара этой организацией от имени ответчика: доверенность, выданная ответчиком, либо письменное указание покупателя о передаче товара третьему лицу. Подпись покупателя в накладной не расшифрована, в материалах дела отсутствовали доказательства того, что это лицо состояло в штате организации ответчика и являлось его работником.

При этом арбитражный суд отклонил ссылку истца на акт сверки взаимных расчетов, подписанный от имени ответчика неизвестным лицом (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4728/2008 от 23.01.2009, дело № А38-6316/2013).

**2. Должник несет риск последствий непредъявления требования о представлении доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом. Тем самым продавец обязан проверить должностные полномочия лица, принявшего товар, под угрозой признания передачи товара недоказанной.**

По делу о взыскании долга по оплате товара истец представил документальное доказательство передачи товара в виде товаротранспортной накладной. Однако из него невозможно было получить убедительные и безусловные сведения о факте вручения товара именно ответчику. Доверенности на получение товара также не имелось.

В силу статьи 312 ГК РФ должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Поскольку в накладной не были указаны должность и полномочия лица, подписавшего документ, арбитражный суд пришел к выводу о том, что получение товара от имени ответчика осуществлялось неуполномоченным лицом. В штате организации такой работник не состоял. Кроме того, сделка по принятию товара не была в последующем прямо одобрена ответчиком (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-5067/2008 от 02.03.2009, № А38-1553/2010 от 06.08.2010, дела № А38-2558/2013, № А38-1492/2013, № А38-5032/2013, № А38-181/2014, № А38-4104/2014).

**3. Довод ответчика о том, что накладные подписаны неуполномоченным лицом, отклонен арбитражным судом. От имени ответчика товар получали разные лица, однако на всех накладных подписи представителей ответчика расшифрованы, скреплены печатью покупателя, о фальсификации доказательств ответчик в ходе рассмотрения дела не заявлял (Реше-**

ние Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3333/2009 от 16.10.2009, № А38-1821/2012).

4. Поскольку полномочие на получение товара явствовало из обстановки, в которой действовали представители, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 182 ГК РФ, арбитражный суд признал доказанной передачу товара. Кроме того, действия по приёме товара (продукции) входили в круг **служебных (трудовых) обязанностей** заведующего складом (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3761/2009 от 16.11.2009).

5. Получение товара от имени индивидуального предпринимателя осуществлено неуправомоченным лицом, поскольку предпринимателем **доверенность не подписана** (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-7201/2009 от 03.02.2010, оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010).

**6. Получение товара от имени общества осуществлено управомоченными лицами, поскольку товарные накладные содержали подписи работников ответчика или его представителей. Подписи скреплены печатью коммерческой организации с указанием его ИНН.**

Решением арбитражного суда был взыскан долг по оплате товара, переданного по накладным. Ответчик при рассмотрении дела не участвовал, однако, не согласившись с принятым решением, обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой, ссылаясь на **отсутствие доверенностей покупателя** на получение товара.

Отклоняя доводы жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции указал следующее.

В силу статьи 312 ГК РФ должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или управомоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования. Согласно пункту 11 инструкции Министерства финансов СССР от 14.11.1967 № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности» при завозе и доставке товаров и материалов предприятиям, торговым и другим организациям отпуск товаров и материалов поставщиками (предприятиями, оптовыми организациями и т.п.) может осуществляться без доверенности. В этих случаях получатель товаров (материалов) обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа), которой материально ответственное лицо, получившее завезенный товар (материал), скрепляет на экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), остающегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей. Приведенный порядок не противоречит пункту 1

статьи 182 ГК РФ, предусматривающему, что полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Из материалов дела усматривалось, что товарные накладные содержали подписи работников ответчика (кладовщика, заведующего складом без расшифровки подписи) или его представителей (с расшифровкой фамилии). Подписи скреплены печатью юридического лица или штампом с указанием ИНН. При данных обстоятельствах суд счел, что названные лица являются полномочными представителями ответчика.

Доказательства того, что упомянутые лица в спорный период не были работниками ответчика, в материалы дела не представлены.

Согласно статье 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Ответчик не заявлял о фальсификации накладных и актов сдачи-приемки, не ходатайствовал о назначении экспертизы. Лица, участвующие в деле, в силу статьи 9 АПК РФ несут риск наступления отрицательных последствий несовершения ими процессуальных действий (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1254/2010 от 22.06.2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010, дела № А38-3342/2012, № А38-2518/2013, № А38-3143/2014, № А38-3518/2014).

## **7. Отсутствие доверенностей на получение товара не стало основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании основного долга исходя из сложившегося между сторонами порядка приемки товара и частичной оплаты.**

При разрешении иска поставщика о взыскании долга по оплате товара, арбитражный суд первой инстанции исследовал вопрос об обстоятельствах доставки товара с учетом сложившегося порядка его приемки и установил, что товар - бензин и дизельное топливо получался работниками - водителями юридического лица на протяжении длительного времени с оформлением накладных без печатей и доверенностей. Между тем отсутствие печати ответчика в товарных накладных не опровергало факт получения товара водителями. Кроме того, что покупателем периодически производилась оплата поставленного товара (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-2031/2010 от 29.11.2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.06.2011).

## **8. Примеры признания недоказанной передачи вещи**

**1. Железнодорожные накладные не признаны достоверным подтверждением факта поставки товара именно истцом, поскольку грузоотправителем в них названо иное лицо и в материалах дела не име-**

**лось доказательств сдачи товара грузоотправителю для доставки его покупателю.**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с предприятия основного долга по оплате переданного товара. Основанием иска послужило неисполнение ответчиком обязанности по оплате щебня, отгруженного в его адрес по железнодорожным квитанциям и транспортным железнодорожным накладным.

Однако истцом были представлены квитанции о приеме груза к перевозке и транспортные железнодорожные накладные, грузоотправителем в которых значилось другое лицо. Доказательства сдачи товара грузоотправителю для доставки его предприятию по правилам пункта 2 статьи 458 ГК РФ отсутствовали. Тем самым в нарушение статьи 65 АПК РФ общество не подтвердило передачу продукции от своего имени покупателю.

Поэтому судами всех инстанций сделан вывод о недоказанности факта передачи товара (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1115/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.12.2009).

2. Включение накладной в **бухгалтерский расчет задолженности**, составленный истцом в одностороннем порядке, при отсутствии первичных документов не может служить доказательством передачи вещи ответчику (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-1268/2009 от 29.06.2009, № А38-1323/2009 от 25.06.2009).

**3. Продавец не проверил личность, полномочия и должностные обязанности лица, расписавшегося в получении товара, поэтому передача товара признана недоказанной.**

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя долга по оплате товара.

Решением арбитражного суда в иске отказано, поскольку отсутствовали доказательства передачи товара уполномоченному покупателем лицу.

Представленные истцом товарные накладные имели существенные дефекты в их оформлении. В отдельных накладных в графе «принял» или «получил» имелись подписи неустановленных лиц без расшифровки, без указания фамилии, имени, отчества и должностного положения лиц, которым они принадлежат, в некоторых накладных не имелось подписей получателя. Во всех накладных отсутствовал оттиск печати индивидуального предпринимателя. Из содержания накладных невозможно определить, через кого и на каком основании произведена передача товара.

Платежные документы не приняты арбитражным судом в качестве одобрения сделок ответчиком, поскольку в них не приведено подробное указание в строке «Основание» и в графе «Назначение платежа» на конкретную сделку или иное правоотношение. При таких обстоятельствах

нельзя сделать однозначный и категоричный вывод о том, что по названным платежным документам был оплачен товар, переданный именно по спорным накладным (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1509/2009 от 30.07.2009, № А38-1439/2010 от 25.06.2010).

4. **В накладных не имелось ссылки на договор поставки.** В графах «принял» стояли подписи без указания имени, отчества и должностного положения лиц, которым они принадлежат, отсутствовал оттиск печати организации, наименование и реквизиты документа, подтверждающего полномочия этих лиц. Поскольку из них невозможно было получить достоверные сведения о передаче товаров именно ответчику, во взыскании долга было отказано (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-449/2010 от 10.06.2010).

5. В представленной продавцом накладной **отсутствовали подписи лиц, участвовавших в приеме-передаче товара.** По утверждению истца, товар был отгружен со склада поставщика перевозчику, который и осуществил дальнейшую доставку товара до покупателя. Однако им не только не указан перевозчик, но и не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих взаимоотношения поставщика с перевозчиком, а перевозчика с покупателем (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-2068/2013 от 14.11.2013).