

Утверждено
постановлением Президиума
Арбитражного Суда
Республики Марий Эл
№ 20 от 11.11.2014

**Практика
рассмотрения дел об административных правонарушениях
в области дорожного движения**

Общие положения

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл на второе полугодие 2014 года судьями Коноваловым И.М., Фроловой Л.А., помощниками судей Басовой М.А., Фоминых О.М. проведены обобщение и анализ практики рассмотрения споров с участием органов Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

2. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Президиумом ВАС РФ и Арбитражным судом Республики Марий Эл в период с 2012 по 2014 годы.

3. В обобщение, в частности, включены вопросы, возникшие при рассмотрении дел об административных правонарушениях, касающиеся установления состава административного правонарушения и вины лиц, привлекаемых к ответственности, а также вопросы о выдаче предписаний об устранении нарушений надлежащим субъектам.

Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Управляющая компания не несет обязанность по содержанию автомобильных дорог вдоль жилого дома и не является лицом, ответственным за безопасность дорожного движения, что исключает наличие состава административного правонарушения по статье 12.34 КоАП РФ.

Управляющая компания привлечена к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ. По мнению административного органа, общество не выполнило обязанность по содержанию внутриквартального проезда вдоль дома в безопасном для дорожного движения состоянии, а именно: не произвело своевременную снегоочистку, что привело к образованию снежного наката в виде уплотненного слоя снега.

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог. Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения предусмотрено, что лица, ответственные за состояние дорог и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения. В соответствии с пунктом 6 статьи 3 и статьей 15 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Осуществление дорожной деятельности обеспечивается федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, а также физическими или юридическими лицами, являющимися собственниками таких автомобильных дорог или правообладателями земельных участков, предоставленных для размещения таких автомобильных дорог.

Материалами дела установлено, что в соответствии с договором управления на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества собственников многоквартирного жилого дома, в том числе и обязанность по уборке площадок, дворов, тротуаров, дворовых и внутриквартальных проездов, расположенных на придомовой территории жилого дома.

Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что управляющая компания не несет ответственность за содержание автомобильных дорог в безопасном для дорожного движения состоянии, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ (Постановление Президиума ВАС РФ № 15328/13 от 04.03.2014).

2. Лицо, осуществляющее эксплуатацию инженерных коммуникаций в границе полосы отвода автомобильной дороги, обязано содержать эти объекты в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, и несет ответственность по статье 12.34 КоАП в случае выявления нарушения указанных норм.

МУП привлечено к административной ответственности за правонарушение по статье 12.34 КоАП РФ, выразившееся в отклонении крышки люка смотрового колодца относительно уровня покрытия более чем на два сантиметра.

Арбитражным судом установлено, что водопроводная сеть передана в хозяйственное ведение предприятия.

Согласно статье 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» эксплуатация инженерных коммуникаций в границах полосы отвода автомобильной дороги осуществляются владельцами инженерных коммуникаций или за их счет на основании договора, заключаемого владельцами таких инженерных коммуникаций с владельцем автомобильной дороги. В силу подпункта 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93 люки смотровых колодцев должны соответствовать требованиям ГОСТ 3634. Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более двух сантиметров. Подпунктами 2.10.7 и 2.10.11 Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных приказом Госстроя России от 30.12.1999 N 168, для производства эксплуатационных работ по надзору за состоянием и по содержанию сети должны быть созданы эксплуатационные (профилактические) и ремонтные (аварийно-восстановительные) дежурные бригады. При наружном обходе и осмотре каждой трассы линии водопроводной сети они проверяют, в том числе и техническое состояние колодцев, наличие и плотность прилегания крышек, целостность люков, крышек, горловин, скоб, лестниц, наличие в колодце воды или ее утечки путем открывания крышек колодца с очисткой крышек от мусора (снега, льда).

Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что МУП обязано содержать инженерные коммуникации в безопасном для движения состоянии, поскольку оно осуществляет их эксплуатацию в границе полосы отвода автомобильной дороги. Следовательно, в действиях предприятия имеется состав административного правонарушения по статье 12.34 КоАП РФ.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда отменено, решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения (Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 13047/13 по делу № А39-323/2013).

3. Наличие специализированного комитета не освобождает соответствующий орган местного самоуправления от ответственности за содержание автомобильных дорог местного значения в случае, если участок дороги не содержится надлежащим образом по вине администрации (участок дороги не был включен в перечень объектов улично-дорожной сети города и не подпадал под действие муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию объектов улично-дорожной сети).

Администрация муниципального образования привлечена к административной ответственности за правонарушение по статье 12.34 КоАП РФ. Ссылаясь на то, что не является субъектом правонарушения, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и его отмене.

Арбитражный суд апелляционной инстанции признал администрацию надлежащим субъектом административного правонарушения, поскольку орган местного самоуправления в пределах своей компетенции организовал осуществление дорожной деятельности и делегировал соответствующие полномочия входящему в его структуру отраслевому исполнительному органу.

Между тем Президиум ВАС РФ отметил, что из содержания статьи 12.34 КоАП РФ не следует указания на специальные признаки субъекта административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона об автомобильных дорогах содержание и ремонт автомобильных дорог является разновидностью дорожной деятельности, осуществление которой в отношении автомобильных дорог местного значения согласно пункту 6 статьи 13 этого Закона относится к полномочиям органов местного самоуправления. Пунктом 5 части 1 статьи 16 Закона об общих принципах организации местного самоуправления предусмотрено, что к вопросам местного значения городского округа относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ.

При этом согласно части 1 статьи 34 Закона об общих принципах организации местного самоуправления исполнительно-распорядительным органом муниципального образования является местная администрация, которая уставом муниципального образования наделяется полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 37).

Таким образом, в силу приведенных норм права лицом, ответственным за содержание автомобильных дорог местного значения, является соответствующий орган местного самоуправления. Образование в структуре местной администрации профильного комитета с правами юридического лица не наделяет этот комитет статусом органа местного самоуправления.

Президиум ВАС РФ указал, что спорный участок дороги не был включен в перечень объектов улично-дорожной сети города и не подпадал под действие муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию объектов улично-дорожной сети (на его содержание не выделено финансирование). Утверждение перечней объектов благоустройства, закрепление их за подрядчиками и финансирование этих работ относится к компетенции органов местного самоуправления. Тем самым участок дороги не содержится надлежащим образом по вине администрации, которая и является надлежащим субъектом админи-

стративной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 3369/13).

Аналогичный вывод о правомерности привлечения администрации муниципального образования к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ поддержан ВАС РФ в Определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10.06.2014 № ВАС-7787/14 по делу № А51-30838/2013, от 10.06.2014 № ВАС-7660/14 по делу № А51-30840/2013

4. Подрядчик по муниципальному контракту признан невиновным во вменяемом административном правонарушении, поскольку принял все зависящие от него меры по своевременному выполнению работ.

Заказчик (муниципальное казенное учреждение, созданное администрацией муниципального образования и владеющее автодорогами на праве оперативного управления) не включил в локальную смету (не профинансировал) работы, невыполнение которых стало причиной выявленного нарушения (Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 05.06.2014 № ВАС-6176/14 по делу № А48-3083/2013).

5. Надлежащим субъектом административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ признан заказчик по муниципальному контракту (орган исполнительной власти республики, исполняющий функции по реализации государственной политики в области автомобильного транспорта, использования автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения).

Арбитражный суд указал, что заказчик выполняет функции по организации содержания автодорог регионального значения, и обязан осуществлять контроль за их содержанием в безопасном для движения состоянии (Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 05.06.2014 № ВАС-5051/14 по делу № А29-6857/2013)

6. Ответственность за ненадлежащее содержание автодорог возложена на подрядчика, поскольку согласно условиям муниципального контракта предприятие обязалось осуществлять зимнее содержание автомобильных дорог в соответствии с Техническим заданием.

Техническое задание включало в себя дороги, на которых были выявлены нарушения (Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 08.04.2014 № ВАС-3968/14 по делу № А59-2504/2013). Аналогичная позиция поддержана в Определении ВАС РФ от 06.02.2014 № ВАС-137/14 по делу № А59-1734/2013.

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

Дела об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности по статьям 12.21.1, 12.31, 12.34 КоАП РФ

1. Субъектом административного правонарушения по статье 12.34 КоАП РФ, выразившегося в фактическом отсутствии (износе более 50%) дорожной разметки, правомерно признано муниципальное бюджетное учреждение, основным видом деятельности которого согласно уставу является обеспечение безопасности дорожного движения, в том числе, нанесение линий разметки проезжей части дорог, искусственных сооружений.

Муниципальное бюджетное учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления о его привлечении к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ. Учреждение указало, что дороги г. Йошкар-Олы не передавались ему в хозяйственное ведение, разметка производилась им только по муниципальному заданию собственника дорог, поэтому оно не может отвечать за содержание дорог в целом и за отсутствие на них дорожной разметки.

Напротив, административный орган заявил об обоснованном привлечении к административной ответственности именно муниципального учреждения, поскольку в соответствии с уставом оно осуществляет нанесение линий разметки проезжей части дорог и является лицом, отвечающим за обеспечение безопасности дорожного движения транспорта и пешеходов на дорогах г. Йошкар-Олы.

Арбитражный суд отклонил заявление учреждения и пришел к выводу о том, что административным органом правомерно возложена административная ответственность на МБУ. Его учредителем выступил городской округ «Город Йошкар-Ола», являющийся собственником муниципальной дороги. При этом обеспечение безопасности дорожного движения транспорта и пешеходов на дорогах городского округа и нанесение линий разметки проезжей части дорог, искусственных сооружений названо уставной деятельностью учреждения.

Нанесение разметки и поддержание ее надлежащего состояния отнесено законодательством к обеспечению безопасности дорожного движения. Поскольку этот вид деятельности в городе осуществляет МБУ, то именно оно допустило нарушение пунктов 4.2.2 и 4.2.3 ГОСТа Р 50597-93. Поэтому арбитражный суд признал учреждение надлежащим субъектом административной ответственности, не исполнившим обязанность по обеспечению надлежащего состояния разметки проезжей части в течение всего года.

Отсутствие финансирования необходимых работ, несвоевременное составление муниципального задания, а также ненадлежащее состояние дорожного полотна и погодные условия не освобождают специализированную организацию от исполнения обязанностей, вытекающих из ее устава и действующего законодательства.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.08.2012 по делу № А38-3648/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2012; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13.07.2012 по делу № А38-3421/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2012).

2. Лицом, ответственным за содержание и ремонт автомобильной дороги, признано государственное казенное учреждение, исполняющее функции государственного заказчика по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования.

Государственное казенное учреждение Республики Марий Эл обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления о его привлечении к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ. Не оспаривая событие правонарушения и тот факт, что оно является субъектом административной ответственности, учреждение объяснило отсутствие своей вины недостаточностью бюджетного финансирования и возможностью выполнять возложенные на него обязанности только в пределах выделенных лимитов бюджетных средств.

Административный орган настаивал на доказанности события административного правонарушения и вины учреждения в его совершении.

Арбитражный суд признал, что административным органом обоснованно возложена административная ответственность на ГКУ. Обеспечение технического, транспортно-эксплуатационного и экологического состояния автомобильных дорог установленным стандартам и техническим нормативам названо уставной деятельностью учреждения. Поскольку участок автомобильной дороги, на котором выявлены нарушения, закреплен за учреждением на праве оперативного управления, оно в соответствии с целями его создания несет ответственность за ее содержание, за надлежащую организацию исполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильной дороги, обеспечению безопасного и бесперебойного движения транспортных средств на данном участке дороги. Тем самым созданное собственником автомобильных дорог государственное учреждение как единственная специализированная организация обязано постоянно осуществлять деятельность, связанную с организацией работ по ликвидации выбоин, просадок и подсыпке обочин. Ответственность за ненадлежащее исполнение таких обязанности несет именно учреждение.

Отклоняя довод заявителя об отсутствии вины, арбитражный суд отметил следующее. Само по себе отсутствие финансирования необходимых работ не освобождает лицо, ответственное за содержание дороги, от исполнения обязанностей, вытекающих из его устава и действующего законодательства. Заключение государственных контрактов с коммерческой организацией не освобождает учреждение от ответственности за ненадлежащее состояние закрепленных за ним автомобильных дорог. Более того, согласно контракту подрядная организация осуществляет ремонтные работы только на основании предписаний заказчика, однако в отношении участков дорог, за ненадлежащее содержание которых учреждение привлечено к административной ответственности, предписания не выдавались. В технические задания к контрактам работы не были включены.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 03.09.2013 по делу № А38-3113/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.11.2013 по делу № А38-4303/2013; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.12.2013 по делу № А38-4393/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014).

3. Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ, правомерно признано муниципальное унитарное предприятие, в хозяйственное ведение которого на основании распоряжения органа местного самоуправления были переданы все автомобильные дороги городского округа.

Отсутствие государственной регистрации права хозяйственного ведения не может служить основанием для освобождения унитарного предприятия, созданного в целях содержания в надлежащем технологическом состоянии автомобильных дорог, эксплуатации, текущего и капитального ремонта дорог, от соблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, поскольку оформление таких документов зависит от волеизъявления последнего. Следовательно, с момента составления акта приема-передачи объектов недвижимого имущества у МУП возникла обязанность по надлежащему содержанию дорог в связи с фактическим ведением унитарным предприятием уставной деятельности. (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.02.2014 по делу № А38-2353/2013; от 12.08.2013 по делу № А38-2237/2013).

4. Ответственность за состояние автомобильной дороги должно нести унитарное предприятие, созданное для содержания в надлежащем санитарном и техническом состоянии автомобильных дорог, которые переданы в хозяйственное ведение предприятия из казны муниципального образования. Привлечение к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ администрации городского округа признано судом ошибочным. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.02.2013 по делу № А38-7047/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013).

5. Административным органом неверно определен субъект административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ, выразившегося в ненадлежащем содержании участка асфальтированного покрытия дворового проезда (образование выбоины), поскольку доказательства отнесения указанного дворового проезда к категории муниципальных автомобильных дорог городского округа, содержание которых осуществляет администрация городского округа, в материалы дела не представлены. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.01.2013 по делу № А38-7802/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2014).

6. Администрация муниципального образования ошибочно признана субъектом административного правонарушения по статье 12.34 КоАП РФ.

Лицом, ответственным за содержание объектов улично-дорожной сети, является коммерческая организация, в обязанности которой в соответствии с условиями муниципального контракта входит, в том числе, самостоятельное обнаружение участков дорог, на которых требуется проведение мероприятий по очистке от снега и посыпке покрытия для предотвращения образования наледи. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.06.2013 по делу № А38-3151/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2013).

7. Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что лицом, ответственным за содержание и ремонт спорного участка автомобильной дороги, является **государственное казенное учреждение, на которого соответствующая обязанность возложена уставом исходя из целей его деятельности**. Заключение государственных контрактов с коммерческой организацией не освобождает учреждение от ответственности по статье 12.34 КоАП РФ за ненадлежащее содержание автодороги. Подрядчик несет перед учреждением лишь гражданско-правовую ответственность за неисполнение обязательств.

Отменяя данное решение, суд апелляционной инстанции указал, что субъектом правонарушения, выразившемся в образовании выбоины на участке автодороги, является **коммерческая организация, осуществляющая содержание автодороги на основании государственного контракта**, техническое задание к которому включает в себя, в том числе, указание на необходимость заделки выбоин. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.09.2012 по делу № А38-3476/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012).

8. Лицом, ответственным за содержание элементов обустройства автомобильных дорог, является муниципальное образование в лице соответствующего органа местного самоуправления, действующего от имени собственника, при отсутствии доказательств закрепления сооружений на вещном праве за юридическими лицами.

Администрация муниципального образования была привлечена к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, выразившегося в допущении четырнадцати подряд неработающих один за другим светильников на участке автомобильной дороги. Она обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления административного органа и указала, что ответчиком неверно определен субъект административной ответственности.

Оценив по правилам статьи 71, части 4 статьи 210 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что административным органом обоснованно возложена административная ответственность на администрацию муниципального образования.

Содержание и ремонт автомобильных дорог является разновидностью дорожной деятельности. Понятие автомобильной дороги включает в себя элементы обустройства автомобильных дорог. В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» элементы обустройства автомобильных дорог это сооружения, к которым относятся также объекты, предназначенные для освещения автомобильных дорог. В соответствии с пунктами 5 и 29 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относится организации благоустройства территории поселения, включая освещение улиц.

Лицом, ответственным за содержание элемента обустройства автомобильных дорог, является их собственник – муниципальное образование в лице соответствующего органа местного самоуправления (статьи 210 и 125 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 3 Положения о городской администрации муниципального образования к полномочиям администрации поселения отнесена дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения.

Лампы, используемые для освещения улиц, являются собственностью муниципального образования. Администрация вопреки правилам статьи 65 АПК РФ не доказала, что сооружения закреплены на вещном праве за другим юридическим лицом. При этом арбитражный суд отклонил довод администрации муниципального образования о том, что за содержание неработающих дорожных светильников отвечает казенное учреждение, поскольку нормативный акт о передаче участка дороги в оперативное управление казенного учреждения не содержал указания на передачу дорожных сооружений и элементов благоустройства. Напротив, факт содержания именно администрацией элементов обустройства дороги подтвержден договором на оказание услуг по техническому обслуживанию объектов уличного освещения, заключенным ею с акционерным обществом. Тем самым ответственным по статье 12.34 КоАП РФ признано лицо, на которое законом (статья 210 ГК РФ) возложено бремя содержания и вытекающая из него обязанность по ремонту дороги и дорожных сооружений.

Довод заявителя об ответственности акционерного общества отклонен арбитражным судом. Субъектом вмененного административного правонарушения коммерческая организация может стать только в тех случаях, когда ей полностью переданы функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту дороги и дорожного сооружения с оформлением акта о передаче объекта во владение и пользование. Вместе с тем лица, осуществляющие работы по ремонту дороги на основании договора (контракта) подряда, могут нести гражданско-правовую ответственность перед заказчиком за ненадлежащее исполнение возложенных на них контрактом обязанностей. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.01.2014 по делу № А38-838/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014).

9. Событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ, выразившееся в наличии снежных валов на расстоянии ближе 5 м. от пешеходного перехода, подтверждено актом выявленных недостатков в содержании дорог, фототаблицами, протоколом об административном правонарушении и постановлением по делу об административном правонарушении. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.04.2013 по делу № А38-1151/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014).

10. Отключение в вечернее время части светильников, находящихся в хозяйственном ведении предприятия, нарушает пункт 4.6.3 ГОСТа Р 50597-93 и влечет административную ответственность по статье 12.34 КоАП РФ.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по статье 12.34 КоАП РФ и о признании недействительным представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Заявитель признан виновным в совершении правонарушения, выразившегося в неисправности 23 подряд (один за другим) неработающих светильников по нечетной стороне на Ленинском проспекте от ул. Эшкинина до ул. Петрова.

По утверждению предприятия, оно осуществляло эксплуатацию наружного освещения в соответствии с требованиями технических норм и правил, так как освещение обеспечивалось светильниками, установленными по другой четной стороне Ленинского проспекта от ул. Эшкинина до ул. Петрова. Светильники, расположенные на нечетной стороне, были отключены по распоряжению муниципального собственника. Предприятие отметило, что уровень освещенности на участке соответствовал установленным нормативам.

МУП также указало, что ГОСТ Р 50597-93 не подлежит обязательному исполнению и может применяться на добровольной основе, поскольку он не был опубликован в установленном порядке.

Арбитражный суд признал доказанным, что неработающие светильники находились в хозяйственном ведении предприятия и обслуживались им. По этой причине по правилам статьи 210 ГК РФ предприятие следует считать лицом, на которое законом возложена обязанность по содержанию дорожных сооружений в безопасном для дорожного движения состоянии. При этом часть светильников на рассматриваемом участке автомобильной дороги в вечернее время была неправомерно отключена предприятием вопреки установленным техническим требованиям. В соответствии с пунктом 4.6.3 ГОСТ Р 50597-93 доля действующих светильников, работающих в вечернем и ночном режимах, должна составлять не менее 95%. Не допускается расположение неработающих светильников подряд, один за другим.

Позиция предприятия о незаконности применения административным органом ГОСТ Р 50597-93, не прошедшего регистрацию в Минюсте России, признана несостоятельной. Согласно подпункту «г» пункта 15 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 4 мая 2007 года № 88, технические акты (ГОСТы, СНИПы, тарифно-квалификационные справочники, формы статистического наблюдения и т.п.), если они не содержат нормативных предписаний, не подлежат представлению на государственную регистрацию. Таким образом, утвержденный постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.10.1993 № 221 ГОСТ Р 50597-93 подлежит применению, поскольку данный документ не содержит нормативных предписаний, содержит исключительно профессиональные технические нормы по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения. Кроме того, ГОСТ признан национальным стандартом со дня вступления в силу Федерального закона «О техническом регулировании». Тем самым отсутствие государственной регистрации не лишает ГОСТ Р 50597-93 обязательной силы.

Довод заявителя о правомерности отключения светильников на нечетной стороне проспекта со ссылкой на Мероприятия по сокращению расходов на обслуживание сетей наружного освещения, находящихся на балансе МУП, отклонен арбитражным судом. Названными Мероприятиями предусмотрено частичное отключение светильников на спорном участке автодороги.

Во исполнение решения Йошкар-Олинского городского суда разработан Проект организации дорожного движения на муниципальных автомобильных дорогах городского округа, утвержденный председателем комитета по управлению муниципальным имуществом и согласованный с органами внутренних дел. Проектом предусмотрено расположение светильников как по четной, так и по нечетной стороне проспекта. Изменения в Проект организации дорожного движения не вносились, с уполномоченными органами не согласовывались.

Следовательно, МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» как лицо, за которым на праве хозяйственного ведения закреплены линии уличного освещения и светильники в ГО «Город Йошкар-Ола», обязано соблюдать правила содержания названных сооружений в безопасном для дорожного движения состоянии, в том числе исполнять требования ГОСТ Р 50597-93.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.03.2013 по делу № А38-8459/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2013).

11. Поскольку правовое положение общества, привлеченного к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ, улучшилось в связи с внесением изменений в Правила перевозки грузов автомобильным транспортом, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272, в части установления нового значения предельно допустимой нагрузки для транспортных средств с двускатными колесами и расстоянием между сближенными осями, **арбитражный суд применил часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ об обратной силе закона**, отменяющего административную ответственность, и отменил постановление. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.07.2012 по делу № А38-2647/2012).

12. Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ, признано юридическое лицо, которое обязано соблюдать законодательство при перевозке автомобильным транспортом тяжеловесных грузов по дорогам общего пользования, а не лицо, состоящее с ним в трудовых отношениях и непосредственно управляющее автопоездом.

Юридическое лицо должно организовать и контролировать работу своих работников таким образом, чтобы исключить возможность нарушения ими установленных норм и правил. Использование при осуществлении весового контроля транспортных средств передвижных постов весового контроля не противоречит действующему законодательству. Указание в графе 4 акта взвешивания «Наименование организации, осуществляющей автоперевозку» собственника автотранспортных средств, отсутствие в акте взвешивания сведений о наименовании весов и принадлежности пункта весового контроля (при указании сведений о заводских номерах весов, дате их поверки и номерах свидетельств о поверке) не являются обстоятельствами, лишаящим акт доказательственной силы. Отсутствие в протоколе об административном правонарушении показаний специальных технических средств, зафиксированных в акте взвешивания, а также несоблюдение срока вручения определения о возбуждении дела об административном правонарушении не являются существенными нарушениями, которые не позволили административному органу всесторонне, полно и объективно рас-

смотреть дело. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.06.2012 по делу № А38-1208/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2013).

13. Неисполнение обществом требований закона вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не является обстоятельством, освобождающим общество от административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ.

При определении предельно допустимых осевых нагрузок транспортных средств следует руководствоваться Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272, а не Инструкцией по перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации, утвержденной Минтрансом 27.05.1996. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.12.2012 по делу № А38-4377/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2012).

14. Административный орган неверно определил субъекта административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ, поскольку **транспортное средство было передано иной организации по договору аренды транспортного средства с экипажем**. Заявитель не может являться субъектом вмененного ему правонарушения, поскольку он не являлся ни отправителем, ни перевозчиком, ни получателем груза. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.02.2013 по делу № А38-7629/2012).

15. Довод заявителя о недоказанности события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ, в связи с отсутствием в протоколе и постановлении об административном правонарушении сведений о метрологическом приборе, при помощи которого административный орган производил измерения, отклонен арбитражным судом, поскольку использованное средство измерения прошло необходимую поверку. Тем самым показания специального технического средства правомерно отражены в протоколе и использованы в качестве достоверного доказательства.

Законодательством не предусмотрена обязанность административного органа указывать в материалах административного дела сведения о наименовании, заводском номере и номере свидетельства о поверке специального технического средства. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.10.2013 по делу № А38-4002/2013).

16. Нарушение нормативных сроков ликвидации зимней скользкости образует событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ.

По мнению заявителя, административным органом не представлено доказательств наличия на спорном участке дороги зимней скользкости. Замеры с применением измерительных приборов не производились.

В силу пункта 3.1.6 ГОСТа Р 50597-93 срок ликвидации зимней скользкости и окончания снегоочистки для спорной автомобильной дороги составляет 6 часов. Между тем предприятие не устранило в установленные ГОСТом сроки зимнюю скользкость. Оно предвидело возможность образования зимней скользкости вследствие снегопада, что следует из информации филиала ФГБУ «Верхне-Волжское УГМС» Марийский ЦГМС. По сведениям этого же органа снегопад продолжался в период с 00 часов до 08 часов 40 минут. В остальное время осадков в этот день не было. Об образовании зимней скользкости в виде снежного наката предприятие было предупреждено в 9 часов 45 минут. Следовательно, не позже указанного времени оно должно было знать об образовании зимней скользкости и ликвидировать её не позднее 15 часов 45 минут этого же дня.

Однако в акте зафиксирована зимняя скользкость в виде снежного наката в 21 час 40 минут, то есть спустя значительный период времени, предоставленный ГОСТом для её ликвидации. Следовательно, предприятие нарушило нормативные сроки ликвидации зимней скользкости, что образует событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 31.05.2013 по делу № А38-2048/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014).

17. При взвешивании автопоезда было установлено превышение предельно допустимых осевых нагрузок. Однако при повторном взвешивании через 2 часа 30 минут установлено соответствие осевых нагрузок требованиям нормативных актов, поэтому арбитражный суд признал недоказанным событие административного правонарушения.

Арбитражный суд первой инстанции сделал вывод о том, что справка по результатам повторного взвешивания не исключает наличие в действиях общества события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ, поскольку первоначальное взвешивание автопоезда на стационарном пункте весового контроля производилось на весах, прошедших поверку, доказательств наличия каких-либо нарушений действующего законодательства не представлено. Водитель автопоезда не выражал несогласия с показаниями весов, подписал акт весового контроля без замечаний.

Отменяя решение, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что справка по итогам повторного взвешивания об отсутствии превышения осевых нагрузок с учётом недоказанности факта разгрузки автопоезда перед повторным взвешиванием с целью уменьшения осевой массы, осуществление обоих взвешиваний на одних и тех же весах тем же самым лицом, подтверждает недоказанность события административного правонарушения.

Арбитражный суд кассационной инстанции поддержал правовую позицию апелляции. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 31.05.2012 по делу № А38-404/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2012).

Признание постановления по делу об административном правонарушении незаконным в связи с существенными процессуальными нарушениями

1. Составление протокола по делу об административном правонарушении и вынесение постановления о привлечении к административной ответственности **при отсутствии доказательств надлежащего извещения законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности**, признано существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности.

Письма с приглашением явиться в административный орган для дачи пояснений по факту иного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена другой статьей КоАП РФ, не могут быть расценены в качестве доказательств такого извещения. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.05.2014 по делу № А38-1183/2014).

2. Отсутствие доказательств надлежащего извещения заявителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении признано существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ, влекущим отмену оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности.

Представленное административным органом письмо в адрес заявителя не подтвердило надлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ, поскольку в нем содержалось приглашение явиться «для рассмотрения допущенного заявителем нарушения правил дорожного движения». Из письма не следовало, что заявитель приглашался для участия в составлении протокола об административном правонарушении.

Более того, явившееся в административный орган на основании данного извещения лицо имело лишь общую доверенность на право представления интересов заявителя, тогда как по смыслу пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица может служить лишь выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.05.2014 по делу № А38-1119/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013).

3. Постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ признано незаконным, поскольку на момент его вынесения **административный орган не располагал и не мог располагать достоверными сведениями об извещении лица**, привлекаемого к ответственности, о времени и месте рассмотрения материалов административного дела. Более того, извещение о рассмотрении дела на следующий после даты составления такого извещения рабочий день заведомо не могло обеспечить обществу фактическую реализацию предусмотренного КоАП РФ права на защиту. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.05.2014 по делу № А38-382/2013).

4. **Отсутствие надлежащих доказательств извещения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении**, о месте и времени составления протокола административным органом, свидетельствует о нарушении административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении, оформленный с нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ, не может быть признан доказательством по делу (статья 64 АПК РФ, статья 26.2 КоАП РФ).

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.09.2012 по делу № А38-3521/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2012, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2013).

5. Постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ признано арбитражным судом незаконным, поскольку **в протоколе об административном правонарушении и постановлении административный орган не дал характеристики события административного правонарушения, состав правонарушения им не описан и не доказан**. Так, ни в протоколе, ни в постановлении не указано, каким транспортом перевозился крупногабаритный груз, какие технические средства использовались для измерения габаритов груза, не доказана принадлежность прицепа лицу, привлекаемому к ответственности. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.06.2012 по делу № А38-1186/2012).

Признание административных правонарушений малозначительными

Арбитражный суд установил факт нарушения обществом пункта 3.2.1 ГОСТа Р 50597-93, статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, **выразившегося в возвышении обочин автомобильной дороги с уплотненным слоем снега над покрытием проезжей части автомобильной дороги на 7 см.**

Однако с учетом конкретных обстоятельств совершения правонарушения, а именно признания обществом своей вины, незначительного характера возвышения обочины (дорожно-транспортных происшествий на спорном участке автодороги зафиксировано не было; возвышение пологое и незначительное, не являющееся препятствием для совершения остановки и въезда на обочину), устранения нарушения в день его выявления, отсутствия угрозы общественным отношениям и доказательств причинения вреда арбитражный суд счел возможным применить статью 2.9 КоАП РФ и признал правонарушение малозначительным. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.05.2014 по делу № А38-1565/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014).

Прекращение производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, в связи с их неподведомственностью арбитражному суду

1. По смыслу пункта 3 части 1 статьи 29, части 2 статьи 207 АПК РФ, пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (в редакции от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании постановлений административных органов о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности только при условии, что совершенное ими административное правонарушение связано с осуществлением предпринимательской деятельности. При этом Пленум Верховного Суда РФ примерами таких дел, подведомственных судам общей юрисдикции, назвал, в том числе, дела об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности **в области безопасности дорожного движения.**

Применительно к административным правонарушениям экономическая направленность деятельности лица должна выражаться в объекте противоправного посягательства. Правонарушения, ответственность за которые предусмотрена 12 главой КоАП РФ, посягают на общественные отношения в области дорожного движения и не связаны с осуществлением лицом, его совершившим, предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, дела об оспаривании постановлений о привлечении юридических лиц к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ относятся **к подведомственности судов общей юрисдикции** с учетом общих правил о подведомственности.

Производство по таким делам подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. (Определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 7.07.2014 по делу № А38-2289/2014, от 7.07.2014 по делу № А38-2288/2014, от 2.07.2014 по делу № А38-3028/2014, от 2.07.2014 по делу № А38-2905/2014, от 2.07.2014 по делу № А38-2882/2014, от 19.06.2014 по делу № А38-2331/2014, от 19.06.2014 по делу № А38-2951/2014, от 09.06.2014 по делу № А38-2528/2014, от 26.08.2013 по делу № А38-3060/2013, от 21.08.2013 по делу № А38-3211/2013, от 29.03.2013 по делу № А38-8806/2012, от 26.03.2013 по делу № А38-7631/2012, от 26.03.2013 по делу № А38-8477/2012, от 20.03.2013 по делу № А38-540/2013).

2. Передача материалов административного дела в арбитражный суд из суда общей юрисдикции (при неподведомственности спора арбитражному суду) противоречит арбитражному процессуальному законодательству и законодательству об административных правонарушениях.

Арбитражным судом Республики Марий Эл из Горномарийского районного суда получены материалы по жалобе сельской администрации на постановление Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел России «Козьмодемьянский» о привлечении ее к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ.

По мнению судьи, дело по подведомственности подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Республики Марий Эл.

Между тем в соответствии со статьей 29 АПК РФ арбитражные суды в порядке административного судопроизводства рассматривают дела об административных правонарушениях на основании заявления административного органа или лица, привлеченного к административной ответственности (глава 25 АПК РФ). Рассмотрение дел по инициативе суда общей юрисдикции не отнесено АПК РФ к компетенции арбитражного суда. Тем самым на основании определения судьи районного суда административное дело не может быть принято и рассмотрено арбитражным судом.

По правилам части 2 статьи 202 АПК РФ **производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений** органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при получении протокола об административном правонарушении и иных документов без заявления суд возвращает их административному органу без вынесения определения в связи с отсутствием оснований для решения вопроса о возбуждении производства по делу в арбитражном суде.

По этой причине материалы дела возвращаются судье для совершения им процессуальных действий в пределах своей компетенции.

Практика рассмотрения Арбитражным судом Республики Марий Эл дел об оспаривании предписаний органов ГИБДД по правилам главы 24 АПК РФ

1. На администрацию города как орган местного самоуправления, осуществляющий от имени муниципального образования полномочия собственника в отношении муниципальных автомобильных дорог, возложена обязанность по обеспечению соответствия их состояния установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам.

Обратившись в арбитражный суд с требованием о признании предписания недействительным, Администрация указала, что оно адресовано ненадлежащему лицу, поскольку муниципальная автодорога передана на праве хозяйственного ведения муниципальному унитарному предприятию «Город», которое несет обязанность по ее текущему содержанию и ремонту. Поскольку дорожные ограждения относятся к элементам обустройства автомобильных дорог, обязанность по их восстановлению должна была быть возложена на МУП.

Арбитражный суд признал законным и обоснованным требование предписания об организации администрацией выполнения работ по восстановлению поврежденных элементов дорожных ограждений на разделительной полосе муниципальной автомобильной дороги городского округа.

Администрация не доказала факт передачи муниципальному унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения автомобильной дороги как сложного объекта транспортной инфраструктуры, включающего такой элемент обустройства как дорожное ограждение. Напротив, такие элементы обустройства автодорог, как дорожные знаки, светофоры, объекты, предназначенные для освещения автомобильных дорог, находятся на праве хозяйственного ведения у иных юридических лиц.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд полностью отклонил доводы заявителя о недействительности оспариваемого предписания. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.06.2012 по делу № А38-2238/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2012).

2. Оперативная информация, полученная в ходе повседневного надзора, в силу пунктов 14.1, 14.2 Наставлений может стать основанием для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений, при этом обязательное составление протокола об административном правонарушении не требуется.

Довод администрации о нарушении административным органом Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» отклонен, поскольку процедура осуществления повседневного надзора за состоянием автомобильных дорог регулируется иным правовым актом - Наставлениями по службе дорожной инспекции и организации движения ГИБДД МВД РФ, утв. Приказом МВД РФ от 08.06.1999 № 410 «О совершенствовании нормативно-правового регулирования деятельности службы ДИ и ОД ГИБДД МВД РФ». (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.06.2014 по делу № А38-2396/2014).