

Утверждено  
постановлением Президиума  
Арбитражного Суда  
Республики Марий Эл  
№ 26/15 от 7 июля 2015 года

**ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

## **I. Общие положения**

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл судьей Камаевой А.В. и помощником судьи Тупицыной Н.В. проведены обобщение и анализ практики по применению законодательства о федеральной контрактной системе при рассмотрении дел об оспаривании решений антимонопольных органов.

2. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Арбитражным судом Республики Марий Эл, в период со второго полугодия 2014 года по 1 июня 2015 года.

3. За указанный период по правилам главы 24 АПК РФ разрешено 32 дела, связанных с оспариванием решений комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок.

При этом требования заявителей удовлетворены полностью или частично по 18 делам. По 14 делам отказано в удовлетворении требований о признании недействительными ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

## **II. Нормы права, подлежащие применению, и обстоятельства, входящие в предмет доказывания**

### **Полномочия Федеральной антимонопольной службы**

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и на согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

### **Основные законы и нормативные правовые акты, подлежащие применению**

1. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе);

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»;

3. Постановление Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта»;

4. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее – Положение о Федеральной антимонопольной службе);

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила № 1063);

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Правила № 1062);

7. Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках»;

8. Приказ ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с вступлением в силу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

9. Приказ ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

10. Приказ ФАС России от 26.01.2011 № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» (далее - Положение о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы);

11. Приказ Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ № 537) (окончание действия документа – 16.05.2015);

12. Приказ Минэкономразвития России от 31.03.2015 № 189 «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и Порядка согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (начало действия редакции – 17.05.2015).

### **III. Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

1. Под контрактной системой в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд понимается совокупность участников контрактной системы в сфере закупок (федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по регулированию контрактной системы в сфере закупок, иные федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные на осуществление нормативно-правового регулирования и контроля в сфере закупок, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», заказчики, участники закупок, в том числе признанные поставщиками (подрядчиками, исполнителями), уполномоченные органы, уполномоченные учреждения, специализированные организации, операторы электронных площадок) и осуществляемых ими, в том числе с использованием единой информационной системы в сфере закупок (за исключением случаев, если использование такой единой информационной системы не предусмотрено данным Федеральным законом), в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок действий, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

2. Контроль в сфере закупок осуществляется, в том числе **федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок**, путем проведения: а) плановых проверок в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении специализированных организаций, выполняющих в соответствии с настоящим Федеральным законом отдельные полномочия в рамках осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении операторов электронных площадок; б) внеплановых проверок в отношении субъектов контроля;

3. Частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

**По результатам рассмотрения жалобы по существу** контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 указанного закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 закона.

Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются.

Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в **единой информационной системе** в указанный срок.

4. При выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе: 1) **составлять протоколы об административных правонарушениях**, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях; 2) **выдавать обязательные для исполнения предписания** об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) **обращаться в суд, арбитражный суд с исками** о признании осуществленных закупок недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

5. **Ведение реестра недобросовестных поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации. Правилами № 1062 установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Согласно пункту 5.7 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы территориальный орган в пределах компетенции вправе принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

#### IV. Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации

1. Аукцион проводился в целях закупки расходных материалов (картриджей) к оборудованию, в связи с чем **прямое указание на производителя** поставляемых оригинальных объектов закупки соответствует статье 33 Закона о контрактной системе (Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2015 N 306-КГ15-5401 по делу N А65-14066/2014).

2. Для проведения **конкурса с ограниченным участием** необходимо одновременное наличие двух условий: 1) выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также 2) начальная (максимальная) цена контракта - при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд должна превышать 150 млн. руб., для обеспечения муниципальных нужд - 50 млн. руб. (Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2015 N 310-КГ15-4824 по делу N А14-7661/2014).

3. Заказчик обязан провести **электронный аукцион, а не конкурс, в случае проведения закупки любых строительных работ** (код 45 ОКПД ОК 034-20071), кроме работ, относящихся к коду 45.12 ОКПД ОК 034-20071 «Работы разведочные буровые» (Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2015 N 308-КГ15-4177 по делу N А53-15248/2014).

4. Решение заказчика **об отказе от заключения контракта** с победителем открытого конкурса на право заключения государственного контракта, принятое в связи с представлением победителем **заведомо ложных сведений**, является правомерным. Конкурсной документацией было установлено такое требование к участникам размещения заказа как отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков. Вместе с тем, до заключения контракта общество перестало соответствовать указанному требованию конкурсной документации, поэтому заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2015 N 310-КГ15-3030 по делу N А48-947/2014).

5. **Объединение в объекте закупки работ по строительству и услуг по установке оборудования не противоречит действующему законодательству.**

Наличие заинтересованности лица, не участвовавшего в деле, в исходе дела само по себе не создает правовых оснований для обжалования этих судебных актов (Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2015 N 304-КГ15-1413 по делу N А46-3706/2014).

6. При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица **в реестр недобросовестных поставщиков** нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и **оценки всех фактических обстоятельств** дела в совокупности и взаимосвязи.

Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Тем более что антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться **формальной позицией**, а поэтому подлежали установлению обстоятельства недобросовестного поведения предпринимателя (Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2015 N 301-КГ15-632 по делу N А29-3152/2014).

7. Федеральным законодательством прямо урегулированы требования к **банковской гарантии**, используемой для целей Закона о контрактной системе и положения которого не содержат норм, которые бы предоставляли заказчику (уполномоченному органу) право устанавливать дополнительные требования к банковской гарантии и банкам, выдающим соответствующие гарантии.

Незаконное установление требований к банкам и банковским гарантиям, которое влечет ограничение выбора банков, выдающих банковские гарантии, приводит или может привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, участвующих в закупках, а, следовательно, к ограничению конкуренции (Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2014 N 307-КГ14-1229 по делу N А56-54795/2013).



## V. Практика Арбитражного Суда Республики Марий Эл

### Начальная (максимальная) цена контракта (статья 22 Закона о контрактной системе)

**В извещении и документации об электронном аукционе отсутствовало обоснование фактически указанной начальной (максимальной) цены контракта, чем существенно нарушен Закон о контрактной системе.**

Из материалов дела следовало, что извещением о проведении электронного аукциона была установлена начальная (максимальная) цена контракта в сумме 386 500 руб.

В пункте 10 раздела 1.3 аукционной документации «Информационная карта аукциона» было приведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта со ссылкой на статью 22 Закона о контрактной системе методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), согласно части 2 которой такой метод заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. Из содержащегося в пункте 10 Информационной карты аукциона расчета усматривалось, что в результате сбора сведений была получена информация о ценах единицы товара и в результате расчета методом сопоставимых рыночных цен определено, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 438 793 руб. 34 коп.

Однако заказчик установил начальную (максимальную) цену контракта только в размере 386 500 руб., исходя из средств федерального бюджета, выделенных Фонду социального страхования Российской Федерации, и из стоимости за единицу закупаемой продукции, предлагаемой в 2013 году, так как объем финансирования для обеспечения инвалидов снизился в 2014 году по сравнению с 2013 годом.

Арбитражный суд признал позицию заказчика необоснованной.

По смыслу статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта должна соответствовать той, обоснование которой приведено в документации. Тем самым приведенное в документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) должно соответствовать фактически устанавливаемой начальной (максимальной) цене контракта. При отсутствии соответствующих лимитов бюджетных обязательств на данные расходы **заказчик имел возможность уменьшить объемы поставки**, используя при этом выбранный метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, статья 22 Закона о контрактной системе не исключает возможность применения иных методов обоснования начальной (максимальной) цены контракта с учетом выделенных средств федерального бюджета.

В любом случае, исходя из требований Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта, заявленная в документации, должна соответствовать ее документальному обоснованию (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.02.2015 по делу № А38-5941/2014).

### **Требования к участникам закупки (статья 31 Закона о контрактной системе)**

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает **единые требования к участникам закупки**, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

**Требование о наличии лицензии признано неправомерным, поскольку предметом закупки являлась поставка почтовых марок, а не оказание услуг почтовой связи, требующее лицензии.**

Порядок оказания услуг почтовой связи регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, согласно пункту 25 которых государственные знаки почтовой оплаты применяются для подтверждения оплаты услуг почтовой связи по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, оказываемых организациями федеральной почтовой связи.

В качестве государственных знаков почтовой оплаты используются: почтовые марки, наклеиваемые на письменную корреспонденцию или наносимые типографическим способом на почтовые конверты и почтовые карточки. Знаки почтовой оплаты утверждены приказом Минсвязи от 26.05.1994 № 115 «Об утверждении Положения о знаках почтовой оплаты и специальных почтовых штемпелях Российской Федерации». В силу пункта 1.1 указанного Положения знаки почтовой оплаты Российской Федерации (почтовые марки и блоки, маркированные конверты и карточки) предназначены для оплаты услуг почтовой связи, предоставляемых учреждениями связи, согласно действующим тарифам и подтверждения этого на внутренней и международной корреспонденции.

Из анализа норм Положения также следует, что почтовая марка является денежным документом, который подлежит оприходованию в кассу бухгалтерии на основании подписанных товарных накладных. Следовательно, почтовые марки являются товаром, а не услугой, входящей в перечень оказания услуг почтовой связи.

Предметом размещения закупки и государственного контракта является поставка почтовых марок, а не оказание почтовых услуг.

Любые хозяйствующие субъекты, а не только операторы связи, вправе в законном порядке приобретать государственные знаки почтовой оплаты и впоследствии их реализовывать, в том числе участвовать в открытых аукционах в электронной форме на право заключения контрактов на поставку почтовых марок.

Реализация данными субъектами маркированной продукции не означает, что они в последующем должны будут оказать услугу почтовой связи по приему и отправке почтовых отправлений (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.09.2014 по делу № А38-2872/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014).

## **Правила описания объекта закупки (статья 33 Закона о контрактной системе)**

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в документации должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.** Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

**1. В описании объекта закупки допускается указание на фирменное наименование, если это не повлечет ограничение количества участников закупки и если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, при условии, что в описании закупки включены слова «или эквивалент».**

Заказчик в аукционной документации прямо указал конкретную модель и фирменное наименование производителя подметально-уборочной машины, что было признано антимонопольным органом нарушением законодательства.

Между тем арбитражный суд пришел к выводу о том, что сформулированные заказчиком требования к объекту закупки не привели к ограничению конкуренции. Так, производителем подметально-уборочной машины Broddway Senior 2000 является шведская компания BRODDWAY AB. При обосновании начальной максимальной цены контракта на основании анализа рынка (методом сопоставимых рыночных цен) заказчик направил запросы в организации, осуществляющие поставку подметально-уборочных машин Broddway Senior 2000. От них поступили коммерческие предложения на поставку техники, упомянутой в запросе. Тем самым указанная модель техники может быть поставлена на территории РФ различными субъектами предпринимательства.

Кроме того, в разъяснении документации об аукционе указывалось на преимущества избранной модели подметально-уборочной машины, которые заключаются в применении в ней двигателя с масляной системой охлаждения.

Более того, в описание объекта закупки включены слова «или эквивалент», в аукционной документации указаны параметры эквивалентности товара.

Таким образом, отражение в аукционной документации фирменного наименования производителя подметально-уборочной машины (Broddway) и конкретной модели (Senior 2000) позволило наиболее точно описать требования к объекту закупки и не привело к ограничению конкуренции (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 01.10.2014 по делу № А38-3177/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

## **2. Указание конкретного товарного знака без возможности поставки эквивалентного товара может повлечь за собой ограничение количества участников аукциона.**

Из материалов дела следовало, что в техническом задании аукционной документации на поставку замков при описании объекта закупки заказчик использовал обозначения, содержащие указания на товарный знак «Гардиан», правообладателем которого является ООО Компания «Гардиан».

Арбитражный суд указал, что в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении, в том числе, товарных знаков без указания слов «или эквивалент», если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки. Необходимость в товаре – замках, ручках, планках именно с товарным знаком «Гардиан» заказчиком не обоснована. Доказательства несовместимости дверей, имеющихся у заказчика, с предлагаемыми к поставке комплектующими замками, ручками, планками иных производителей, не представлены.

Таким образом, заказчик необоснованно при указании наименования товара использовал охраняемый товарный знак без возможности поставки эквивалентного товара, что признано нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2014 по делу № А38-3006/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014).

## **3. Арбитражный суд признал правомерным установление конкретных требований к поставляемым товарам.**

Единой комиссией на стадии рассмотрения первых частей заявок было установлено, что в аукционной документации допущена опечатка при указании размера киперной ленты (вместо 0,01 м – 0,10 мм), поскольку киперные ленты шириной 0,10 мм не производятся.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что единая комиссия правомерно допустила заявку к участию в аукционе, так как при составлении технического задания была допущена явная техническая опечатка. Руководствуясь целью проведения закупок – обеспечение нужд заказчика, она приняла обоснованное решение о допуске заявки к участию в аукционе, что исключает в ее действиях нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. В противном случае аукцион бы не состоялся и потребности заказчика не были удовлетворены, что могло создать препятствия при осуществлении основной деятельности органа пенсионного фонда РФ (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3131/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

**4. Указание индекса печатных изданий конкретных каталогов может повлечь необходимость оформления подписки и доставки печатных изданий через определенных распространителей, что не соответствует принципам законодательства о контрактной системе.**

Подписной индекс - условное цифровое обозначение периодического издания (газеты, журнала), присваиваемое распространителем и издателем подписных каталогов. В соответствии с пунктом 4 Правил распространения периодических печатных изданий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 01.11.2001 № 759 «Об утверждении Правил распространения периодических печатных изданий по подписке», информация о периодическом печатном издании доводится до сведения подписчиков редакциями, издателями и распространителями путем издания каталогов периодических печатных изданий, через средства массовой информации, при помощи рекламы и другими способами. Распространитель присваивает периодическим печатным изданиям подписные индексы и издает каталоги с указанием этих индексов.

Таким образом, указание в документации об аукционе в электронной форме номера индекса недопустимо, так как данное **требование может повлечь за собой ограничение количества участников аукциона**, поскольку у каждого распространителя есть свои каталоги, в которых указываются разные подписные индексы по одному и тому же периодическому печатному изданию (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.10.2014 по делу № А38-4158/2014).

**5. Описание объекта закупки с указанием характеристик конкретного товара не привело к ограничению конкуренции.**

Пунктом 19 части III «Техническая часть» аукционной документации были установлены требования к объемам, фасовке и ассортименту закупаемого товара, а именно перчатки смотровые стерильные неопудренные, для обеспечения устойчивости к воздействию химически агрессивных сред, в т.ч. к спиртам, стерильные для манипуляций, требующих стерильности. Универсальной формы без разделения на левую и правую руку. Толщина (одинарная) на пальцах не более 0,16 мм для обеспечения тактильной чувствительности.

Арбитражный суд признал не доказанным ограничение конкуренции в сформулированных заказчиком требованиях к объекту закупки.

По смыслу пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, если указанные в аукционной документации требования к товару не нарушают прямых запретов, установленных в пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, и направлены на определение потребностей заказчика, они могут быть признаны не нарушающими законодательство.

Так, перчатки смотровые стерильные могут быть поставлены на территории РФ различными субъектами предпринимательства, а не только производителями или их официальными дилерами, которые, в свою очередь, вообще не участвовали в аукционе.

Таким образом, отраженные в пункте 19 Технической части аукционной документации характеристики медицинских перчаток позволило наиболее точно описать требования заказчика к объекту закупки и не привели к ограничению конкуренции.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников торгов (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.01.2015 по делу № А38-5844/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015).

**Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе** заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, **стандартные показатели**, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом **указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей**, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

### **1. Указание конкретных технических требований к объекту закупки не привело к ограничению конкуренции.**

Предметом аукциона являлось выполнение работ по реконструкции здания с использованием как строительных материалов, так и отдельных товаров.

Из материалов дела следовало, что в разделе V аукционной документации «Техническое задание» заказчик при описании характеристик используемых материалов указал конкретные технические условия (ТУ).

Арбитражный суд не согласился с антимонопольным органом в том, что сформулированные заказчиком требования к материалам, используемым при выполнении работ, привели к ограничению количества участников закупки, поскольку необходимо различать конкретные показатели товаров и материалов.

Проанализировав аукционную документацию, арбитражный суд указал, что строительные материалы и товары определены потребностями заказчика и могут быть поставлены различными субъектами предпринимательской деятельности. В документации указаны несколько видов технических условий, в соответствии с которыми различные производители изготавливают материалы и товары с любым из перечисленных условий, соответствовало бы Техническому заданию.

Если указанные в аукционной документации требования к товару не нарушают прямых запретов, установленных частями 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, и направлены на определение потребностей заказчика, то они не могут быть признаны нарушающими требования законодательства.

Единственный участник аукциона представил согласие на выполнение строительных работ из тех материалов, которые указал заказчик.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару и материалам не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не подтверждает нарушение заказчиком прав этих лиц, а также ограничение заказчиком числа участников торгов.

Таким образом, отраженные в аукционной документации характеристики строительных материалов и товаров позволили наиболее точно описать требования заказчика к объекту закупки и не привели к ограничению конкуренции (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.01.2015 по делу № А38-5664/2014).

**2. Уплотнитель не был предметом закупки, а представлял собой составную часть двери противопожарной, поэтому антимонопольный орган неверно установил нарушения законодательства о контрактной системе.**

Заказчик в Техническом задании предусмотрел инструкцию с требованиями к приведенным в ведомости товарам и материалам, в том числе к определению эквивалентности товара по общим техническим и функциональным характеристикам и точным индивидуальным характеристикам материалов.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что использованное заказчиком описание товаров и материалов в целях выполнения подрядных работ соответствует нормам пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Отражение в Техническом задании аукционной документации названия уплотнителя позволило наиболее точно описать требования к используемому материалу и не привело к ограничению количества участников закупки, поскольку в документации предусматривалась возможность предложения эквивалентного материала (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.01.2015 по делу № А38-5664/2014).

**3. Указание в техническом задании требования к издательству позволило более точно и четко описать соответствующие потребностям заказчика характеристики закупаемой учебной литературы.**

В разделе II документации об электронном аукционе «Техническое задание» заказчик установил следующие требования к поставляемой учебной литературе: наименование издания, автор (соавтор), года издания (не ранее), издательство, ед. измерения, количество.

Учитывая, что в книжной промышленности производителем является «издательство», то при закупке учебной литературы указание наименования издательства в техническом задании не противоречит статье 33 Закона о контрактной системе только в том случае, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчиком доказано, что перечень закупаемой литературы сформирован кафедрами и преподавателями университета в соответствии с образовательными программами и учебными планами. При осуществлении учебного процесса и ведения отдельных и специальных дисциплин необходимы конкретные авторы, которые публикуются в определенных издательствах.

Таким образом, указание в техническом задании требования к издательству учебной литературы позволило более точно и четко описать характеристики закупаемой учебной литературы, соответствующие потребностям заказчика.

Указанная позиция соответствует разъяснениям Минэкономразвития России, данным в пункте 17 письма от 30.09.2014 № Д28и-1889 «О порядке применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.02.2015 по делу № А38-4577/2014).

#### **4. Заказчик нарушил требования Закона о контрактной системе, поскольку не указал максимальные и минимальные показатели материалов, используемых при выполнении работ.**

В аукционной документации заказчик определил используемые при выполнении работ по ремонту дорог материалы: битумная эмульсия и смесь асфальтобетонная. При этом в качестве характеристик используемых материалов заказчик сослался на ГОСТ. Иные характеристики, конкретные показатели материалов в техническом задании отсутствовали.

Между тем согласно пунктам 4.1, 4.2 ГОСТ Р 52128-03 «Эмульсии битумные дорожные. Технические условия» битумные эмульсии по химической природе поверхностно-активного вещества подразделяются на виды, а по устойчивости при перемешивании с минеральными материалами - на классы. В пункте 4 ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон» асфальтобетонные смеси имеют различные классификации в зависимости от минеральной составляющей, вязкости, размера минеральных зерен, величины остаточной пористости, содержания щебня, а также делятся на марки в зависимости от физико-механических свойств (I, II, III).

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что в силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе техническое задание с учетом особенностей указанных ГОСТов должно было содержать конкретные технические характеристики и показатели битумной эмульсии и смеси асфальтобетонной, позволяющие определить соответствие предлагаемых материалов установленным заказчиком требованиям. Сведения о соответствии ГОСТам, которые указаны заказчиком в аукционной документации, не могли в рассматриваемой закупке использоваться в качестве технических характеристик материалов без конкретных их показателей (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.02.2015 по делу № А38-6610/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015).

#### **Цена контракта**

В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что **цена контракта является твердой** и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.



**1. Условие о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, должно включаться в проект государственного контракта.**

Частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем. Аналогичное положение закреплено в части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе в отношении конкурса.

Поскольку проект государственного контракта является приложением к документации об электронном аукционе, то условие о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, должно включаться в указанный проект. Именно на этих условиях и должен быть впоследствии заключен государственный контракт. Внесение изменений в проект контракта в этой части не допускаются (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3131/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014, решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.02.2015 по делу № А38-5051/2014).

**2. В контракте на услуги ОСАГО должны быть указаны формула цены и максимальное значение цены контракта.**

Постановлением Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» установлено, что при заключении контракта на предоставление услуг обязательного страхования в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

Следовательно, при проведении закупки на право заключения договоров по страхованию ОСАГО заказчик обязан указать в документации максимальное значение цены контракта и формулу определения начальной (максимальной) цены контракта (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2014 по делу № А38-4473/2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.01.2015 по делу № А38-4680/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015).

### **Фиксированный штраф**

**В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.**

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы**, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно частям 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством РФ, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством РФ, за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком своих обязательств по контракту.

**Размеры штрафа в виде фиксированной суммы для заказчика и поставщика устанавливаются в проекте государственного контракта. Включение в проект контракта ссылки на Правила № 1063 вместо точного размеров штрафа свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязанности заказчика по установлению фиксированной суммы штрафа.**

В проекте государственного контракта предусматривалось, что в случае нарушения поставщиком обязательств поставщик уплачивает штраф в размере 10 (десяти) процентов от цены контракта. Однако указанный пункт проекта государственного контракта не содержал указания на фиксированную сумму штрафа, определенную Правилами № 1063.

Отдельное положение, закрепляющее размер штрафа в виде фиксированной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в проекте государственного контракта отсутствовало. Тем самым размеры штрафа в виде фиксированной суммы для заказчика и поставщика в проекте государственного контракта не были установлены. Включение в проект контракта только ссылки на Правила № 1063 признано арбитражным судом ненадлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению фиксированной суммы штрафа (решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.02.2015 по делу № А38-5941/2014, от 23.04.2015 по делу № А38-6999/2014).

#### **Антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона (статья 37 Закона о контрактной системе)**

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником **обеспечения исполнения контракта** в размере, указанном в части 1 статьи 37 закона, **или информации, подтверждающей добросовестность** такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов **ниже начальной (максимальной) цены контракта**, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза

размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) (часть 1 статьи 37 Закона о контрактной системе).

**Сведения о размере обеспечения исполнения контракта, применяемого в качестве антидемпинговой меры при проведении электронного аукциона, должны быть указаны в документации об электронном аукционе.**

В документации об электронном аукционе было указано, что контракт заключается только после предоставления участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 статьи 37 ФЗ-44 о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 ФЗ-44 о контрактной системе.

В пункте 16 Информационной карты было установлено только, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта. Однако в нарушение части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе ни в извещении, ни в документации об электронном аукционе не был определен размер обеспечения исполнения контракта, который подлежит оплате в случае, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, или правила его расчета. Указание в документации повышенного размера обеспечения исполнения контракта является важной антидемпинговой мерой. Участники закупки должны знать о предстоящих последствиях в случае необоснованного снижения цены контракта (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.04.2015 по делу № А38-6999/2014).

#### **Извещение об осуществлении закупки (статья 42 Закона о контрактной системе)**

Согласно статье 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, должна содержаться **следующая информация**:

1) наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации;

2) краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных **статьей 33** настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования;

3) ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом;

4) используемый способ определения поставщика (подрядчика);

5) срок, место и порядок подачи заявок участников закупки;

б) размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом);

7) размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона.

**1. В извещении о проведении конкурса должна содержаться информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, о размере обеспечения исполнения контракта, о порядке предоставления такого обеспечения, а также требования к такому обеспечению.**

Извещение о проведении конкурса было размещено 07.05.2014 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> в разделе «Общая информация», документация об открытом конкурсе и печатная форма извещения были также размещены на сайте в разделе «Документы закупки». Изменения в документы о закупке были размещены на сайте 15.05.2014.

В скриншоте извещения о проведении конкурса, представленном антимонопольным органом, отсутствовали сведения об обеспечении исполнения контракта и обеспечении заявок. Между тем в скриншоте извещения, представленного заказчиком, информация об обеспечении имелась.

Заявитель при рассмотрении жалобы в Марийском УФАС России обращал внимание комиссии на возможность технического сбоя на электронной площадке, поскольку необходимая информация об обеспечении имеется и в печатной форме извещения, и в конкурсной документации.

Арбитражный суд применительно к статьям 42, 49, 50 Закона о контрактной системе отметил, что конкурсная документация содержала информацию, дополняющую и уточняющую сведения, указанные в извещении о проведении такого конкурса. И извещение, и документация размещены в одинаковом информационном доступе на официальном сайте в сети «Интернет». Извещение оформлено на сайте путем заполнения общей информации о закупке. Документация прикреплена в виде отдельного файла, разработанного заказчиком.

Таким образом, информацию в извещении о проведении конкурса дополняют и уточняют сведения, указанные в конкурсной документации. Они не противоречат документации и соответствуют Закону о контрактной системе. Информации о закупке, размещенной на сайте, в извещении и в конкурсной документации было достаточно, для того чтобы участники закупки сформировали свои заявки на участие в конкурсе, в том числе внесли обеспечение заявок.

Следовательно, вывод Комиссии Марийского УФАС России о том, что заказчиком нарушены пункты 7, 8 статьи 42 Закона о контрактной системе, не соответствует имеющимся в деле доказательствам (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.09.2014 по делу № А38-2872/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.09.2014 по делу № А38-2871/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.02.2015 по делу № А38-5051/2014).

**2. В документации должны быть указаны реквизиты счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе.**

Арбитражный суд установил, что ни извещение, ни документация не содержали реквизитов счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе. Отсутствие таких сведений в представленных заказчиком извещении и документации признано не соответствующим Закону о контрактной системе. Информации недостаточно, чтобы участник закупки сформировал свою заявку на участие в электронном аукционе, так как ему неизвестны реквизиты счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.10.2014 по делу № А38-4158/2014).

**3. Общее указание в извещении наименования и объема услуг почтовой связи, закупаемых у единственного поставщика, не позволяет определить конкретные услуги как объект закупки.**

В извещении о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) были указаны следующие сведения об объекте закупки: наименование – оказание услуг почтовой связи в 2015 году, цена за единицу измерения, стоимость.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьям 4 и 18 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» только универсальные услуги почтовой связи (услуги общедоступной почтовой связи) относятся к сфере деятельности естественных монополий и могут закупаться на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Вместе с тем организации почтовой связи могут оказывать и иные виды услуг почтовой связи.

Следовательно, для подтверждения правомерности выбранного способа закупки заказчик должен в извещении о проведении закупки у единственного исполнителя описать объект закупки с учетом требований статьи 33 и пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе. Указание общей информации о закупке услуг почтовой связи, как это сделано заказчиком, недостаточно для соблюдения требований законодательства.

Пунктом 4 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 221, определено, что тарифы на оказание универсальных услуг почтовой связи утверждаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий, осуществляющим функции по определению (установлению) цен (тарифов) и контролю в отношении вопросов, связанных с определением (установлением) и применением цен (тарифов) в сферах деятельности субъектов естественных монополий, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, ценой единицы услуги общедоступной почтовой связи является тариф, установленный ФСТ России. Однако такие сведения в извещении о проведении закупки у единственного исполнителя заказчиком не указаны, что также отнесено арбитражным судом к нарушениям требований Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13.04.2015 по делу № А38-711/2015).

**4. При закупках для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций одновременно устанавливается и преимущество, и ограничение участия.**

В извещении о проведении электронного аукциона заказчик установил преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

Однако в извещении не были предусмотрены ограничения участия в определении поставщика, установленные Законом о контрактной системе. Между тем в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе осуществление закупки среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением участия в определении поставщика. В то же время согласно части 4 статьи 27 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляются преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, при закупках для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций одновременно устанавливается и преимущество, и ограничение участия. Указанная позиция соответствует разъяснениям Минэкономразвития России, данным в пункте 42 письма от 30.09.2014 № Д28и-1889 «О порядке применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.02.2015 по делу № А38-4989/2014).

**Обеспечение заявок при проведении конкурсов и аукционов  
(статья 44 Закона о контрактной системе)**

**У заказчика отсутствует обязанность переписывать в документации все положения части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе.**

Из части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе следует, что возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок, не осуществляется, а в случае проведения электронного аукциона денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, перечисляются на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, или осуществляется уплата денежных сумм по банковской гарантии, в следующих случаях: 1) уклонение или отказ участника закупки заключить контракт; 2) непредоставление или предоставление с нарушением условий, установленных данным Федеральным законом, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта; 3) изменение или отзыв участником закупки заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) после истечения срока окончания подачи таких заявок.

В пункте 7 подраздела 4.5 Документации об электронном аукционе установлено, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, перечисляются на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими в следующих случаях:

- 1) уклонение или отказ участника закупки заключить контракт;
- 2) изменение или отказ участником закупки заявки на участие в электронном аукционе после истечения срока окончания подачи таких заявок.

Однако в статье 44 «Обеспечение заявок при проведении конкурсов и аукционов» Закона о контрактной системе отсутствуют сведения о невозможности применения перечисленных в законе норм, если они не предусмотрены в документации об аукционе.

Следовательно, у заказчика отсутствует обязанность вносить в полном объеме в документацию все положения части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе, поскольку порядок перечисления денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок, на счет, который указан заказчиком, применяется в силу прямого действия Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.04.2015 по делу № А38-6999/2014).

### **Условия банковской гарантии. Реестр банковских гарантий (статья 45 Закона о контрактной системе)**

**У заказчика отсутствует обязанность указывать в документации все положения статьи 45 Закона о контрактной системе.**

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В разделе 2 документации об электронном аукционе «Информационная карта аукциона» содержался подробный раздел «Обеспечение исполнения контракта», в котором имелись сведения о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требованиях к обеспечению исполнения контракта.

Антимонопольный орган не оспаривал наличие таких сведений, однако посчитал, что не все требования статьи 45 Закона о контрактной системе включены в документацию.

Арбитражный суд признал позицию ошибочной. Статья 45 «Условия банковской гарантии. Реестр банковских гарантий» Закона о контрактной системе не требует применять перечисленные в ней нормы, только если они предусмотрены в документации об аукционе. Следовательно, у заказчика не возникла обязанность переписывать в документацию все положения статьи 45 Закона о контрактной системе, поскольку основания для отказа в принятии банковской гарантии следует применять в силу прямого действия Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.02.2015 по делу № А38-6906/2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.02.2015 по делу № А38-6907/2014).

### **Конкурсная документация (статья 50 Закона о контрактной системе)**

**Извещение о проведении открытого конкурса должно содержать полную информацию, предусмотренную статьей 50 Закона о контрактной системе.**

Антимонопольный орган сделал вывод о нарушении заказчиком части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и указал, что извещение о проведении открытого конкурса не совпадает с конкурсной документацией. В извещении должны быть названы размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, условия банковской гарантии, а также размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта.

Между тем из материалов дела следовало, что и извещение, и конкурсная документация содержали сведения о размере обеспечения заявки, порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, условиях банковской гарантии, размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, а также платежные реквизиты для перечисления денежных средств в качестве обеспечения.

Информация о банковском сопровождении контракта не могла быть указана заказчиком, поскольку статья 35 Закона о контрактной системе, регулирующая порядок банковского сопровождения контракта, вступила в силу с 01.07.2014, а извещение размещено на сайте ранее 14.05.2014.

Поэтому вывод Комиссии Марийского УФАС России о том, что заказчиком нарушена часть 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, признан арбитражным судом незаконным и необоснованным (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.11.2014 по делу № А38-5048/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015).

### **Порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе (статья 51 Закона о контрактной системе)**

Согласно пункту 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе **заявка должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию.**

**1. Заказчик противоречиво определил перечень документов для участников конкурса, что повлияло на количество присвоенных баллов и повлекло неверное определение победителя конкурса.**

Приложением 1 к Информационной карте конкурса квалификация участника конкурса была отнесена к нестоимостным критериям оценки заявок. При этом в состав указанного критерия был включен «опыт проведения аудита» с оценкой по количеству аудиторских проверок годовых бухгалтерских отчетностей юридических лиц за последние три года с указанием аудируемых лиц. Предельное значение показателя – 60 проверок.

В приложении № 3 раздела IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса» конкурсной документации заказчик установил форму предложения о квалификации участника открытого конкурса, согласно которой информация об опыте проведения аудита участником открытого конкурса представляется в таблице 1.2 «Сведения об опыте обязательных аудиторских проверок участника открытого аукциона» с указанием наименования организации и даты проведения.



Тем самым опыт проведения аудита участником конкурса заказчик намеревался оценивать исходя из количества любых аудиторских проверок юридических лиц за последние три года. Однако таблица, на основании которой рассчитывается указанный критерий, в силу прямого указания конкурсной документации должна содержать информацию о количестве только обязательных аудиторских проверок. Возможность предоставления в составе заявки документов, подтверждающих наличие опыта по проведению аудита, в конкурсной документации не отражена.

Несоответствие положений конкурсной документации привели к тому, что участники конкурса по-разному заполнили сведения в таблице. Один участник представил информацию обо всех, обязательных и инициативных, проведенных аудиторских проверках юридических лиц, а другой – только сведения об опыте обязательных аудиторских проверок. Первый участник был признан победителем, поскольку представил сведения о большем количестве проверок.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что действия заказчика при составлении конкурсной документации привели к ограничению конкуренции, поскольку создали условия для победы в конкурсе путем представления документов, не установленных документацией, повлиявших на итоговый рейтинг участников конкурса (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.11.2014 по делу № А38-5048/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015).

## **2. Если объектом закупки названо программное обеспечение, то не требуется безусловное наличие у участников закупки лицензии на распространение шифровальных (криптографических) средств.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем.

В «Требованиях к модулю управления заявлениями» Технического задания конкурсной документации заказчик установил, что модуль управления заявлениями должен обладать следующими функциональными возможностями: осуществление верификации электронной подписи входящих и применения электронной подписи к исходящим документам.

Между тем наличие таких требований к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, не предусматривает безусловное наличие у участников закупки лицензии на распространение шифровальных (криптографических) средств. Согласно разъяснениям УФСБ России по Республике Марий Эл, которое осуществляет лицензирование деятельности на разработку, распространение криптографических средств защиты информации на территории Республики Марий Эл, наличие у организации, поставляющей программное обеспечение, лицензии на распространение шифровальных (криптографических) средств зависит от того, имеется ли в программном комплексе средство шифровальной (криптографической) защиты информации. Такое средство защиты может быть как составной частью программного обеспечения, являющегося объектом конкурса, так и приобретаться отдельно у организации, имеющей соответствующую лицензию на распространение шифровальных (криптографических) средств.

Арбитражный суд установил, что программный продукт, обеспечивающий защиту информации, был приобретен заказчиком отдельно и установлен на электронно-вычислительные машины. С его помощью обеспечивается подтверждение подлинности электронно-цифровой подписи и достоверность передаваемой информации. Доказательства, опровергающие доводы участника спора, антимонопольным органом не собраны и не представлены.

Кроме того, обязанность обеспечения достоверности информации, содержащейся в электронных сообщениях, возложена на органы и организации, участвующие в предоставлении государственных услуг и исполнении государственных функций (участников системы взаимодействия). Средства обеспечения достоверности информации закупаются, устанавливаются и настраиваются участниками системы взаимодействия самостоятельно. Функционирование информационной системы должно обеспечиваться путем использования отдельно приобретенных средств криптографической защиты информации, на поставку которых требуется лицензия ФСБ России.

Следовательно, вывод Комиссии Марийского УФАС России о том, что все участники закупки должны иметь лицензию на распространение шифровальных (криптографических) средств, а, соответственно, заказчик обязан был в конкурсной документации установить такое требование, противоречит действующему законодательству.

Напротив, установление требования о наличии лицензии могло привести к ограничению количества участников закупки. Участники конкурса, за исключением одного, лицензии ФСБ России не представили, тем не менее выразили свое согласие на осуществление поставки автоматизированной информационной системы, позволяющей организовать предоставление государственных услуг в электронной форме с обеспечением межведомственного электронного взаимодействия (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.02.2015 по делу № А38-5051/2014).

### **Рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе (статья 53 Закона о контрактной системе)**

В соответствии с частями 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе **заявка на участие в конкурсе признается надлежащей**, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации. Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

**1. Заявка обоснованно допущена к участию в конкурсе, поскольку с учетом объекта закупки - поставки и внедрения программного обеспечения, указания в заявке согласия на выполнение всех условий контракта было достаточно.**

Часть IV «Примерные образцы форм для заполнения участниками конкурса» конкурсной документации установила форму заявки на участие в конкурсе.

Заявка общества была представлена по форме, утверждённой заказчиком, и содержала согласие на участие в конкурсе на условиях, установленных в документации, согласие на выполнение условий контракта по приобретению автоматизированной информационной системы, являющейся объектом закупки, а также предложение о цене контракта.

При этом техническое задание конкурсной документации не содержало каких-либо конкретных показателей, диапазонное значение технических или функциональных характеристик объекта закупки. Объектом закупки являлась поставка и внедрение программного обеспечения, поэтому согласия на выполнение условий контракта с учётом специфики объекта закупки было достаточно для соблюдения требований статьи 51 Закона о контрактной системе и условий конкурсной документации.

Таким образом, заявка была надлежащей, и единая комиссия правомерно ее допустила к участию в конкурсе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.02.2015 по делу № А38-5051/2014).

**2. Заявка отклонена заказчиком неправомочно, поскольку участник закупки имел право не указывать идентификационный номер налогоплательщика учредителя, имеющего незначительную долю в уставном капитале общества. Законом о контрактной системе не возложена обязанность обоснования причин неприменения ИНН учредителем юридического лица.**

Заказчик установил требование о том, что в анкете участника размещения заказа должны быть указаны «учредители (перечислить наименования и организационно-правовую форму всех учредителей, чья доля в уставном капитале превышает 10 %) и доля их участия».

Однако в заявке ЗАО отсутствовал идентификационный номер налогоплательщика одного из учредителей. Она была отклонена как не соответствующая требованиям, указанным в конкурсной документации, ввиду непредставления сведений, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе и конкурсной документацией.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц следовало, что учредителями акционерного общества являлись общество с ограниченной ответственностью с долей 99 % уставного капитала и физическое лицо с долей в размере 1% уставного капитала.

Проанализировав условия конкурсной документации и заявку ЗАО, арбитражный суд пришел к выводу о том, что доля физического лица в уставном капитале общества составляет всего 1 %, поэтому указание сведений о нем и его ИНН не требовалось.

Кроме того, у физического лица отсутствовал ИНН. Законом о контрактной системе не возложена обязанность обоснования причин неприменения ИНН учредителем юридического лица в случае его неуказания в заявке (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 31.10.2014 по делу № А38-4366/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2015).

## **Извещение о проведении электронного аукциона (статья 63 Закона о контрактной системе)**

В соответствии с частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона **не менее чем за семь дней** до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

### **Сокращение сроков подачи заявок на участие в электронном аукционе признано неправомерным.**

Из материалов дела следовало, что заказ был размещен на сайте <http://zakupki.gov.ru> 24.04.2014 в 11 час. 28 мин. Дата и время окончания срока подачи заявок 01.05.2014 в 10 час. 00 мин.

Между тем согласно статье 112 Трудового кодекса РФ нерабочим праздничным днем в РФ является 1 мая – Праздник Весны и Труда. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ). Исходя из указанных норм законодательства Российской Федерации, арбитражный суд сделал вывод о том, что заказчиком неправомерно установлена дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 01.05.2014, которая считается нерабочим праздничным днем, что привело к незаконному сокращению сроков для подачи заявок потенциальными участниками аукциона (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.10.2014 по делу № А38-4158/2014).

### **Содержание извещения**

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе **в извещении о проведении электронного аукциона** наряду с информацией, указанной в статье 42 закона, **указываются:**

1) адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

2) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с частью 2 статьи 67 закона;

3) дата проведения такого аукциона в соответствии с частью 3 статьи 68 закона. В случае, если дата проведения такого аукциона приходится на нерабочий день, день проведения такого аукциона переносится на следующий за ним рабочий день;

4) размер обеспечения заявок на участие в таком аукционе;

5) преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 закона;

6) требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 закона;

7) условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

**1. Антимонопольный орган неверно исходил из того, что заказчик устанавливал требования об ограничении участия в определении поставщика.**

В извещении о проведении электронного аукциона предусматривалось, что преимущества не установлены, ограничение участников в определении поставщика - согласно документации об электронном аукционе. В тексте документации об электронном аукционе на поставку замков такие ограничения также не установлены.

В силу статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе может содержать информацию, дополняющую и уточняющую сведения, указанные в извещении о проведении такого аукциона. Извещение и документация размещены в одинаковом информационном доступе на официальном сайте в сети «Интернет». Извещение оформлено на сайте путем заполнения общей информации о закупке. Документация прикреплена в виде отдельного файла, разработанного заказчиком. Информацию в извещении о проведении электронного аукциона дополняют и уточняют сведения, указанные в документации об электронном аукционе.

Арбитражный суд заключил, что сведения, указанные в извещении, не противоречат документации и соответствуют Закону о контрактной системе. Информации о закупке, размещенной на сайте, в извещении и в документации об аукционе было достаточно, чтобы участник закупки сформировал свою заявку на участие в электронном аукционе.

Таким образом, заказчик не устанавливал требования об ограничении участия в определении поставщика и не ограничивал число участников при проведении аукциона (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2014 по делу № А38-3006/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2014 по делу № А38-3007/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014, постановление АС Волго-Вятского округа от 23.03.2015).

**2. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона незаконно установлены требования о предоставлении участниками закупки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе.**

В извещении о проведении электронного аукциона были установлены единые требования к участникам закупки, а именно идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона; копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для иного физического лица), копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих

личность участника такого аукциона (для физического лица); копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации на электронной площадке от имени участника такого аукциона - юридического лица в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе; копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 62 закона; решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона – юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 закона.

В силу части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение должно содержать перечень документов, подтверждающих соответствие участника требованиям законодательства о контрактной системе, установленным в статье 31 Закона о контрактной системе. Между тем перечисленные в извещении документы к таковым не относятся (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.01.2015 по делу № А38-5844/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015).

**3. Если в электронной форме извещения на сайте отсутствовал перечень документов, представляемых во второй части заявки, то такие требования могут быть указаны в информационной карте аукционной документации.**

«Информационной картой аукциона» в требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе было предусмотрена обязанность участников аукциона представлять копию документа о членстве оценщика в СРО (выписка, свидетельство), а также копию страхового полиса или документа, подтверждающего страхование ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности.

Арбитражный суд заключил, что сведения, указанные в извещении, не противоречат информации, установленной в документации. Информации в извещении, размещенном на сайте, и в документации об электронном аукционе было достаточно, чтобы единственный участник закупки в составе второй части заявки представил выписку из реестра саморегулируемой организации оценщиков и договор (полис) обязательного страхования ответственности оценщика (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.02.2015 по делу № А38-5866/2014).

**4. В документации об электронном аукционе заказчик обязан указать исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона.**

В Документации об электронном аукционе, в Информационной карте предусматривалось, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1, или копии таких документов».

Арбитражный суд сделал вывод о том, что документация об электронном аукционе не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона.

Указание на «пункт 1 и 2 части 1» не дает возможности определить необходимый перечень таких документов. Заказчиком не н статья Закона о контрактной системе, в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 которой должны быть представлены документы. Кроме того, в статье 31 Закона о контрактной системе установлены требования к участникам закупки и в нем отсутствует перечень документов, необходимых для подтверждения соответствия участников закупки заявленным требованиям (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.04.2015 по делу № А38-6999/2014).

### **Содержание документации об электронном аукционе (статья 64 Закона о контрактной системе)**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать **наименование и описание объекта закупки и условия контракта** в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

**Объединение в один объект закупки строительно-монтажных работ и поставки оборудования и мебели не противоречит законодательству и не ограничивает круг участников.**

Из материалов дела следовало, что 29.05.2014 заказчиком было принято решение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «учебный корпус для начального звена и дошкольных групп, столовая, медицинский блок».

Согласно Информационной карте аукциона выполнение работ подрядчиком должно производиться в соответствии с проектно-сметной документацией и проектом контракта. Поэтому составной частью проектной документации названа сметная документация, составленная ЗАО. Победитель аукциона в соответствии с техническим заданием должен был выполнить по локальным сметам следующие работы: вырубка деревьев, снос забора, демонтажные работы, основные объекты строительства, наружное электроосвещение, сети слабого тока, тепловые сети, наружные сети водоснабжения, наружные сети канализации, вертикальная планировка, благоустройство, озеленение, ограждение.

В локальных сметах предполагались также приобретение, поставка и монтаж технологического оборудования, мебели для школы. Тем самым проектная и аукционная документации предполагали строительство школы, готовой к эксплуатации, то есть «под ключ».

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта и оборудование внутренних помещений необходимым инвентарем и мебелью направлены на достижение единой цели - приведение здания школы в состояние, пригодное для осуществления образовательной деятельности. Работы по строительству (реконструкции, капитальному ремонту) связаны с услугами по приобретению (изготовлению) оборудования, мебели и инвентаря.

Довод антимонопольного органа о том, что заказчик допустил ограничение количества участников размещения заказа, признан бездоказательным. Закрепление в документации о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказов лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к торгам.

Кроме того, основная задача законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, состоит в том, чтобы не столько обеспечить максимально широкий круг участников размещения заказов, сколько выявить в результате торгов лицо, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.12.2014 по делу № А38-5073/2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2015).

## **2. Арбитражный суд признал допустимым одновременные требования к участнику закупки о наличии лицензии МЧС России и свидетельства саморегулируемой организации.**

Предметом контракта являлось реконструкция здания. При выполнении работ потенциальному подрядчику также необходимо было произвести работы по монтажу автоматической пожарной сигнализации.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию. Лицензирование такой деятельности осуществляется Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Также в силу части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Заказчиком в информационной карте было установлено требование к участнику закупки о наличии свидетельства СРО на право выполнения отдельных видов работ. Кроме того, участник закупки должен был представить во второй части заявки копию лицензии МЧС России на право выполнения работ по установке и обслуживанию систем противопожарных преград.

По мнению антимонопольного органа, одновременное требование лицензии и свидетельства СРО может привести к ограничению количества участников закупки.

Между тем из аукционной документации следовало, что победитель аукциона может выполнить работы как лично, так и с привлечением других соответствующих определенным требованиям лиц. Согласно положениям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в части соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуги, являющихся объектом закупки.



Следовательно, требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО и лицензии МЧС России соответствует требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе.

При отсутствии в документации таких требований победителем аукциона может стать лицо, не соответствующее требованиям законодательства. Неуказание заказчиком в документации условия о том, что в случае привлечения к выполнению отдельных видов работ субподрядных организаций, копия лицензии МЧС России представляется на субподрядчика, не образует нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Кроме того, участники аукциона в этой ситуации могли воспользоваться правом на разъяснение документации (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.01.2015 по делу № А38-5664/2014).

### **3. Год издания учебной литературы относится к конкретным показателям объекта закупки.**

В пункте 30 информационной карты аукционной документации заказчик предусмотрел, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Объектом закупки была названа поставка учебной литературы. В описании объекта закупки установлено требование к году издания каждого наименования учебной литературы с использованием слов «не ранее». Тем самым год издания учебников и учебных пособий стал конкретным показателем, который должен быть проверен на соответствие значениям, установленным документацией о таком аукционе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.02.2015 по делу № А38-4577/2014).

## **Обеспечение исполнения контракта**

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать **размер обеспечения исполнения контракта**, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта. Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой его частью.

### **1. Заказчик не вправе устанавливать дополнительные (иные) требования к обеспечению исполнения контракта, не предусмотренные Законом о контрактной системе.**

В проекте муниципального контракта заказчик указал требования к обеспечению исполнения контракта в виде залога денежных средств. В соответствии с требованиями заказчика в договоре залога в обязательном порядке должны быть предусмотрены внесудебный порядок удовлетворения требований залогодержателя, а также перечень обязательств, которые обеспечивает залог.

Однако согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться только предоставлением банковской гарантии, выданной банком или внесением денежных средств на указанный заказчи-

ком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Соответственно, заказчик не вправе устанавливать дополнительные (иные) требования к обеспечению исполнения контракта, не предусмотренные Законом о контрактной системе.

При этом на основании части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Поэтому вывод Марийского УФАС России о нарушении заказчиком пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе признан обоснованным (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.01.2015 по делу № А38-5664/2014).

## **2. Заказчик не вправе устанавливать требования к обеспечению исполнения контракта в виде передачи денежных средств в залог и оформления вклада (депозита), поскольку это не предусмотрено Законом о контрактной системе.**

В проекте государственного контракта были указаны требования к обеспечению исполнения контракта. Заказчик определил, что в целях обеспечения исполнения своих обязательств по контракту поставщик предоставляет заказчику безотзывную банковскую гарантию либо передает заказчику в залог денежные средства, в том числе в форме вклада (депозита).

Однако часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе допускает обеспечение исполнения контракта предоставлением банковской гарантии, выданной банком или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Соответственно, заказчик не вправе устанавливать иные требования к обеспечению исполнения контракта в виде передачи денежных средств в залог и оформления вклада (депозита), поскольку это не предусмотрено Законом о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.02.2015 по делу № А38-4577/2014).

## **3. У заказчика отсутствует обязанность повторять в документации все положения статьи 45 Закона о контрактной системе.**

В документации об электронном аукционе «Информационная карта» содержался раздел «Обеспечение исполнения контракта», в котором излагались требования о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения.

Антимонопольный орган заявил о том, что не все нормы, указанные в статье 45 Закона о контрактной системе, отражены в документации.

Арбитражный суд признал такую позицию ошибочной. В статье 45 «Условия банковской гарантии. Реестр банковских гарантий» Закона о контрактной системе отсутствуют условие о невозможности применения перечисленных в законе норм, если они не предусмотрены в документации об аукционе. Поэтому у заказчика не возникла обязанность полностью воспроизводить в документации все положения статьи 45 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.02.2015 по делу № А38-5866/2014).

## **Разъяснения документации**

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона **разъяснений положений документации** о таком аукционе.

**В документации должна быть установлена дата начала срока предоставления разъяснений.**

Проанализировав условие аукционной документации, арбитражный суд пришел к выводу о том, что в документации установлена дата окончания срока предоставления разъяснений – 25.04.2014, однако отсутствует дата начала срока предоставления разъяснений.

По мнению заказчика, такую дату можно определить расчетным путем.

Арбитражный суд отклонил этот довод.

Порядок расчета такой даты в документации также отсутствовал. Следовательно, участник закупки был лишен возможности определить дату, с которой можно подать запрос на разъяснение положений документации (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3131/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3570/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.04.2015 по делу № А38-6999/2014).

### **Порядок предоставления документации об электронном аукционе, разъяснений ее положений и внесение в нее изменений (статья 65 Закона о контрактной системе)**

В соответствии со статьей 65 Закона о контрактной системе заказчик в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе **обязан дать такое разъяснение**, не меняя сути документации об электронном аукционе.

**1. Арбитражный суд признал, что текст разъяснения позволяет определить предмет запроса.**

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из материалов дела усматривалось, что 07.05.2014 заказчику поступил запрос о разъяснении конкурсной документации. Разъяснения опубликованы заявителем на официальном сайте 08.05.2014, т.е. с соблюдением установленного частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе срока.

При этом из смысла текста разъяснения понятно, каких положений документации оно касается, тем самым текст разъяснения позволяет определить предмет запроса (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 01.10.2014 по делу № А38-3177/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

**2. Заказчик вправе указать диапазонные значения материалов, используемых при выполнении работ, поскольку их конкретные размеры могут уточняться непосредственно в процессе выполнения работ. Разъяснение признано правомерным.**

Из материалов дела следовало, что заказчиком на официальном сайте размещены разъяснения положений аукционной документации о том, что участнику закупки следует указывать диапазонные значения материалов, поскольку их конкретные размеры будут уточняться непосредственно в процессе выполнения работ. Участники закупки подали свои заявки на участие в электронном аукционе после опубликования заказчиком разъяснений, правомерно указав не конкретные, а диапазонные значения материалов.

Арбитражный суд заключил, что выполнение строительных работ с применением материалов с параметрами в пределах, установленных в аукционной документации, соответствовало потребностям заказчика и не нарушало требования аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Разъяснение заказчика дано в соответствии с законом, не меняет сути документации и условий проведения аукциона (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.05.2015 по делу № А38-1178/2015).

### **Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе (статья 66 Закона о контрактной системе)**

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе.

**Первая часть заявки** на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

**1) при заключении контракта на поставку товара:**

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

2) **согласие** участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при **заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги**, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 данной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 данной части, а также **конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

**1. В аукционной документации на выполнение работ с использованием товаров заказчик вправе потребовать от участников закупки как согласия на выполнение работ, так и на конкретные показатели товара.**

Объектом закупки было определено выполнение работ по капитальному ремонту. При выполнении работ должны быть использованы товары и материалы, в отношении которых в документации об электронном аукционе указаны товарные знаки или фирменные наименования.

По мнению антимонопольного органа, наличие в аукционной документации данных о товарных знаках, фирменных наименованиях исключает возможность предоставления участниками закупки сведений в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, то есть конкретных показателей товаров.

Между тем в результате анализа технического задания арбитражный суд сделал вывод о том, что не ко всем строительным материалам, используемым при проведении строительных работ, заказчиком установлены требования к товарным знакам или фирменным наименованиям. Вместе с тем для таких материалов в документации установлены значения отдельных технических показателей, указанные в определенных пределах, которые, в свою очередь, требуют представления участниками закупки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Следовательно, заказчиком в аукционной документации правомерно установлены требования к первой части заявки, в которой должны содержаться как согласие на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак, так и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3570/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

**2. Согласие на поставку товара требуется только в том случае, если в отношении такого товара в документации о таком аукционе имеется указание на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

В извещении о проведении аукциона в электронной форме и в Информационной карте аукциона заказчик предусмотрел, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Объектом закупки заказчик определил поставку весов автомобильных с цифровой системой измерения веса в количестве 1 единицы. Подробное описание объекта закупки с указанием требований к техническим и функциональным характеристикам товара изложено в «Техническом задании». При этом в описании объекта закупки не названы товарные знаки, фирменные наименования.

Из буквального толкования нормы подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что согласие на поставку товара требуется только в том случае, если в отношении такого товара в документации о таком аукционе имеется указание на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Поскольку такие указания в аукционной документации отсутствовали, согласие на поставку товара не требовалось. В первой части заявки участники закупки должны были представить только сведения о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе. Поэтому заказчик правильно определил требования к составу первой части заявки с учетом требований пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и условий конкретного аукциона.

Кроме того, согласие единственного участника закупки на поставку товара фактически было получено, так как оно предусмотрено электронной площадкой (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.02.2015 по делу № А38-6907/2014).

### **3. Требования к наличию согласия на поставку товара в составе первой части заявки признано обязательным.**

Объектом закупки являлась поставка товара. В описании объекта закупки не указаны товарные знаки, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы.

В документации в составе первой части заявки заказчик потребовал как согласие на поставку товара, так и конкретные показатели. По мнению антимонопольного органа, отсутствие в аукционной документации сведений о товарных знаках, фирменных наименованиях, патентах, полезных моделях, промышленных образцах исключает возможность подачи участниками закупки согласия в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Между тем такое согласие единственным участником закупки было предоставлено. Кроме того, в документации об электронном аукционе фактически воспроизведена норма пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Требование о предоставлении в составе первой части заявки согласия участника на поставку товара в данном случае является излишним, так как документация об аукционе не содержит указание на товарный знак поставляемого товара, однако это не свидетельствует о существенном нарушении Закона о контрактной системе и не нарушает прав участников закупки (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 01.10.2014 по делу № А38-3177/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.01.2015 по делу № А38-5844/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.09.2014 по делу № А38-2872/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.09.2014 по делу № А38-2871/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014).

### **4. Заявка, в которой не указана отдельно страна происхождения товара, правомерно допущена к участию в аукционе.**

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при выполнении работ с использованием материалов должна содержать также наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного Союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Арбитражный суд отметил, что ограничения, связанные с определением места происхождения товаров, работ, услуг, предусмотрены Законом о контрактной системе исключительно с целью установления запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок, а также предоставление преференций в отношении цены контракта участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения.

Антимонопольным органом указано, что в ряде заявок участников закупки наименование страны происхождения товара отсутствовало, однако указано наименование производителя, регион, населенный пункт, где производится товар, что позволяет определить страну происхождения товара. Все предложенные участниками закупки материальные ресурсы, за исключением заявки № 10, в которой отсутствовали какие-либо сведения о производителе или стране происхождения, являются строительными материалами, произведенными в Российской Федерации. В связи с этим позиция антимонопольного органа о возможности допуска таких заявок к участию в аукционе признана правильной, поскольку позволяет достичь целей Закона о контрактной системе, связанных с предоставлением преференций товарам отечественного производства (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.05.2015 по делу № А38-1178/2015).

### **Содержание второй части заявки**

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе **вторая часть заявки** на участие в электронном аукционе **должна содержать** наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона, идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

**1. Заказчиком в аукционной документации не установлена необходимость указания участниками закупки в составе второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, что отнесено к нарушению Закона о контрактной системе.**



В нарушение пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в аукционной документации заказчик не изложил требования к обязательному указанию во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Самостоятельное указание участником закупки во второй части заявки таких сведений не исключает нарушение заказчиком пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.10.2014 по делу № А38-4158/2014).

## **2. Требование о предоставлении дополнительных документов признано нарушением законодательства о контрактной системе.**

В Информационной карте аукционной документации заказчик установил требование ко вторым частям заявок на участие в электронном аукционе о том, что участнику аукциона необходимо представить декларацию об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, а также информацию об участнике закупки - юридическом лице, в том числе информацию об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки-юридического лица.

Согласно статье 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, перечисленную в части 5 указанной статьи. Однако запрошенные заказчиком сведения в данном перечне отсутствуют.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 указанной статьи документов и информации, не допускается (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.02.2015 по делу № А38-4577/2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.02.2015 по делу № А38-4989/2014).

## **Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 67 Закона о контрактной системе)**

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

### **1. В действиях учреждения не установлено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку в заявке был указан производитель товара, его юридический адрес, и конкретные показатели поставляемого товара с указанием страны производителя - Россия.**

В соответствии со статьей 1516 ГК РФ наименование места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначением, представляющим собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта,

а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Таким образом, в случае поставки товара, наименованию места происхождения которого предоставлена правовая охрана, участник в первой части заявки обязан указать наименование места происхождения товара в соответствии с требованиями статьи 1516 ГК РФ. В случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименование места происхождения, участником электронного аукциона в первой части заявки указывается полное или сокращенное наименование страны происхождения товара.

Арбитражный суд признал доказанным, что заявка соответствовала требованиям аукционной документации, в том числе содержала сведения о стране происхождения товара – Россия. Происхождение товара также подтверждается представленными характеристиками товара, указанными в техническом задании на поставку обоев, и санитарно-эпидемиологическим заключением, в котором указан производитель товара, его юридический адрес. Указанное санитарно-эпидемиологическое заключение было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» в составе заявки (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2014 по делу № А38-3007/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014, постановление АС Волго-Вятского округа от 23.03.2015).

## **2. Первые части заявок содержали достаточные сведения о стране производителя товара и наименовании производителя, в связи с чем в действиях единой комиссии отсутствует нарушение частей 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.**

Арбитражный суд признал доказанным, что заявки соответствовали требованиям аукционной документации, в том числе содержали сведения о стране происхождения товара, а также в необходимых случаях - фирменные наименования производителя (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3570/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

## **3. Единой комиссией подробно описаны причины отказа в допуске к участию в аукционе, которые понятны участникам аукциона.**

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе следовало, что единая комиссия заказчика не допустила к участию в аукционе заявки по причине несоответствия технических характеристик товаров, указанных в заявках, требованиям аукционной документации, а также из-за отсутствия указания на товарный знак, наименование места происхождения или наименование производителя товара.

При этом в отношении каждого недопущенного участника единая комиссия подробно описала причины недопуска, указала на несоответствие конкретным показателям товаров и материалов, указанных в заявке, требованиям к таким товарам, заявленным в документации об электронном аукционе.

Кроме того, в протоколе имеются ссылки на часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, раздел 4 части II и раздел 6 части III документации об электронном аукционе как основание отклонения первых частей заявок.

Следовательно, единой комиссией подробно описаны причины отказа в допуске к участию в аукционе, которые понятны участникам аукциона (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3570/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

#### **4. Сведения о показателях товара, представленные в первой части заявки на участие в электронном аукционе, оценены как не соответствующие техническому заданию заказчика.**

В техническом задании заказчик при описании характеристик блока оконного указал на то, что в комплекте должна быть рамочная противомоскитная сетка. Однако в заявке отсутствовали сведения о противомоскитной сетке.

Ссылки на санитарные нормы и правила, согласно которым, по его мнению, оконный блок в обязательном порядке должен иметь противомоскитную сетку, не соответствовали требованиям заказчика, поскольку СанПин 2.1.2.1002-00 отменен, СанПиНы 2.4.4.3155-13 и 3.5.2.1376-03 не относятся к объекту закупки, а СанПиН 2.1.2.2645-10 не содержит обязательного требования к наличию на окнах противомоскитных сеток.

Кроме того, согласно пункту 5.5.4 ГОСТа 23166-99, указанного в заявке, противомоскитные сетки могут входить в комплект поставки только по согласованию изготовителя с потребителем. Следовательно, ссылка на указанный ГОСТ в первой части заявки не является основанием для признания ее соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Поэтому единая комиссия заказчика необоснованно приняла решения о соответствии заявки участника закупки требованиям аукционной документации, тем самым допустила нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.01.2015 по делу № А38-5664/2014).

#### **5. Отсутствие в протоколе полного обоснования отклоненных заявок является нарушением Закона о контрактной системе.**

В нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе не были указаны положения документации об аукционе, которым не соответствовали отклоненные заявки. В протоколе приведены только ссылки на статьи Закона о контрактной системе с выделением положений закона, которые нарушены участниками закупки.

Кроме того, не все причины отклонения заявок были перечислены в протоколе. Так, согласно протоколу участник закупки не был допущен к участию в электронном аукционе на основании подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, так как не указал наименование места происхождения товара или наименование производителя используемого товара.

Между тем в заявлении и в судебном заседании заказчик отметил, что обществу отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что им не представлены сведения об используемых материалах при выполнении работ. Однако такое основание отклонения в протоколе отсутствовало.

В силу прямого требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе причины отклонения заявок должны быть подробно описаны в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в аукционе. При таких обстоятельствах вывод Марийского УФАС России о нарушении единой комиссией части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе признан доказанным (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.02.2015 по делу № А38-5851/2014).

### **Недостоверная информация**

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного закона, или представления недостоверной информации.

**1. В нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе заказчик необоснованно допустил к участию в электронном аукционе участника закупки, который не представил конкретные показатели материалов, требуемые заказчиком в первых частях заявок.**

Согласно разделу «Общие положения. Порядок подачи заявок и требования к подаче заявки на участие в аукционе» первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника аукциона на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией.

Однако участник закупки не указал в первой части заявки конкретные показатели товара по видам, классам, маркам. Поэтому единая комиссия необоснованно допустила к участию в электронном аукционе участника закупки (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.02.2015 по делу № А38-6610/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015).

**2. В нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе единая комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, так как заявка содержала конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным заказчиком, и наименования производителя товаров, которые указал заказчик в техническом задании.**

В аукционной документации содержалось техническое задание на выполнение работ по капитальному ремонту кровли детского сада. В техническом задании заказчиком установлено требование о выполнении работ с использованием материала на основе стеклоткани. Требования к другим материалам, с помощью которых должны выполняться работы, в техническом задании не названы.

Арбитражный суд признал доказанным, что заявка на участие в аукционе ООО «Строительная индустрия» содержала конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным заказчиком, и наименования производителей трех товаров, которые указал заказчик в техническом задании. Тем самым единая комиссия необоснованно не допустила заявку участника закупки к участию в электронном аукционе.

Довод заявителя о том, что такие требования к материалам установлены ГЭСН, указанными в документации, отклонены. Государственные элементные сметные нормы на строительные и специальные строительные работы предназначены для определения потребности в ресурсах (затрат труда рабочих-строителей, машинистов, времени эксплуатации строительных машин и механизмов, материальных ресурсов) при выполнении строительных и специальных строительных работ и для составления на их основе сметных расчетов (смет) на производство указанных работ ресурсным и ресурсно-индексным методами. В них не указаны конкретные характеристики материалов, соответствующие потребностям заказчика, а имеется только ссылка на общие сведения о материалах, которые могут использоваться при выполнении работ с целью расчета затрат на материальные ресурсы. Следовательно, если работы выполняются с использованием товаров и материалов, заказчик должен указать в документации о закупке конкретные требования к ним, их максимальные и минимальные показатели (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.02.2015 по делу № А38-5851/2014).

**3. В нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, не указавшим информацию о количестве материалов.**

В приложении к документации о проведении электронного аукциона содержалось Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений хирургического корпуса. В нем заказчик определил материальные ресурсы, используемые при выполнении работ, требования к их характеристикам и их количество.

Проанализировав первые части заявок участников аукциона, арбитражный суд признал, что отказ аукционной комиссии в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением участниками количественных показателей материальных ресурсов является неправомерным. Конкретные показатели предлагаемого к использованию при выполнении работ товара - это показатели, которые однозначно идентифицируют товар, являются контрольными при проверке предлагаемого для выполнения работ товара на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Предметом аукциона названо выполнение работ по текущему ремонту с использованием строительных материалов, перечисленных в Техническом задании. Следовательно, в данном случае, количество товара не является конкретным показателем, в отличие от функциональных, качественных и технических характеристики данных материалов, поскольку не позволяет определить соответствие используемых материалов требованиям аукционной документации. На стадии подачи заявок невозможно определить точное количество строительных материалов, которые будут использованы подрядчиком при выполнении работ, тем более с учетом того, что заказчиком заявлены дробные величины используемого количества материалов.

Объем или количество строительных материалов определяются не в аукционной документации, а в технической документации, в смете, состав и содержание которых отражается в договоре строительного подряда.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно не допустила к участию в электронном аукционе заявки тех участников закупки, которые не представили сведения о количестве материальных ресурсов (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.05.2015 по делу № А38-1178/2015).

### **Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 69 Закона о контрактной системе)**

В силу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае **непредставления документов и информации**, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

**1. Справка с декларацией об отсутствии задолженности подтверждает соответствие участника требованию, установленному в пункте 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, об отсутствии у него недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.**

В аукционной документации заказчик указал, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника требованиям, установленным «Общими условиями проведения аукциона в электронной форме».

Общество с ограниченной ответственностью сообщило в заявке, что «справка о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с законодательством РФ не представляется организацией, поскольку не успели получить ее в налоговой». При этом обществом задекларировано отсутствие задолженности по налогам. К заявке участник аукциона также приложил копию письма в ФНС, в котором запрошена справка об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций.

Оценив доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что вторая часть заявки общества соответствовала требованиям документации. Нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выявленное антимонопольным органом, фактически основывается только на том, что само общество во второй части заявки задекларировало отсутствие задолженности по налогам, не сообщив сведения о сборах и платежах.

Между тем комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие заявки указанным требованиям. ООО продекларировало в заявке отсутствие задолженности по налогам, приложило запрос в ИФНС об отсутствии задолженности по всем обязательным платежам. Более того, на момент рассмотрения антимонопольным органом жалобы справка об отсутствии задолженности по налогам и сборам была обществом представлена.

Следовательно, единой комиссией заказчика не допущено нарушение законодательства о контрактной системе при принятии решения о соответствии второй части заявки требованиям аукционной документации (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.06.2014 по делу № А38-2089/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014, постановление АС Волго-Вятского округа от 23.01.2015).

## **2. Полномочия руководителя на право заключить контракт от имени общества могут подтверждаться уставом и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.**

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме заявка общества на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе была признана не соответствующей требованиям документации в связи с непредставлением копии документов о полномочиях на осуществление от имени юридического лица действий по участию в аукционе и на заключение контракта.

При этом в качестве документа, подтверждающего полномочия генерального директора, были представлены устав общества с ограниченной ответственностью и выписка из Единого государственного реестра юридических лиц о том, что учредителем (участником) и генеральным директором общества является одно физическое лицо с 100 % долей в уставном капитале. Заявка была подписана ЭЦП генерального директора общества. Кроме того, общество прошло процедуру аккредитации на электронной площадке.

При таких обстоятельствах, учитывая, что перечень документов, подтверждающих полномочия руководителя, в аукционной документации не установлен, арбитражный суд заключил, что обществом представлены надлежащие документы о полномочиях генерального директора. Поэтому у единой комиссии отсутствовали основания для отклонения второй части заявки общества, чем является нарушена часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.06.2014 по делу № А38-2089/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014, постановление АС Волго-Вятского округа от 23.01.2015).

## **3. Указание во второй части заявки информации об индивидуальном идентификационном номере учредителей, членов коллегиального органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона, является императивным требованием закона.**

Заказчик в разделе II «Информационной карты аукциона» установил требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе, предусматривающие указание сведений об индивидуальном идентификационном номере учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В нарушение аукционной документации, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка не содержала информацию об индивидуальном идентификационном номере учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Данный факт заказчиком не оспаривался.

Поскольку перечисленные сведения обязательны для представления во второй части заявки, единая комиссия заказчика необоснованно приняла решение о соответствии второй части заявки участника закупки требованиям аукционной документации, тем самым допустила нарушение части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3570/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

**4. Определение победителя аукциона должно осуществляться путем прямого указания его наименования в протоколе подведения итогов.**

В силу части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона. Победителем аукциона признается участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Результатами рассмотрения заявок является не только ранжирование предложений о цене контракта, которое осуществляется электронной площадкой, но и принятие решения о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Следовательно, комиссия должна определить победителем аукциона того участника аукциона, который предложил наименьшую цену контракта и заявка которого соответствовала требованиям документации.

Из материалов дела следовало, что протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме не содержал данных о том, какой участник признан победителем аукциона. Тем самым результаты аукциона единой комиссией заказчика до конца не подведены, что может привести к неоднозначным выводам о результатах аукциона со стороны его участников (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2014 по делу № А38-3570/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014).

**Последствия признания электронного аукциона несостоявшимся  
(статья 71 Закона о контрактной системе)**

**Заказчик необоснованно составил два протокола: о рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе и о подведении итогов аукциона, что не соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 71 Закона о контрактной системе.**

**На официальном сайте не размещен протокол рассмотрения первой части заявок, что также является нарушением Закона о контрактной системе.**



Согласно пункту 3 части 2 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, - аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения заказчиком второй части этой заявки единственного участника такого аукциона и документов, указанных в пункте 1 названной части, рассматривает данную заявку и указанные документы на предмет соответствия требованиям указанного закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения заявки единственного участника такого аукциона, подписанный членами аукционной комиссии.

Указанный протокол должен содержать следующую информацию:

а) решение о соответствии единственного участника такого аукциона и поданной им заявки на участие в нем требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе либо о несоответствии этого участника и данной заявки требованиям Закона о контрактной системе и (или) документации о таком аукционе с обоснованием указанного решения, в том числе с указанием положений закона и (или) документации о таком аукционе, которым не соответствует эта заявка;

б) решение каждого члена аукционной комиссии о соответствии единственного участника такого аукциона и поданной им заявки на участие в нем требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе либо о несоответствии этого участника и поданной им заявки на участие в таком аукционе требованиям Закона о контрактной системе и (или) документации о таком аукционе.

Из анализа пункта 3 части 2 статьи 71 Закона о контрактной системе арбитражный суд сделал вывод о том, что аукционная комиссия составляет только один протокол рассмотрения заявки единственного участника такого аукциона.

Однако заказчик не выполнил требования Закона о контрактной системе и необоснованно составил два протокола: протокол о рассмотрении заявок на участие в аукционе и протокол о подведении итогов аукциона, что, в свою очередь, привело к невозможности размещения на официальном сайте в сети «Интернет» протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, чем также нарушены указанные нормы Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2014 по делу № А38-3006/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2014 по делу № А38-3007/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014, постановление АС Волго-Вятского округа от 23.03.2015).

### **Проведение запроса котировок (статья 72 Закона о контрактной системе)**

**Запрос котировок на услуги ОСАГО не отвечает целям осуществления закупок, установленным в Законе о контрактной системе, такие услуги можно было приобрести только путем проведения конкурса.**

Часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе предусматривает, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. Тем самым избранный заказчиком способ осуществления закупки должен удовлетворять как возможности выбора конкурентного товара (работы, услуги), так и цели эффективного использования источников финансирования, что обеспечивается конкурентными процедурами.

Однако осуществление закупки в целях выбора страховщика по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в форме запроса котировок реализацию указанных задач не обеспечивает. Одним из основных критериев при определении победителя в запросе котировок является предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги.

Между тем цена на услуги ОСАГО для конкретных транспортных средств является одинаковой. В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Правительство Российской Федерации приняло постановление от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее - постановление Правительства РФ № 739), действовавшее на момент проведения закупки, которым установлены единые базовые страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев каждого вида транспортных средств, а также ряд фиксированных коэффициентов, в том числе в зависимости от возраста и стажа водителя, допущенного к управлению транспортным средством (КВС), в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (КТ), в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ) и т.д.

Следовательно, для конкретного парка транспортных средств сумма страховой премии, определявшаяся в порядке, утвержденном постановлением Правительства РФ № 739, являлась фиксированной. Цена контракта на услуги ОСАГО, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ № 739, не могла изменяться в ходе размещения государственного или муниципального заказа на услуги ОСАГО.

Поэтому при проведении запроса котировок очередность поступления заявок выступала единственным критерием определения победителя закупки, конкуренция по ценовому критерию была полностью исключена, что не соответствует принципам определения поставщика путем запроса котировок.

Таким образом, определение победителя путем установления участника, подавшего заявку ранее остальных, при условии обязательных для всех участников страховых тарифов и, соответственно, предопределенности цены контракта, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.01.2015 по делу № А38-4680/2014, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015).

## **Требования, предъявляемые к проведению запроса котировок (статья 73 Закона о контрактной системе)**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 указанного Федерального закона, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 закона.

**1. Составление заказчиком технического задания без сведений для применения КБМ, а также без указаний на возможность его применения при расчете страховой премии и цены контракта, привело к явному получению ценового преимущества одних участников перед другими по итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок.**

Из материалов дела следовало, что заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности заказчика как владельца автотранспортных средств (услуги ОСАГО). В приложении № 2 к указанному извещению (техническое задание) заказчик разместил информацию о подлежащих обязательному страхованию транспортных средствах: данные о марке автомобилей, государственном регистрационном номере, категории транспортных средств (ТС), годе выпуска, мощности транспортного средства (в л.с.), периоде страхования, данные о паспорте транспортного средства (серия и номер).

Однако в техническом задании отсутствовали сведения, необходимые для применения коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ).

Между тем сведения, необходимые для применения коэффициентов КБМ при расчете страхового тарифа, должны представляться страхователями, а расчет осуществляться на основании представленных данных с учетом информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе.

Поскольку сведения о наличии или отсутствии страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО, в документации заказчика отсутствовали, то два участника котировки рассчитали сумму страховой премии с применением коэффициента КБМ на основании данных автоматизированной информационной системы, а три участника – без применения понижающего коэффициента.

Составление заказчиком технического задания без сведений для применения КБМ, а также без указаний на возможность его применения при расчете страховой премии и цены контракта, привело к явному получению ООО «Росгосстрах» ценового преимущества перед другими участниками по итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок, в то время как для конкретных транспортных средств сумма страховой премии, определявшаяся в порядке, утвержденном постановлением Правительства РФ № 739, являлась фиксированной, а применение понижающих коэффициентов - обязательным для всех страховщиков при наличии соответствующих сведений (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2014 по делу № А38-4473/2014).

**2. Допуск к участию в запросе котировок участника, не указавшего в заявке сведения об идентификационном номере членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, повлекло нарушения прав иных участников закупки.**

Согласно пункту 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать, в том числе идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Однако в нарушение указанной нормы участник запроса котировок такие сведения в котировочной заявке не указал.

Арбитражным судом установлено, что лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа акционерного общества, является президент, имеющий идентификационный номер налогоплательщика. Данные сведения приведены в Едином государственном реестре юридических лиц. Поэтому препятствий для указания таких сведений в котировочной заявке не имелось.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 указанного Федерального закона.

На основании изложенного, арбитражный суд пришел к выводу о нарушении единой комиссией заказчика требований Закона о контрактной системе, поскольку заявка, не содержащая указанных в законе сведений, установленных пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, подлежала отклонению (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2014 по делу № А38-4473/2014).

**3. Условие извещения о том, что участником закупки может быть физическое лицо, не соответствует страховому законодательству и Закону о контрактной системе.**

В извещении о проведении запроса котировок указаны требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, о том, что участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Между тем на основании статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщиком может быть страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Статьей 938 Гражданского кодекса РФ определено, что в качестве страховщиков договоры страхования могут заключать юридические лица, имеющие разрешения (лицензии) на осуществление страхования соответствующего вида.

Таким образом, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, не могут быть страховщиками. Следовательно, условие извещения о том, что участником закупки может быть физическое лицо, не соответствует страховому законодательству и Закону о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.01.2015 по делу № А38-4680/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015).

### **Порядок подачи заявки на участие в запросе котировок (статья 77 Закона о контрактной системе)**

**Указание на возможность подачи заявок на участие в запросе котировок в форме электронного документа, направленного на адрес заказчика, нарушает требования Закона о контрактной системе.**

Законом о контрактной системе допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика, окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы (часть 1 статьи 5 Закона о контрактной системе).

Арбитражным судом установлено, что в настоящее время единая информационная система не введена в эксплуатацию, а функционалом официального сайта не предусмотрена возможность подачи заявки в форме электронного документа. При этом Законом о контрактной системе не предусматривается возможность подачи заявок посредством электронной почты, поскольку она не позволяет обеспечить защищенность, неприкосновенность и конфиденциальность таких заявок и их рассмотрение только после открытия доступа к ним в установленное время, что противоречит и положениям части 4 статьи 77 Закона о контрактной системе. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы подача заявок в форме электронного документа недопустима. Указанная правовая позиция подтверждается разъяснениями Министерства экономического развития РФ, данными в письме от 06.05.2014 № 10070-ЕЕ/Д28и.

Между тем в извещении о проведении запроса котировок допускалась подача заявки на участие в запросе котировок в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа на электронный адрес заказчика.

Заявки, допущенные к участию в запросе котировок, были направлены на адрес электронной почты заказчика, то есть способом, не предусмотренным Законом о контрактной системе. Следовательно, заказчик необоснованно предусмотрел в извещении о проведении запроса котировок возможность подачи заявок в форме электронного документа и нарушил часть 2 статьи 77 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.01.2015 по делу № А38-4680/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015).

## **Рассмотрение и оценка заявки на участие в запросе котировок (статья 78 Закона о контрактной системе)**

**Отсутствие в составе котировочных заявок документов, указанных в пункте 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, признано основанием для отклонения заявок этих участников запроса котировок.**

В протоколе заседания котировочной комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе котировок указано, что заявки отклонены от участия в запросе котировок на основании пункта 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, так как не представлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 и извещением о проведении запроса котировок.

Однако обоснование конкретных причин отклонения заявок, понятных участникам закупки, в протоколе отсутствовало.

Арбитражный суд отметил, что в нарушение пункта 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе заявители не представили информацию об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок; в нарушение извещения о проведении запроса котировок не представили копию действующей лицензии на осуществление страхования с указанием следующего вида страхования: страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств; в нарушение пункта 1 части 1 статьи 73, подпункта 2 пункта 10.1 раздела 10 извещения, пункта 10.3.2 раздела 10 извещения не представили документы (или копии документов), подтверждающие правомочность участников запроса котировок заключать контракт: копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица или копию свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года или выписку из единого государственного реестра юридических лиц или копию такой выписки (для юридических лиц).

Отсутствие в составе котировочных заявок перечисленных документов отнесено к основаниям для отклонения заявок этих участников от участия в запросе котировок (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.01.2015 по делу № А38-4680/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015).

## **Изменение, расторжение контракта (статья 95 Закона о контрактной системе)**

**1. Автомобиль соответствовал требованиям технического задания и контракта, поэтому отсутствовали основания для включения индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.**

Из материалов дела следовало, что 26.02.2014 Министерство и индивидуальный предприниматель заключили государственный контракт.

Однако в ходе исполнения контракта заказчиком 27.02.2014 - на следующий день после его подписания, принято в одностороннем порядке решение об отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта, что в силу статьи 450, пункта 1 статьи 612 ГК РФ стало основанием для его расторжения.

28.02.2014 заказчик направил в адрес исполнителя уведомление о расторжении государственного контракта.

Оценив доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заказчик необоснованно в одностороннем порядке расторг государственный контракт с предпринимателем.

Так, в техническом задании указано, что автомобиль должен находиться в исправном техническом состоянии, не иметь механических дефектов и повреждений. При этом заказчиком не описаны критерии того, что, по его мнению, понимается под механическими повреждениями и дефектами. Также описание объекта закупки не содержало требований о том, что передаваемый в аренду автомобиль не должен был никогда иметь механических повреждений.

Лист оценки технического состояния автомобиля, составленный мастером-приемщиком, не признан арбитражным судом достаточным доказательством несоответствия транспортного средства требованиям технического задания, так как в нем не имелось сведений о приборах, которыми проводились проверка толщины лакокрасочного покрытия, осмотр механических повреждений кузова, проверка на наличие коррозии, на наличие проведенных ранее кузовных работ, а также не представлены документы о соответствии приборов предъявляемым к средствам измерений требованиям, отсутствовали данные о методике оценки технического состояния автомобиля.

Таким образом, лист оценки технического состояния автомобиля с пробегом не подтверждал наличие механических дефектов и повреждений у транспортного средства, которые препятствовали использованию автомобиля. Следовательно, лист оценки не мог служить достаточным основанием для принятия Министерством решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Иных доказательств, подтверждающих несоответствие состояния автомобиля требованиям технического задания и государственного контракта, заказчиком не представлено.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения. Аналогичная норма закреплена в государственном контракте.

Предприниматель сообщил об устранении коррозии, просил заказчика вновь произвести осмотр технического состояния и внешнего вида автомобиля и отменить решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

Учитывая изложенное, арбитражный суд указал, что антимонопольный орган обоснованно не включил исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков и признал в действиях заказчика нарушение части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе (решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 31.10.2014 по делу № А38-3971/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015).