

Утверждено  
постановлением Президиума  
Арбитражного Суда  
Республики Марий Эл  
№ 03/12 от 31 января 2012 года  
с изменениями и дополнениями  
№ 38/13 от 14 мая 2013 года

**ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ  
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ПО ДОГОВОРАМ  
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ  
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

## Содержание

<b>I. Общие положения .....</b>	<b>3</b>
<b>II. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ .....</b>	<b>5</b>
1. Споры о вине.....	5
2. Доказывание убытков .....	5
3. Размер убытков .....	5
4. Определение надлежащего субъекта ответственности.....	9
5. Исковая давность.....	10
6. Санкции .....	10
7. Утрата товарной стоимости.....	11
8. Подсудность.....	12
9. Действие договора ОСАГО .....	13
<b>III. Практика Федерального арбитражного суда .....</b>	<b>14</b>
<b>Волго-Вятского округа .....</b>	<b>14</b>
1. Споры о вине.....	14
2. Доказывание убытков .....	14
3. Размер убытков .....	15
4. Определение надлежащего субъекта ответственности.....	17
5. Исковая давность .....	20
6. Санкции .....	20
7. Утрата товарной стоимости.....	21
8. Подсудность.....	21
9. Досудебный порядок урегулирования споров.....	21
<b>IV. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл .....</b>	<b>22</b>
1. Споры о вине.....	22
2. Доказывание убытков .....	24
3. Размер убытков .....	26
4. Определение надлежащего субъекта ответственности.....	30
5. Исковая давность .....	33
6. Санкции .....	33
7. Утрата товарной стоимости.....	34
8. Подсудность.....	34

## **I. Общие положения**

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл на второе полугодие 2011 года судьей Светлаковой Т.Л., помощниками судей Комелиной Т.И. и Фурзиковой Е.Г. изучена и проанализирована практика рассмотрения дел по договорам обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств (далее – договоры ОСАГО).

2. Правовой основой для разрешения споров, связанных с договорами ОСАГО, являются глава 48 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – ФЗ об ОСАГО, Закон об ОСАГО), Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 с изменениями (далее – Правила ОСАГО), Правила дорожного движения Российской Федерации (в редакции от 06.10.2011), Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации от 24.04.2003 № 238 «Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств».

Отдельные вопросы практики рассмотрения анализируемой категории дел отражены в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования», постановлениях Президиума ВАС РФ по конкретным делам.

3. По своей сущности договор страхования является соглашением между страхователем и страховщиком, согласно которому страховщик обязуется при страховом случае произвести страховую выплату страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования, а страхователь обязуется уплатить страховые взносы (страховую премию) в установленные сроки.

Обязательное страхование означает лишь то, что указанные в законе лица обязаны заключить в качестве страхователей договоры со страховщиками в определенных законом случаях.

Так, по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств страховщики принимают на себя обязанность возместить в пределах оговоренных лимитов ответственности ущерб, нанесенный страхователем третьим лицам при эксплуатации автотранспортного средства, при условии, что такой ущерб должен быть компенсирован страхователем в соответствии с действующим законодательством.

Российское законодательство устанавливает специальные требования к форме договора страхования: он должен быть заключен письменно (статья 940 ГК РФ). Это означает, что договор страхования может быть заключен как путем составления одного документа, подписанного сторонами, так и путем вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Основными субъектами страховых правоотношений выступают:

- страхователи (юридические или физические лица, заключившие договор страхования, обязанные уплачивать страховые взносы и имеющие право требовать от страховщика при наступлении страхового случая страховую выплату себе или выгодоприобретателю);
- страховщики (юридические лица любой организационно-правовой формы, созданные для осуществления страховой деятельности при наличии лицензии);
- застрахованное лицо (лицо, вписанное в полис в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством);
- выгодоприобретатель (лицо, в пользу которого заключен договор страхования, пусть даже в этот момент оно не известно; особенность его правового положения в том, что, не будучи стороной в договоре, он приобретает права, которыми наделил его страхователь).

Закон позволяет потерпевшему реализовать право на возмещение ущерба как за счет причинителя вреда (статья 1064 ГК РФ), так и за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда в силу обязательности ее страхования (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, статьи 4, 6, 13 ФЗ об ОСАГО). При этом место потерпевшего в порядке суброгации может занимать страховая компания, выплатившая потерпевшему страховое возмещение по договору добровольного страхования транспортного средства (пункт 1 статьи 965 ГК РФ).

4. Сложность рассмотрения дел по ОСАГО связана с большим разнообразием видов исков: споры о взыскании потерпевшим страхового возмещения со страховой организации причинителя вреда, взыскание ущерба в виде утраты товарной стоимости, взыскание ущерба с причинителя вреда по правилам статьи 1072 ГК РФ в случаях недостаточности страховой выплаты для возмещения убытков, взыскание страховой компанией ущерба в порядке суброгации со страховой компании причинителя вреда, взыскание страховой организацией убытков в порядке регресса с причинителя вреда. Споры требуют применения законодательства с учетом изменения судебной практики, различной оценки доказательств судами разных инстанций.

5. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Арбитражным судом Республики Марий Эл в течение 2008-2011 гг.

За указанный период Арбитражным судом Республики Марий Эл рассмотрено 124 дела, связанных с договорами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В их числе: в 2008 году – 28, из них обжаловано 2 дела, в 2009 году – 24, из них обжаловано 2 дела, в 2010 году – 46, из них обжаловано 4 дела, отменено и изменено 2 судебных акта, за 11 месяцев 2011 года – 26, из них обжаловано 4 дела.

## **II. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ**

### **1. Споры о вине**

**Отсутствие в действиях водителя (причинителя вреда) состава административного правонарушения не влияет на ответственность владельца источника повышенной опасности за причинение вреда при его эксплуатации (Определение ВАС РФ от 18.04.2011 № ВАС-3970/11 по делу № А53-12453/2010).**

### **2. Доказывание убытков**

**Непредставление потерпевшим страховщику транспортного средства для осмотра и проведения независимой экспертизы не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения, если имеются иные доказательства, позволяющие установить факт наступления страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению (Определение ВАС РФ от 09.02.2011 № ВАС-273/11 по делу № А71-18584/2009).**

### **3. Размер убытков**

**1. Предусмотренный ГК РФ принцип полного возмещения вреда подлежит применению судом с исключением в каждом конкретном споре неосновательного значительного улучшения транспортного средства после восстановительного ремонта с установкой новых комплектующих изделий, влекущего увеличение его стоимости за счет причинившего вред лица.**

(Постановление Президиума ВАС РФ от 15.02.2011 № 12658/10 по делу № А63-18381/2009).

**2. Приведение автомобиля в состояние, в котором он находился до повреждения в ДТП, означает возмещение страховщиком по обязательному страхованию расходов потерпевшего лица на замену частей, узлов, агрегатов и деталей в сумме, соответствующей стоимости этих отдельных элементов автомобиля в момент их повреждения, то есть с учетом износа.**

(Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 № 14462/09 по делу № А76-24770/2008-5-524/88).

**3. В случае страхования гражданской ответственности владельца автомобиля и полуприцепа и причинения вреда имуществу потерпевшего посредством обоих транспортных средств обязанность страхового общества произвести страховую выплату возникает по каждому страховому полису.**

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании со страховщика виновного в ДТП лица страховой выплаты по правилам ОСАГО.

По материалам дела автомобиль и полуприцеп истца пострадали в ДТП в результате столкновения с автомобилем и полуприцепом страхователя ответчика.

При этом ответственность владельца была застрахована отдельно по автомобилю и по полуприцепу (по разным договорам). Страховая выплата произведена потерпевшему в размере 120 000 руб. (максимальный размер выплаты по ОСАГО при причинении вреда имуществу одного потерпевшего). В выплате на основании договора ОСАГО в отношении полуприцепа потерпевшему было отказано.

Суды, отказывая в удовлетворении требования, исходили из того, что, несмотря на участие в ДТП нескольких транспортных средств, имел место один страховой случай.

Президиум ВАС РФ признал указанные выводы судов ошибочными и пояснил следующее. Исходя из Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, транспортным средством является также прицеп (полуприцеп и прицеп-ропуск). Участие в дорожном движении законодательство обуславливает обязанностью владельцев транспорта по страхованию гражданской ответственности за использование этих средств. Учитывая, что виновным в ДТП лицом указанная обязанность была выполнена, и вред имуществу истца был причинен посредством обоих транспортных средств (автомобилем и полуприцепом), обязанность страховщика произвести страховую выплату возникла по каждому страховому полису. Следовательно, страховая выплата должна была осуществляться потерпевшему исходя из предельного размера не 120 000 руб., а 240 000 руб.

(Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2008 № 13884/07 по делу № А55-14274/2006).

**4. В случае повреждения нескольких транспортных средств, принадлежащих одному лицу, предел страховой выплаты составляет 120 000 руб.** (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2008 № 13884/07 по делу № А55-14274/2006).

**5. При ответственности нескольких лиц, одновременно виновных в повреждении имущества потерпевшего в пределах страховой суммы, страховщик несет обязанность по страховой выплате в той доле всей ее суммы, которая соответствует степени вины застрахованного лица. Правила о солидарной обязанности страховщиков применению не подлежат** (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012 № 14151/11 по делу № А40-115097/2010).

Вследствие повреждения в дорожно-транспортном происшествии автомобиля страховая компания произвела выплату страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта.

Суды применили к обязанности страховщиков из договора обязательного страхования правило о солидарности, которое установлено нормами главы 59 ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда для ответственности нескольких виновных лиц перед потерпевшим, и определили подлежащую взысканию сумму исходя из предела страховой суммы, установленной Законом об ОСАГО для случая причинения вреда одному потерпевшему.

Президиум ВАС РФ признал позицию судов ошибочной и указал следующее.

Согласно статье 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) возникает, если она предусмотрена договором или установлена законом.

Обязанность причинителя вреда возместить вред и обязанность страховщика его гражданской ответственности произвести страховую выплату направлены на возмещение вреда, однако правовые основания возникновения этих обязанностей различны. Рассматриваемое требование предъявлено к страховщикам гражданской ответственности причинивших вред лиц, обязанности которых перед потерпевшим либо страховщиком, возместившим ему убытки, возникают из договора обязательного страхования, регулируемого Законом об ОСАГО, не предусматривающим правила о солидарной обязанности страховщиков.

Согласно статье 7 закона об ОСАГО в случае причинения вреда имуществу одного потерпевшего лицом, ответственность которого застрахована, страховщик несет обязанность по возмещению вреда в пределах страховой суммы в размере 120 000 рублей.

При наличии одного потерпевшего имели место два страховых случая. Следовательно, страховщик ответственности каждого из нескольких лиц, одновременно виновных в повреждении имущества потерпевшего, в пределах страховой суммы несет обязанность по страховой выплате в той доле всей ее суммы, которая соответствует степени вины застрахованного лица.

**6. В случае расхождения между размером ущерба, определенного экспертным путем, и реальными затратами закреплению статьей 15 ГК РФ принципу полного возмещения вреда соответствует страховая выплата в размере, соответствующем реальным расходам за вычетом износа деталей.**

(Определение ВАС РФ от 29.06.2011 № ВАС-7481/11 по делу № А76-4928/2010-3-393).

**7. Учитывая, что ремонт транспортного средства фактически произведен, стоимость такого восстановительного ремонта документально подтверждена, суды обоснованно не приняли во внимание расчет ущерба, произведенный исходя из средних цен, сложившихся в регионе. Ограничение страховой выплаты путем использования средних цен противоречило бы положению гражданского законодательства о полном возмещении убытков, поскольку необходимость расходов, которые он должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда.**

(Определение ВАС РФ от 11.11.2009 № ВАС-14031/09 по делу № А21-3922/2008).

**8. При взыскании с собственника транспортного средства в порядке статьи 1072 ГК РФ разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, износ не учитывается.** (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 № 14462/09 по делу № А76-24770/2008-5-524/88).

**9. Отказывая в удовлетворении иска о взыскании расходов, связанных с проведением экспертизы по определению суммы ущерба, причиненного в результате ДТП, суд пришел к выводу о том, что указанные расходы страховщика не являются страховым возмещением, направлены на определение размера убытков и относятся к обычной хозяйственной деятельности страховщика.**

Страховщик по КАСКО возместил страхователю ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, и расходы на оплату экспертизы. Отказ страховщика гражданской ответственности причинителя вреда выплачивать истцу расходы по экспертизе признан судами правомерным со ссылками на статью 965 ГК РФ, статью 12 ФЗ об ОСАГО и пункт 19 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.11.2003 № 75.

Суд надзорной инстанции, рассмотрев жалобу страховщика по КАСКО, в которой тот полагал, что при отказе в иске суды необоснованно руководствовались пунктом 19 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.11.2003 № 75, позицию нижестоящих судов поддержал.

Потерпевший заказал экспертизу для подтверждения размера убытков, которые должен возместить его страховщик (истец) посредством страховой выплаты. Это экспертное заключение принято страховщиком и на его основании определен размер убытков и произведена страховая выплата, поэтому расходы на проведение экспертизы обоснованно расценены судами как затраты страховщика, произведенные в процессе обычной хозяйственной деятельности и не подлежащие взысканию в порядке суброгации. (Определение ВАС РФ от 15.09.2008 № 11175/08 по делу № А60-31494/2007-С7).

Противоположный вывод кассации: Права потерпевшего и его страховщика нарушены самим фактом причинения вреда, поэтому все последствия, связанные с ним, должен нести причинитель вреда и отвечающий в предусмотренных пределах страховщик ответственности причинителя вреда. В данном случае расходы на экспертизу находятся в пределах страховой суммы, подлежащей выплате по обязательному страхованию согласно статье 7 Закона об ОСАГО (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.03.2009 по делу № А43-882/2007).

**10. Суд, установив виновность водителя ответчика в причинении вреда, возложил обязанность по его возмещению на страховщика гражданской ответственности причинителя вреда и на второго ответчика в части возмещения разницы между фактическим ущербом и страховым возмещением по ОСАГО.** (Определение ВАС РФ от 06.10.2009 № ВАС-12317/09 по делу № А40-52257/08-69-551).

**11. Обоюдная вина участников дорожно-транспортного происшествия не может служить основанием для уменьшения лимита ответственности страховой компании. Размер ущерба должен определяться с учетом степени вины потерпевшего и не может превышать 120 000 руб.**

Суды трех инстанций, установив обоюдную вину участников дорожно-транспортного происшествия, исходили из того, что и причитающаяся истцу сумма страховой выплаты по обязательному страхованию гражданской ответственности должна определяться с учетом его вины, а поэтому должна составлять половину установленного лимита ответственности, то есть 60 000 руб.



Президиум отменил судебные акты и указал, что определенный оценщиком размер ущерба истцу (315 000 руб.) после его уменьшения вдвое в связи с наличием его вины в происшествии правомерно составил 157 500 руб. Между тем в соответствии со статьей 7 ФЗ об ОСАГО предел ответственности страховщика по данному страховому случаю составляет 120 000 руб., который не может быть уменьшен в зависимости от степени вины потерпевшего.

(Постановление Президиума ВАС РФ от 29.09.2009 № 4769/09 по делу № А34-3876/2007).

#### **4. Определение надлежащего субъекта ответственности**

**1. Неуведомление страховщика о передаче управления транспортным средством лицу, не указанному в полисе в качестве допущенного к управлению водителя, хотя и является отступлением от договора обязательного страхования со стороны владельцев транспортного средства, но не влечет отказа в страховой выплате, поскольку не отнесено ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к случаям, исключаящим обязанность страховщика произвести страховую выплату.**

После выплаты страхового возмещения потерпевшему Закон об ОСАГО позволяет страховщику предъявить регрессное требование к лицу, допустившему упомянутое отступление от договора (статья 14). (Постановления Президиума ВАС РФ от 14.06.2007 № 1136/07, от 08.05.2007 № 16158/06 по делу № А10-2882/06, от 10.04.2007 № 14670/06 по делу № А69-425/06-8).

**2. В случае предъявления иска потерпевшим непосредственно к причинителю вреда по заявлению причинителя вреда суд обязан привлечь к участию в деле страховщика в качестве ответчика.** (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2007 № 14115/06 по делу № А27-37317/2005-1).

**3. Согласно статье 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования (суброгации). Перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.** (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.02.2007 № 13377/06 по делу № А03-11471).

**4. При отсутствии доказательств противоправного завладения транспортным средством причинителем вреда в целях Закона об ОСАГО он признается законным владельцем транспортного средства.** (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.02.2007 № 10950/06 по делу № А55-15183/2005).

**5. Ответственность за вред возложена на предпринимателя как законного владельца источника повышенной опасности, не доказавшего, что состоящий с ним в трудовых правоотношениях водитель в день дорожно-транспортного происшествия завладел автомобилем без ведома и не по заданию предпринимателя.** (Определение ВАС РФ от 03.11.2011 № ВАС-13752/11 по делу № А72-6720/2010).

**6. Уступка страховщиком по договору имущественного страхования права требования в порядке суброгации лицу, не имеющему лицензии на осуществление страховой деятельности, не противоречит нормам гражданского права.** (Определение ВАС РФ от 31.05.2010 № ВАС-6395/10 по делу № А40-75586/09-99-497, пункт 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

**7. Закон об ОСАГО и Правила ОСАГО не признают потерпевшим лицо, причинившее вред своему имуществу, и не предусматривают возмещения такого вреда по договору обязательного страхования ответственности этого лица** (Определение ВАС РФ от 15.06.2009 № ВАС-6715/09 по делу № А40-62771/08-8-633).

**8. Непредставление истцом протокола об административном правонарушении, составление которого в силу положений статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях является одним из процессуальных действий в рамках административной процедуры, не свидетельствует об отсутствии вины страхователя ответчика в причинении ущерба в ДТП и не является основанием для освобождения ответчика (страховщика гражданской ответственности причинившего вред лица) от обязательства по выплате страхового возмещения в соответствии с договором обязательного страхования.** (Определение ВАС РФ от 24.02.2009 № 1075/09 по делу № А40-15743/08-55-123).

## **5. Исковая давность**

**1. Право требования возмещения со страховщика ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, возникает из договора обязательного страхования гражданской ответственности лица, виновного в причинении вреда, в связи с чем на такие требования распространяется специальный срок исковой давности - два года.**

(Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2007 № 8983/07 по делу № А41-К1-15167/06).

**2. Судебная практика определяет началом течения срока исковой давности по правоотношениям из страхования наступлением события, вследствие которого причинен вред.** (Определение ВАС РФ от 28.09.2011 № ВАС-12103/11 по делу № А68-4474/2010).

## **6. Санкции**

**1. Размер пеней, предусмотренных статьей 13 Закона об ОСАГО, следует исчислять от размера неисполнения страховщиком обязанности по конкретному страховому случаю, а не исходя из предельной страховой суммы, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО.** (Постановление Президиума ВАС РФ от 02.02.2010 № 14107/09 по делу № А56-5415/2009).

**2. К страховщику, возместившему убытки в связи с повреждением застрахованного автомобиля, наряду с правом на страховую выплату по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства переходит право и на неустойку (пени) за несвоевременное осуществление страховой выплаты.**

Данная неустойка (пени) предусмотрена пунктом 2 статьи 13 Закона об ОСАГО за неисполнение страховщиком по обязательному страхованию ответственности виновного в причинении вреда лица обязанности перед потерпевшим произвести страховую выплату в течение 30 дней со дня получения заявления с приложенными к нему документами и составляет 1/75 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность.

(Постановления Президиума ВАС РФ от 02.02.2010 № 14107/09 по делу № А56-5415/2009, от 04.09.2012 № 6439/12 по делу № А82-5051/2011).

**3. Обязанность по уплате страхового возмещения и неустойки возникает в связи с неперечислением этого страхового возмещения в срок, определенный по правилам статьи 13 Закона об ОСАГО, а не в связи с принятием решения судом о взыскании данной суммы, поэтому начало периода просрочки следует исчислять по истечении 30 дней с момента получения претензии со всеми необходимыми документами.** (Определение ВАС РФ от 12.05.2011 № ВАС-5594/11 по делу № А56-39118/2010).

**4. Ответственность за просрочку страховой выплаты по ОСАГО основана на нормах специального закона – ФЗ об ОСАГО. Указанная ответственность имеет приоритет перед ответственностью за неисполнение денежного обязательства, установленной общей нормой статьи 395 ГК РФ, которая в данном деле применению не подлежит.**

(Определение ВАС РФ от 10.06.2011 № ВАС-6745/11 по делу № А40-47634/10-110-386).

## **7. Утрата товарной стоимости**

**1. Утрата товарной стоимости автомобиля, влекущая уменьшение его действительной (рыночной) стоимости вследствие снижения потребительских свойств, относится к реальному ущербу и должна учитываться при определении размера страховой выплаты.**

(Определение ВАС РФ от 24.11.2011 № ВАС-14582/11 по делу № А40-27979/11-48-237).

**2. Действующая редакция статьи 12 Закона об ОСАГО не изменила подход к определению природы утраты товарной стоимости автомобиля и отнесении его к реальному ущербу.**

Спорным в настоящем деле явился вопрос о возмещении за счет средств обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утраченной автомобилем потерпевшего товарной стоимости.

Законодательное определение утраченной транспортным средством товарной стоимости отсутствует.

В процессе осуществления судебной деятельности сложились собственно понятие «утраченная товарная стоимость» - уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта, - и определение ее статуса как реального ущерба, подлежащего возмещению за счет средств обязательного страхования гражданской ответственности в установленных пределах страховых сумм (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.12.2006 № 9045/06).

Формирование этой судебной практики относится к периоду действия редакции пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО, которая не детализировала страховую выплату, а ее размер предписывала определять в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ.

В настоящее время действует дополненная федеральными законами редакция статьи 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер страховой выплаты по-прежнему определяется в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ и в случае повреждения имущества потерпевшего убытки подлежат возмещению в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая, с отнесением к ним также расходов на необходимые для восстановительного ремонта материалы и запасные части с учетом износа и расходов на оплату ремонтных работ.

Включение в расходы для приведения имущества в исходное состояние расходов на материалы, запасные части и ремонтные работы означает уточнение и ранее определявшегося в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ состава расходов на восстановление транспортного средства, но не ограничение его только этими составляющими и позволяет отнести к затратам на восстановление и другие реальные убытки потерпевшего, в частности утраченную его автомобилем товарную стоимость.

Таким образом, действующая редакция Закона об ОСАГО не ввела положений, влияющих на статус утраченной товарной стоимости в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и требующих установления нового судебного подхода к предъявленным после введения ее в действие требованиям о взыскании этой стоимости.

## 8. Подсудность

**Иск по месту нахождения филиала может быть предъявлен не в любой филиал юридического лица, а только в тот, из деятельности которого возник спор.** При этом не подлежит применению пункт 43 Правил ОСАГО, согласно которому заявление о страховой выплате потерпевший направляет страховщику, или представителю страховщика по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло ДТП, поскольку данная норма регулирует лишь действия потерпевшего застрахованного лица при направлении заявления о страховой выплате. При этом в силу пункта 77 раздела XII Правил ОСАГО, споры, вытекающие из договора обязательного страхования, разрешаются в соответствии с законодательством Российской Федерации. (Определение ВАС РФ от 21.09.2011 № ВАС-11643/11 по делу № А56-7087/2011).

## 9. Действие договора ОСАГО

**В силу положений статей 430, 960 ГК РФ договор страхования, заключенный в рамках исполнения договора лизинга, является договором в пользу третьего лица, прекратить который страхователь без согласия выгодоприобретателя не вправе.**

(Определение ВАС РФ от 04.10.2011 № ВАС-12334/11 по делу № А36-3106/2010).

### **III. Практика Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа**

#### **1. Споры о вине**

**1. Отсутствие постановления о привлечении к административной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения водителя к административной ответственности не является основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности в рамках статьи 1064 ГК РФ. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.10.2010 по делу № А28-12004/2009).**

**2. Протокол и постановление по делу об административном правонарушении в силу статьи 69 АПК РФ не имеют для арбитражного суда преюдициального значения, а оцениваются на основании статьи 71 АПК РФ наряду с иными представленными в материалы дела письменными доказательствами, в том числе и объяснениями водителей, поэтому установление виновного в ДТП лица относится к прерогативе суда. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.05.2010 по делу № А43-21401/2009).**

#### **2. Доказывание убытков**

**1. В отсутствие надлежащим образом оформленного акта осмотра транспортного средства (без указания на фамилию эксперта, подпись, печать экспертной организации) и заключения специалиста о размере ущерба иные доказательства (справка ГИБДД, счет, извещение о ДТП, акт о страховом случае, платежное поручение) не подтверждают размер ущерба, а также наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями и размером вреда, предъявленного к взысканию. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.04.2010 по делу № А43-17473/2009).**

**2. Суд не принял в качестве надлежащего доказательства повторный акт осмотра, поскольку не были представлены доказательства необходимости повторного осмотра транспортного средства, а также не подтверждено, что между повреждениями, указанными в этом акте, и наступившим страховым случаем имеется причинно-следственная связь.**

Акционерная страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу о взыскании в порядке суброгации страхового возмещения, выплаченного страхователю по договору добровольного страхования транспортных средств в связи с наступлением страхового случая.

Частично отказывая в удовлетворении иска, суды пришли к выводу о том, что повторные акт осмотра и отчет о стоимости ремонта не являются надлежащими доказательствами факта причинения ущерба, поскольку данные документы были составлены по прошествии более двух месяцев после наступления страхового случая; на осмотр поврежденного транспортного средства ответчик не приглашался. Повторный отчет по некоторым позициям содержит те же сведения, что и отчет, составленный на основании первоначального акта, а также отражает не скрытые дефекты, а внешние видимые повреждения, которые могли

быть обнаружены при первоначальном осмотре. Необходимость проведения повторного осмотра истцом не обоснована. Повторный акт осмотра не содержит все необходимые сведения, которые должен содержать акт осмотра поврежденного транспортного средства, в том числе сведения по цвету, номеру кузова, номеру двигателя, шасси транспортного средства.

(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.12.2009 по делу № А11-30/2009).

### **3. Размер убытков**

**1. Стоимость независимой экспертизы, проведенной страхователем, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком в пределах 120 000 руб.**

Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.

**2. При предъявлении иска к причинителю вреда на основании статьи 1072 ГК РФ о взыскании разницы между размером причиненного вреда и страховой суммой, полученной по договору ОСАГО, необходимо исходить из общих оснований ответственности о полном возмещении вреда, то есть не подлежат применению специальные правила об учете износа, предусмотренные законодательством об ОСАГО.**

Расходы, определенные с учетом износа, не всегда совпадают с реальными расходами, необходимыми для приведения поврежденного имущества в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое для дальнейшего функционирования и использования, что дает потерпевшему лицу право потребовать возмещения вреда за счет виновного лица. В отличие от законодательства об ОСАГО ГК РФ провозглашает принцип полного возмещения вреда.

Этот принцип подлежит применению судом, однако с исключением в каждом конкретном споре неосновательного значительного улучшения имущества после восстановительного ремонта с установкой новых деталей, влекущего увеличение его стоимости за счет причинившего вред лица.

Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.

(Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 24.01.2012 по делу А82-923/2011, от 19.11.2012 по делу № А28-9573/2011)

**3. Требование потерпевшего к страховщику о возмещении понесенных им расходов на экспертизу даже в случае ее проведения ранее истечения пятидневного срока, установленного Законом об ОСАГО, подлежит удовлетворению.**

Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.

**4. При предъявлении в порядке суброгации требования о взыскании ущерба, подтвержденного документами о фактическом ремонте, а не результатами независимой экспертизы, цена иска подлежит корректировке с учетом коэффициента износа заменяемых деталей транспортного средства. При этом такой коэффициент в отсутствие специального нормативного акта в области независимой технической экспертизы, которым следует руководствоваться при проведении оценки в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, может быть определен с помощью различных методик.**

Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.

**5. В случае расхождения размера ущерба, определенного экспертным путем, и реальными затратами, закрепленным в ГК РФ и ФЗ об ОСАГО принципам возмещения вреда соответствует страховая выплата в размере, соответствующем реальным расходам за вычетом износа узлов, деталей и механизмов, используемых при восстановительном ремонте.**

Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.

**6. Из размера реально понесенных расходов на ремонт транспортного средства потерпевшего подлежит исключению сумма износа частей, узлов, агрегатов и деталей.**

(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.03.2010 по делу № А31-2663/2009).

**7. Исходя из системного толкования статей 3, 6, 7, 12 и пункта 3 статьи 13 Закона об ОСАГО при определении подлежащей возмещению суммы одновременно нескольким потерпевшим устанавливается общая предельная сумма выплаты на всех потерпевших в размере 160 000 руб., которая выплачивается пропорционально отношению страховой суммы к сумме заявленных требований, но не более 120 000 руб. на одно лицо.**

Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.

**8. Наличие двух виновных в причинении убытков истцу водителей, ответственность каждого из которых застрахована в одной и той же страховой компании в самостоятельном порядке, влечет выплату возмещения соответственно по каждому из двух страховых полисов.**

(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.01.2009 по делу № А82-7361/2007-11).



#### **4. Определение надлежащего субъекта ответственности**

**1. В случае, если из материалов дела следует, что обязанность ответчика по страхованию гражданской ответственности как владельца транспортного средства исполнена, суду надлежит привлечь страховщика причинителя вреда к участию в деле в качестве второго ответчика, в том числе по своей инициативе (если ответчик не заявит соответствующего ходатайства). Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.**

**2. Рассмотрение дела о взыскании страховой выплаты по ОСАГО со страховой организации одного из участников ДТП напрямую затрагивает права и законные интересы страховщиков иных участников ДТП, а также - с учетом возможности предъявления страховщиком регрессного требования - и самих участников ДТП, поэтому необходимо их привлекать к участию в деле в качестве третьих лиц.**

Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 2 июня 2011 года.

**3. Отказ потерпевшего от требований к страховщику принят судом первой инстанции вопреки требованиям части 5 статьи 49 АПК РФ, поскольку это нарушает право причинителя вреда на возмещение ущерба потерпевшему в меньшем размере.**

Банк обратился в арбитражный суд с иском к страховой группе и индивидуальному предпринимателю (причинителю вреда) о взыскании ущерба.

Руководствуясь статьями 15, 1064, 1068, 1079 ГК РФ, арбитражный суд первой инстанции взыскал с предпринимателя убытки, производство по делу в отношении страховой группы прекратил ввиду отказа банка от иска.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа указал, что в силу статьи 13 Закона об ОСАГО предъявление требования о возмещении вреда непосредственно к страховщику является правом потерпевшего. В данном случае банк выбрал в качестве ответственного за вред лица причинителя вреда и предъявил ему иск.

Предъявление иска к причинителю вреда Закон об ОСАГО не запрещает, но обязывает причинителя вреда в этом случае привлечь к участию в деле страховщика (пункт 2 статьи 11). В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.12.2010 по делу № А11-16685/2009).

**4. Законодательство об ОСАГО не признает потерпевшим лицо, причинившее вред своему имуществу, и не предусматривает возмещения такого вреда по договору обязательного страхования ответственности этого лица. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.10.2010 по делу № А39-546/2010, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.09.2012 по делу № А28-8940/2011).**

**5. Столкновение транспортных средств по вине пассажира, повлекшее за собой причинение вреда застрахованному истцом имуществу, является страховым случаем по договору ОСАГО (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.10.2012 по делу № А79-3122/2012).**

По вине пассажира автомобиля произошло столкновение транспортных средств. Страховая компания отказала в выплате, ссылаясь на то, что нарушение ПДД РФ со стороны пассажира транспортного средства не является страховым случаем в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суд кассационной инстанции с позицией не согласился и указал следующее.

Понятие страхового случая раскрыто законодателем в статье 1 Закона об ОСАГО. Одним из квалифицирующих признаков, с которым упомянутый закон связывает наступление гражданской ответственности страхователя, выступает использование транспортного средства. Под использованием транспортного средства в Законе об ОСАГО понимается эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах дорог (дорожного движения), а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях. В свою очередь в соответствии с пунктом 1.2 ПДД под дорожным движением понимается совокупность общественных отношений, включающая в себя собственно движение транспортного средства, его остановку, высадку и посадку людей, передвижение пешеходов, права и обязанности водителей, пассажиров и пешеходов.

Тем самым остановка и высадка являются элементом дорожного движения транспортных средств. Следовательно, остановка автомобиля и высадка пассажира водителем, не принявшим необходимых мер по предотвращению безопасной высадки, и повлекшее за собой причинение вреда застрахованному имуществу, является страховым случаем по договору ОСАГО.

**6. В случае, когда сумма ущерба не превышает предельный размер ответственности страховщика гражданской ответственности причинителя вреда, а причинитель вреда возражает против возмещения за его счет ущерба, удовлетворение иска за счет причинителя вреда неправомерно.**

Торговый дом обратился в арбитражный суд с иском к муниципальному унитарному предприятию о взыскании ущерба от повреждения автомобиля в дорожно-транспортном происшествии (с учетом уточнения иска).

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил иск, поскольку предприятие обязано возместить ущерб как законный владелец транспортного средства, его водитель виновен в дорожно-транспортном происшествии. Постановлением апелляционного суда решение отменено.

Оставляя в силе постановление апелляции, кассационный суд указал, что ответственность владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию, поэтому вопросы возмещения вреда, причиненного вследствие использования транспортного средства, должны решаться с учетом Федерального закона об ОСАГО. Согласно пункту 2 статьи 15 Закона по договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре обязательного страхования владельца транспортного средства, а также других использующих транспортное

средство на законном основании владельцев. ФЗ об ОСАГО установлены страховые суммы, в пределах которых страховщик отвечает по обязательному страхованию (статья 7). Расходы торгового дома на восстановление поврежденного автомобиля находятся в этих пределах.

Таким образом, имеются условия для возмещения ущерба за счет страховщика по обязательному страхованию - страхового общества.

Вместе с тем в силу статьи 13 ФЗ об ОСАГО предъявление требования о возмещении вреда непосредственно к страховщику является правом потерпевшего. В данном случае торговый дом выбрал в качестве ответственного за вред лица причинителя вреда и предъявил ему иск. Предъявление иска к причинителю вреда ФЗ об ОСАГО не запрещает, но обязывает причинителя вреда в этом случае привлечь к участию в деле страховщика (пункт 2 статьи 11).

В сложившейся ситуации предприятие, как страхователь, совершило необходимые действия в соответствии со статьей 11 ФЗ об ОСАГО, поэтому сумма ущерба не превышала сумму страхового возмещения, поэтому неправомерно удовлетворение иска за счет предприятия. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.02.2010 по делу № А82-3633/2009-32).

**7. В удовлетворении искового требования о взыскании в порядке суброгации части страхового возмещения в размере 120 000 руб. отказано, поскольку страховщик причинителя вреда был привлечен в дело не в качестве ответчика, а в качестве третьего лица.**

Страховое закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу о взыскании в порядке суброгации страхового возмещения, выплаченного по договору страхования средств наземного транспорта.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены водитель и страховщик по ОСАГО.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил требование в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда решение изменено, во взыскании 120 000 руб. отказано в связи с тем, что на спорную сумму надлежащим ответчиком является страховщик гражданской ответственности причинителя вреда, не привлеченный к участию в деле в качестве соответчика по причине возражений со стороны истца.

Арбитражный суд кассационной инстанции судебный акт апелляционной инстанции оставил в силе и указал, что вопросы возмещения вреда, причиненного вследствие использования застрахованного транспортного средства, должны решаться с учетом положений ФЗ Об ОСАГО.

Наличие страхового случая по договору ОСАГО само по себе не прекращает деликтное обязательство и не ограничивает его, то есть не освобождает страхователя (причинителя вреда) от гражданско-правовой ответственности перед потерпевшим за причиненный ему вред. Следовательно, действующее законодательство предусматривает существование двух субъектов, у которых возникает обязательство перед потерпевшим по возмещению вреда.

Закрепив арифметическую долю ответственности страховщика ОСАГО в статье 7 ФЗ об ОСАГО (лимит страховой выплаты при причинении вреда иму-

шеству одного потерпевшего - 120 000 руб.), законодатель однозначно не определил очередность предъявления потерпевшим требований к субъектам. В частности, предъявление иска непосредственно к причинителю вреда ФЗ об ОСАГО не запрещает, но обязывает причинителя вреда в этом случае привлечь к участию в деле страховщика (пункт 2 статьи 11).

В сложившейся ситуации ответчик исполнил названную обязанность, заявив о привлечении к участию в деле в качестве соответчика страховщика. Вопреки заявлению и части 2 статьи 46 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции привлек страховщика ОСАГО причинителя вреда к участию в деле в качестве третьего лица, а не ответчика. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.02.2010 по делу № А43-9800/2009).

## 5. Исковая давность

**Поскольку обязательство страховщика гражданской ответственности причинителя вреда по выплате потерпевшему или страховщику потерпевшего страхового возмещения (суммы причиненного ущерба) возникает из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенного с причинителем вреда, то течение срока исковой давности следует исчислять с даты наступления страхового случая (причинения ущерба застрахованным транспортным средствам в дорожно-транспортном происшествии).** Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания от 25 марта 2009 года.

## 6. Санкции

**На сумму страхового возмещения, не выплаченную страховщиком, но подлежащую выплате потерпевшему, начисляется неустойка по правилам пункта 2 статьи 13 ФЗ об ОСАГО.**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд к страховому обществу о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства и пеней за просрочку выплаты страхового возмещения.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил иск частично, исходя из установленного экспертизой фактического размера ущерба и суммы выплаченного ответчиком в добровольном порядке страхового возмещения. Расчет размера неустойки суд произвел от суммы реального ущерба.

Не согласившись с судебным актом в части взыскания пеней, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой указал, что осуществление страховщиком в течение установленного статьей 13 ФЗ об ОСАГО срока страховой выплаты в неоспариваемой страховщиком сумме исключает начисление последнему неустойки по абзацу 2 пункта 2 статьи 13 названного закона.

Отказывая в удовлетворении жалобы, кассационный суд отметил, что неустойка начисляется также и в случае, если страховщик вовремя перечислит заинтересованному лицу страховую выплату в неоспариваемой страховщиком части.

Поэтому в рассматриваемом случае неустойка правомерно начислена на сумму, подлежащую выплате истцу, но не выплаченную ему страховщиком в добровольном порядке в связи с оспариванием размера общей страховой выплаты. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.08.2010 по делу № А79-13829/2009).

### **7. Утрата товарной стоимости**

**Отсутствие в законодательстве специальных норм, регулирующих вопросы, связанные с утратой товарной стоимости и определением ее величины, не может служить основанием к отказу в возмещении в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств причиненного в результате уменьшения стоимости автомобиля реального ущерба, размер которого может быть определен специалистами в области автотехнической экспертизы** Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа от 2 июня 2011 года.

### **8. Подсудность**

**Иск потерпевшего, заявленный по месту нахождения филиала страховой компании, отказавшей в выплате страхового возмещения, даже в случае подпадания деятельности филиала, заключившего договор страхования с причинителем вреда, под юрисдикцию другого арбитражного суда (по территориальному признаку), подлежит принятию к производству этим арбитражным судом** Данная правовая позиция содержится в рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа от 2 июня 2011 года.

### **9. Досудебный порядок урегулирования споров**

**Исковое требование о взыскании убытков, возникших вследствие выплаты страхового возмещения, оставлено без рассмотрения, так как истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора.**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании убытков в порядке суброгации.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска со ссылкой на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа отменил решение и оставил иск без рассмотрения. Страхователь обязан передать страховщику все документы и сообщить ему все сведения, необходимые для осуществления страховщиком перешедшего к нему права требования. Однако открытое акционерное общество обратилось к страховщику с претензией о возмещении только части страхового возмещения из общей суммы, выплаченной потерпевшему. Требования на выплату остальной суммы страхового возмещения в досудебном порядке истец не предъявлял, поэтому иск подлежал оставлению без рассмотрения (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.09.2009 по делу № А39-1018/2009).

## IV. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

### 1. Споры о вине

**1. Отсутствие в действиях причинителя вреда состава административного правонарушения не освобождает собственника автомобиля как источника повышенной опасности от ответственности по возмещению внедоговорного вреда.**

Страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании со страхового общества ущерба в порядке суброгации.

Ответчик иск не признал и указал, что определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении зафиксировано нарушение пункта 2.3.1. Правил дорожного движения (необеспечение исправного технического состояния транспортного средства). Однако им не установлена вина в причинении вреда имуществу, поскольку не прослеживается взаимосвязь между нарушением Правил дорожного движения и наступившим вредом. По мнению участника спора, зафиксированное нарушение не явилось причиной получения автомобилем потерпевшего механических повреждений.

На основании анализа документальных доказательств арбитражный суд установил, что дорожно-транспортное происшествие произошло при следующих обстоятельствах: у автомобиля отлетело вместе с полуосью левое заднее колесо и по инерции покатило навстречу движению транспортного средства потерпевшего, в результате столкновения с которым причинены механические повреждения. По факту ДТП вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Между тем арбитражный суд признал наличие причинно-следственной связи между ненадлежащей эксплуатацией транспортного средства и наступившими последствиями в виде причинения имущественного вреда автомобилю потерпевшего и взыскал ущерб в полном объеме.

(Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-5021/2007 от 03.03.2008, № А38-1064/2008 от 08.08.2008, № А38-3702/2012 от 03.09.2012, № А38-5655/2011 от 23.08.2012).

**2. По заявлению потерпевшего арбитражный суд возложил ответственность на лиц, совместно причинивших вред, в равных долях, определив их по правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 ГК РФ.**

Муниципальное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с страховщиков убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия.

Истец указал, что в результате нарушения Правил дорожного движения водителями двух автомобилей причинен ущерб троллейбусу. Поскольку степень вины каждого из причинителей вреда из материалов административного дела установить невозможно, истец предложил считать степень вины каждого водителя равной и просил взыскать убытки со страховщиков.

Ответчики в отзывах на иск требование не признали, поскольку административным материалом по факту дорожно-транспортного происшествия степени вины не установлены.

Из материалов дела следовало, что вред потерпевшему причинен совместными действиями водителей автомобилей.

В силу статьи 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 ГК РФ, согласно которому при невозможности определить степень вины доли признаются равными. Поскольку из материалов административного дела невозможно установить степень вины водителей автомобилей, арбитражный суд возложил ответственность на причинителей вреда в равных долях. (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-244/2009 от 15.05.2009, № А38-2543/2011 от 05.12.2011, № А38-2133/2011 от 09.11.2011).

### **3. Административные материалы по факту ДТП в силу статьи 69 АПК РФ не имеют для арбитражного суда преюдициального значения и стороны не освобождаются от доказывания обстоятельств ДТП.**

Страховая компания обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с муниципального предприятия ущерба в порядке регресса.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил иск, установив вину в ДТП водителя предприятия на основании административного материала. ДТП произошло по вине водителя ответчика, что подтверждено определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и материалами проверки по факту дорожно-транспортного происшествия: протоколом об административном правонарушении, справкой о дорожно-транспортном происшествии, схемой места ДТП, объяснениями участников ДТП и свидетелей.

При этом по делу проведена судебная автотехническая экспертиза для установления причин и механизма возникновения дорожно-транспортного происшествия, а также вины кого-либо из водителей в нем. Эксперт указал, что из имеющихся документов однозначные ответы на поставленные вопросы дать невозможно, иные необходимые документы и фотоматериалы отсутствуют, следственный эксперимент провести невозможно, поскольку участвовавшие в дорожно-транспортном происшествии транспортные средства отремонтированы.

Также ответчик и водитель не представили документы, из которых возможно было бы получить убедительные и достоверные сведения об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия и сделать однозначный вывод об отсутствии вины водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия.

Отменяя решение, апелляционный суд отметил, что материалы административного дела по факту ДТП содержат противоречия, которые арбитражным судом первой инстанции не устранены, в решении не описаны обстоятельства ДТП, не дана оценка противоречиям в показаниях водителей и пассажиров, другим документам по факту ДТП. Проанализировав зафиксированные актами осмотра и справкой о ДТП повреждения обоих транспортных средств, объяснения участников ДТП и свидетелей, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности факта наступления страхового случая, вины в произошедшем ДТП водителя и отказал в иске (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-7331/2009 от 01.09.2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2011).

**4. Прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении причинителя вреда в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности само по себе не является подтверждением невинности лица при совершении дорожно-транспортного происшествия и не исключает право суда принять меры к установлению фактических обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и вины его участников.** (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4381/2012 от 5.02.2013).

## **2. Доказывание убытков**

**1. Отсутствие независимой оценки стоимости восстановительного ремонта не может служить основанием для отказа в выплате страхового возмещения в случае подтверждения фактического размера ущерба иными документами.**

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании со страховой организации убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия.

Удовлетворяя иск, арбитражный суд указал, что размер убытков подтвержден достаточными доказательствами. Так, в подтверждение понесенных расходов на восстановительный ремонт троллейбуса истцом были представлены заборные карты на материалы, запасные части со склада предприятия, акты о списании материальных ценностей и калькуляция ущерба, составленная на основании одностороннего акта осмотра троллейбуса и утвержденных на предприятии Норм времени и расценок на заявочный ремонт троллейбуса и Норм времени на работу по ремонту кузова троллейбуса.

Отклоняя возражения ответчика об отсутствии совместного акта осмотра и независимой оценки стоимости восстановительного ремонта, арбитражный суд указал на непредставление ответчиком вопреки статье 65 АПК РФ собственных расчетных документов о размере ущерба. Кроме того, ответчику неоднократно предлагалось решить вопрос о назначении экспертизы для определения размера ущерба, однако такое ходатайство им заявлено не было.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-244/2009 от 15.05.2009).

**2. Непредставление потерпевшим страховщику по обязательному страхованию автогражданской ответственности поврежденного транспортного средства для осмотра и проведения независимой экспертизы не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения, если имеются иные доказательства, позволяющие достоверно установить факт наступления страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к страховой компании о взыскании в порядке суброгации ущерба.

Ответчик с требованием не согласился и указал, что страховая компания виновного в ДТП лица вопреки требованиям статьи 12 ФЗ об ОСАГО не была приглашена на осмотр поврежденного транспортного средства.



Арбитражный суд признал позицию ответчика необоснованной, удовлетворил иск и отметил, что предусмотренный статьей 12 ФЗ об ОСАГО порядок действий по предоставлению поврежденного транспортного средства страховщику виновного в ДТП лица имеет процессуальное содержание и его несоблюдение не исключает выплату страхового возмещения при доказанности повреждений и размера причиненного вреда.

Кроме того, арбитражным судом отклонено возражение страховщика о необоснованном включении в стоимость восстановительного ремонта автомобиля отдельных видов работ, поскольку в справке о дорожно-транспортном происшествии сотрудником ГИБДД не указано на повреждение ряда деталей. Арбитражный суд заключил, что при определении размера страхового возмещения основными доказательствами, подтверждающими перечень полученных повреждений и размер подлежащего возмещению ущерба, являются акт осмотра поврежденного имущества, заключение о стоимости ремонта транспортного средства и иные документы, составленные лицами, обладающими специальными познаниями в данной области (эксперты-техники, эксперты по осмотру, сотрудники ремонтных станций и другие), которые в совокупности со справкой о ДТП позволяют сделать конкретный вывод о количестве повреждений, полученных транспортным средством, об отнесении указанных повреждений к конкретному ДТП, о стоимости причиненного ущерба.

Поскольку все указанные в акте осмотра повреждения соответствовали механизму ДТП, а поврежденные элементы, оспариваемые ответчиком, находились в области удара, арбитражный суд пришел к выводу о том, что по характеру повреждения являются следствием именно данного дорожно-транспортного происшествия. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1801/2010 от 16.07.2010).

В других делах арбитражный суд отклонил довод ответчика о том, что повреждения, указанные в акте осмотра не могут быть учтены, так как не соответствуют сведениям, указанным в справке о ДТП.

То обстоятельство, что часть повреждений транспортного средства не была отражена в справке, составленной сотрудником ГИБДД при осмотре места происшествия, не входит в противоречие с заключением экспертизы о размере причиненного ущерба, так как сотрудник ГИБДД зафиксировал только видимые внешние дефекты, а полная картина повреждений с учетом скрытых дефектов установлена при проведении экспертизы.

Основной целью составления справки формы № 748 является фиксация дорожно-транспортного происшествия, его участников, вывод уполномоченного лица о возможном нарушении кем-либо из участников ДТП обязательных к соблюдению в конкретной дорожно-транспортной ситуации Правил дорожного движения РФ и иных данных, необходимых в первую очередь для установления факта наступления страхового случая. Такой документ не является единственным достоверным и безусловным доказательством причиненных машине потерпевшего повреждений, поскольку сотрудник ГИБДД не обладает достаточными специальными техническими познаниями и не имеет возможности четко зафиксировать в справке о ДТП все повреждения, полученные каждым из транспортных средств.

В ряде случаев это объясняется достаточно объективными причинами: темное время суток, плохие погодные условия, значительные загрязнения поврежденных транспортных средств и другое. (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1084/2010 от 05.08.2010, А38-1406/2011 от 08.08.2011).

### **3. Размер убытков**

#### **1. Не допускается уменьшение убытков в форме фактических расходов на восстановительный ремонт транспортного средства из-за неиспользованной возможности сократить затраты.**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании со страхового акционерного общества ущерба в порядке суброгации в связи с частичной выплатой ответчиком убытков.

Возражая против иска, ответчик указал, что расчет стоимости ущерба является завышенным, поскольку транспортное средство могло быть отремонтировано в ближайшем от ответчика городе.

Решением арбитражного суда первой инстанции иск удовлетворен.

Согласно статьям 15, 1064, 1082 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Тем самым размер подлежащего взысканию с должника имущественного вреда должен определяться на основании документальных доказательств потерпевшего лица в пределах полной компенсации понесенных им расходов.

Не может быть уменьшена применительно к средним ценам другого региона стоимость ремонта и понесенных в связи с этим расходов, поскольку их фактический размер подтверждается представленными истцом платежными документами. Такое уменьшение является произвольным и неправомерным, направленным на незаконное ограничение права потерпевшего на полное возмещение убытков. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4887/2007 от 13.08.2008).

#### **2. В состав убытков, подлежащих возмещению по правилам законодательства об ОСАГО, не включаются расходы по выплате заработной платы своим работникам.**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к страховому акционерному обществу о взыскании ущерба в порядке суброгации.

Решением арбитражного суда исковое заявление удовлетворено частично. Истцом в состав убытков была включена заработная плата, выплаченная работникам предприятия, устранявшим последствия аварии. Между тем уплата заработной платы работникам регулируется трудовым законодательством, поэтому она не может включаться в состав гражданско-правовых расходов. Истец должен нести расходы по выплате заработной платы своим работникам независимо от того, произошла авария на обслуживаемом ими участке или нет. (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-4887/2007 от 13.08.2008, А38-7123/2011 от 22.03.2012).

**3. При определении подлежащей возмещению суммы одновременно несколькими потерпевшим устанавливается общая предельная сумма выплаты на всех потерпевших в размере 160 000 руб., которая выплачивается пропорционально отношению страховой суммы к сумме заявленных требований, но не более 120 000 руб. на одно лицо.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании со страховой компании страхового возмещения. При этом участник спора считал, что лимит ответственности страховой компании составляет 160 000 руб., в том числе и на одного потерпевшего, поскольку вред причинен несколькими потерпевшим.

Удовлетворяя иск частично, арбитражный суд указал следующее.

Исходя из систематического толкования названной нормы права в корреспонденции со статьями 3, 6, 7, 12 и пунктом 3 статьи 13 Закона об ОСАГО, при определении подлежащей возмещению суммы одновременно несколькими потерпевшим устанавливается общая предельная сумма выплаты на всех потерпевших в размере 160 000 руб., которая выплачивается пропорционально отношению страховой суммы к сумме заявленных требований, но не более 120 000 руб. на одно лицо. Если один из потерпевших понес убытки на сумму менее 40 000 руб., то другому потерпевшему не может быть выплачена сумма, превышающая 120 000 руб. В противном случае ущемлялись бы права единственного потерпевшего в ситуации, когда вред причинен имуществу одного лица. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1901/2011 от 25.10.2011).

**4. В случае причинения вреда несколькими транспортным средствам, принадлежащим одному лицу, страховое возмещение выплачивается исходя из предела, предусмотренного Законом об ОСАГО для возмещения вреда имуществу одного потерпевшего (120 000 руб.).**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу о взыскании страховой выплаты в порядке суброгации в сумме 160 000 руб., поскольку ущерб причинен двум транспортным средствам, принадлежащим одному лицу.

Ответчиком после обращения истца в арбитражный суд выплачено страховое возмещение в сумме 120 000 руб. В части взыскания страховой выплаты в сумме, превышающей 120 000 руб., арбитражным судом было отказано со ссылкой на статью 7 Закона об ОСАГО и причинение ущерба имуществу одного потерпевшего.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-2426/2009 от 19.08.2009).

**5. Расходы страховщика, связанные с проведением экспертизы по определению суммы ущерба, причиненного в результате ДТП, не являются страховым возмещением, направлены на определение размера убытков и относятся к обычной хозяйственной деятельности страховщика.**

Страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании в порядке суброгации суммы произведенной страховой выплаты, включающей выплаченное по договору добровольного страхования имущества страховое возмещение и расходы по оплате услуг оценщика по определению стоимости восстановительного ремонта.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг оценщика, арбитражный суд указал, что расходы на оценку повреждений транспортного средства произведены потерпевшим для определения размера убытков в рамках договора добровольного страхования. Заключение экспертизы является обязательным основанием для определения размера страхового возмещения, подлежащего выплате по договору добровольного страхования. Поэтому указанные расходы страховщика не являются страховым возмещением, а направлены на определение размера убытков. Эти расходы относятся к обычной хозяйственной деятельности страховщика и не подлежат взысканию с лица, ответственного за причиненный вред (пункт 19 Информационного письма Высшего Арбитражного суда РФ от 28.11.2003 № 75).

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-286/2010 от 06.04.2010).

**6. Нормы законодательства об ОСАГО о возмещении восстановительных расходов с учетом износа частей, узлов, агрегатов и деталей носят специальный характер по отношению к общим правилам ГК РФ о возмещении убытков вследствие причинения вреда.**

Решением арбитражного суда было отказано в иске о взыскании со страховой организации страхового возмещения в порядке суброгации, поскольку искомое требование представляло собой сумму износа частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах транспортного средства.

(Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-7329/2009 от 09.04.2010, № А38-373/2012 от 2.04.2012).

В другом деле арбитражный суд взыскал ущерб без учета износа с непосредственного причинителя вреда в порядке 1072 ГК РФ, указав на предусмотренные гражданским законодательством нормы о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего и неприменение в данном случае законодательства об ОСАГО.

(Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-1794/2010 от 18.05.2011, А38-1860/2010 от 21.04.2011, оставленные без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011 и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.12.2011, А38-3575/10 от 25.07.2011, оставленное без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011).

**7. По смыслу статьи 12 ФЗ об ОСАГО почтовые расходы на уведомление виновника дорожно-транспортного происшествия о месте и времени проведения осмотра поврежденного автомобиля не относятся к восстановительным расходам и не связаны с ними, поскольку не направлены на ремонт и восстановление транспортного средства.**

Открытое акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании в порядке суброгации произведенной страховой выплаты, в состав которой вошли стоимость восстановительного ремонта автомобиля и возмещение почтовых расходов на уведомление виновника дорожно-транспортного происшествия о месте и времени проведения осмотра поврежденного автомобиля.

Во взыскании суммы почтовых расходов арбитражным судом отказано со ссылкой на статью 12 ФЗ об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению убытков в случае повреждения имущества потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Кроме того, законодательством об ОСАГО не установлена обязанность потерпевшего предоставить транспортное средство на осмотр виновнику дорожно-транспортного происшествия. Тем самым названные почтовые расходы не относятся к дополнительным расходам, возмещаемым страховщиком в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-7751/2009 от 04.05.2010).

**8. Размер убытков установлен на основании документов о сумме реального ущерба, представленных владельцем поврежденного автомобиля, за вычетом износа деталей, определенных экспертным заключением.**

Страховое общество обратилось в арбитражный суд с иском к страховой компании о взыскании ущерба в порядке суброгации.

Истец указал, что, поскольку стоимость фактически произведенного ремонта меньше суммы восстановительных расходов с учетом износа деталей, определенных экспертным заключением, страховое возмещение в пределах стоимости произведенного ремонта автомобиля за вычетом износа должно быть возмещено страховщиком по ОСАГО.

Между тем стоимость фактически произведенного ремонта составила 48 560 руб., в том числе проведение ремонтных и окрасочных работ – 20 910 руб., новые детали – 16 050 руб., материалы для малярных работ – 11 600 руб.

Страховая организация – истец в соответствии с условиями договора добровольного страхования транспортного средства выплатила стоимость восстановительного ремонта автомобиля в сумме 48 560 руб.

В целях реализации права на предъявление требования в порядке суброгации и установленной законодательством об ОСАГО необходимостью учитывать износ деталей при определении суммы восстановительного ремонта транспортного средства истцом была проведена независимая экспертиза. В соответствии с заключением экспертизы восстановительные расходы с учетом износа замены деталей в размере 2,47 % составили 51 818 руб. 90 коп.

Размер ущерба, подлежащего возмещению ответчиком, определен истцом исходя из фактически произведенных затрат на ремонт с учетом определенного экспертным заключением износа замененных в процессе восстановительного ремонта деталей (16 050 руб. – 16 050 руб. x 2,47 % = 15 653 руб. 57 коп.).

Арбитражный суд согласился с расчетом истца и удовлетворил иск. (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-1103/2010 от 13.07.2010, № А38-6805/2012 от 26.12.2012).

В другом случае размер ущерба, подлежащего возмещению ответчиком в порядке суброгации с учетом износа, определен истцом на основании экспертного заключения, поскольку фактические затраты на ремонт транспортного средства превысили сумму ремонта, определенного независимым экспертом. (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-1101/2010 от 13.07.2010, А38-1477/2010 от 26.01.2011).

## **9. При наличии вины обоих владельцев участвовавших в ДТП транспортных средств размер возмещения определяется с учетом вины каждого.**

Страховая компания обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу о взыскании произведенной страховой выплаты.

Материалами дела подтверждено совершение водителями каждого автомобиля, участвовавшего в столкновении, действий противоправного характера. Поэтому взаимная вина водителей в нарушении Правил дорожного движения признана арбитражным судом по правилам статей 65 и 71 АПК РФ установленной и доказанной надлежащим образом.

Оценив обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, конкретные нарушения Правил дорожного движения водителями всех участвовавших в столкновении автомобилей и вину каждого из них, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости распределения степени вины участников ДТП в равных долях и взыскал в пользу страховой компании ущерб в размере 50 % от стоимости повреждений автомобиля. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-7539/2009 от 14.05.2010).

## **4. Определение надлежащего субъекта ответственности**

### **1. В случае причинения вреда перевозимым в качестве груза транспортным средством ответственность должна возлагаться по нормам законодательства об ОСАГО на лицо, владеющее транспортным средством, перевозившим груз.**

Муниципальное предприятие обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании со страховой компании страхового возмещения.

Ответчик оценил требование как необоснованное, так как истец не доказал обстоятельства наступления страхового случая. Страховая компания сослалась на пункт 9 «д» Правил обязательного страхования гражданской ответственности, в силу которого не относится к страховым случаям наступление гражданской ответственности владельцев транспортных средств вследствие причинения вреда в результате воздействия перевозимого груза, если риск такой ответственности подлежит обязательному страхованию в соответствии с законом о соответствующем виде страхования.

По мнению ответчика, имела место буксировка транспортного средства, поскольку в кабине экскаватора находился водитель, и ответственность следует возложить на владельца автомобиля, буксировавшего экскаватор, поскольку перевозчик вопреки положениям «Инструкции по перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам РФ» от 27 мая 1996 г. нарушил установленный порядок перевозки.

Арбитражный суд первой инстанции не согласился с доводами страховой организации и признал наступление страхового случая. Протокол о привлечении к административной ответственности за нарушение правил перевозки грузов, справка об участниках дорожно-транспортного происшествия, письменные объяснения водителя экскаватора о нахождении в кабине автомобиля в качестве пассажира подтверждали, что экскаватор как транспортное средство не участвовал в дорожно-транспортном происшествии, а выступал как перевозимый крупногабаритный груз. Иск удовлетворен. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4843/2007 от 26.02.2008).

**2. Надлежащим ответчиком в случае причинения вреда работником, с которым заключен договор о материальной ответственности, является организация – законный владелец транспортного средства.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с открытого акционерного общества ущерба в виде утраты товарной стоимости.

Истец заявил, что страхового возмещения в пределах страховой суммы недостаточно для покрытия фактически причиненного его автомобилю в результате ДТП ущерба, поэтому в силу статей 1064, 1072, 1079 ГК РФ в остальной части вред, причиненный его имуществу, подлежит возмещению непосредственно причинителем вреда, водитель которого является виновником аварии.

ОАО считало себя ненадлежащим ответчиком, поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия непосредственным владельцем машины являлся водитель, с которым обществом заключен трудовой договор и договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

Арбитражный суд отклонил доводы ответчика и указал, что применительно к статье 1079 ГК РФ общество владело в момент причинения вреда транспортным средством на законном основании, определенном договором о краткосрочном финансовом лизинге движимого имущества. Водитель находился при исполнении трудовых обязанностей. Договор о его материальной ответственности регулирует отношения с организацией и не имеет юридического значения при оценке деликтного обязательства юридического лица.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4587/2008 от 16.01.2009).

**3. Наличие предусмотренных статьей 14 ФЗ об ОСАГО оснований для регрессных требований страховщика не освобождает страховую компанию от выплаты страхового возмещения потерпевшему лицу.**

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5071/2008 от 27.02.2009).

**4. По договору обязательного страхования ответственности владельца транспортного средства вред, причиненный собственному имуществу, возмещению не подлежит.**

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании со страхового общества убытков.

При рассмотрении дела арбитражный суд установил, что в результате ДТП произошло столкновение транспортных средств, принадлежащих одному лицу.

Отказывая в удовлетворении иска, арбитражный суд указал, что по ФЗ об ОСАГО страхованию подлежит риск гражданской ответственности лица, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу **других лиц** при использовании транспортных средств. При этом пунктом 8.1 Правил ОСАГО особо оговорено, что вред, причиненный имуществу, принадлежащему лицу, ответственному за причиненный вред, не возмещается.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-2260/2010 от 14.10.2010).

**5. Причинение вреда работником организации при использовании транспортного средства на законных основаниях в личных целях не при исполнении трудовых обязанностей (на основании заявлений работника о предоставлении отгула и о выделении автомашины) освобождает юридическое лицо от возмещения вреда. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4754/2012 от 24.12.2012).**

**6. Вред, причиненный имуществу потерпевшего вследствие ДТП с участием транспортного средства с прицепом (полуприцепом), может быть признан страховым случаем по договору обязательного страхования гражданской ответственности прицепа (полуприцепа) только в том случае, если вред был причинен хотя и в процессе совместного следования с основным транспортным средством, но в связи с самостоятельным воздействием полуприцепа.**

При этом суд указал, что в силу пункта 1 статьи 4 ФЗ «Об ОСАГО» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории РФ транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 этой статьи.

Статьей 1 ФЗ «Об ОСАГО» определено, что транспортное средство - это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Согласно пункту 4 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 прицеп (полуприцеп и прицеп-роспуск), не оборудованный двигателем и предназначенный для движения в составе с механическим транспортным средством, является транспортным средством. Автопоезд - это механическое транспортное средство, сцепленное с прицепом (прицепами). Использование транспортного средства - эксплуатация транспортного средства, связанная с его участием в движении в пределах дорог (дорожном движении), кроме железных дорог, а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (дворы, жилые массивы, стоянки транспортных средств, заправочные станции и другие территории). По положениям пункта 6 Правил страхования ДТП - это событие, произошедшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из вышеприведенных правовых норм ГК РФ, ФЗ «Об ОСАГО», а также Правил страхования следует, что вред, причиненный имуществу потерпевшего вследствие ДТП с участием транспортного средства с прицепом (полуприцепом), может быть признан страховым случаем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца прицепа (полуприцепа) только в том случае, если вред имуществу потерпевшего был причинен хотя и в процессе совместного следования по дороге с основным транспортным средством, но в связи с самостоятельным воздействием прицепа на имущество потерпевшего.



Из административного материала по факту дорожно-транспортного происшествия видно, что повреждения автомобилю были причинены хотя и в связи с соприкосновением с полуприцепом, но в результате действий водителя автомобиля. Причиной дорожно-транспортного происшествия явилось несоблюдение водителем автомобиля бокового интервала при совершении автопоездом поворота, в результате чего произошло столкновение прицепа с движущимся в попутном направлении автомобилем. Данные повреждения не связаны с каким-либо самостоятельным воздействием прицепа на имущество потерпевшего в результате его ненадлежащего технического состояния или иных причин, непосредственно связанных с его технической эксплуатацией. Повреждения автомобиля находятся в непосредственной причинно-следственной связи с движением тягача (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл № Ф38-371/2012 от 22.05.2012).

## **5. Исковая давность**

**Начало течения срока исковой давности в соответствии со статьей 13 ФЗ об ОСАГО следует исчислять с момента ДТП, в результате которого был причинен вред и возникло право потерпевшего на обращение с соответствующим заявлением к страховщику.**

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3883/2008 от 25.12.2008, оставленное без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2009 и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2009).

## **6. Санкции**

**1. Произвольное увеличение страховщиком предусмотренного ФЗ об ОСАГО 30-дневного срока рассмотрения заявления потерпевшего о страховой выплате влечет наступление предусмотренной статьей 13 Закона об ОСАГО ответственности в виде законной неустойки.**

Управление обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании со страховщика ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, а также законной неустойки.

Из материалов дела следовало, что заявление о страховом возмещении было подано истцом 18 июля 2008 года. 5 августа 2008 года страховое общество уведомило истца об увеличении срока выплаты страхового возмещения в связи с необходимостью проверки представленных документов, направлении дополнительного запроса в компетентные органы. 26 сентября 2008 года истец обратился к страховой организации с претензией о страховой выплате, которая оставлена без ответа. Поэтому Управление при отсутствии оценки ущерба со стороны страховщика организовало проведение независимой экспертизы.

Арбитражный суд признал верным исчисленное истцом начало периода просрочки выплаты страхового возмещения с 17 августа 2008 года, то есть по истечении предусмотренного Законом об ОСАГО тридцатидневного срока, который установлен для страховщика на выплату возмещения.

При этом отклонен довод ответчика об исчислении периода просрочки с 11 октября 2008 года, то есть с момента получения дополнительных документов.

Между тем закон не предоставляет страховщику право на продление установленного тридцатидневного срока в связи с собиранием дополнительных документов. Ссылка ответчика на пункт 67 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признана необоснованной, так эта норма предусматривает лишь право страховщика на запрос документов. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4920/2008 от 02.06.2009).

**2. При суброгации к страховщику на основании закона переходят права на страховую выплату по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства и на неустойку (пени) за несвоевременное осуществление страховой выплаты.**

(Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-1552/2010 от 02.07.2010, № А38-1728/2010 от 11.10.2010).

## **7. Утрата товарной стоимости**

**Ухудшение товарного вида и (или) эксплуатационных качеств автомобиля в целом или его отдельных частей и механизмов, то есть утрата товарной стоимости транспортного средства, является реальным ущербом в том смысле, который содержится в статье 15 ГК РФ.**

(Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-606/2011 от 05.09.2011, № А38-4380/2012 от 21.11.2012).

## **8. Подсудность**

**1. Иск потерпевшего, заявленный в арбитражный суд по месту нахождения филиала страховой компании, частично выплатившей страховое возмещение, даже в случае подпадания деятельности филиала, заключившего договор страхования с причинителем вреда, под юрисдикцию другого арбитражного суда по территориальному признаку, подлежит принятию к производству этим арбитражным судом.** (Определение об отказе в передаче дела по подсудности по делу № А38-2016/2011 от 22.06.2011).

**2. По смыслу части 2 статьи 36 АПК РФ исковое заявление может быть предъявлено в арбитражный суд только по месту нахождения филиала юридического лица, но не агентства филиала.**

Арбитражный суд удовлетворил ходатайство ответчика о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, поскольку установил, что автогражданская ответственность виновника ДТП застрахована по договору ОСАГО, заключенному от имени страховой компании филиалом, расположенным на территории другого субъекта.

При этом суд отклонил довод истца о возможности рассмотрения дела по месту нахождения агентства филиала, поскольку статьей 55 ГК РФ не допускается создание каких-либо обособленных подразделений филиала юридического лица. (Определение о передаче дела по подсудности по делу № А38-4546/2008 от 12.01.2009).