

Утверждено
постановлением Президиума
Арбитражного Суда
Республики Марий Эл
№ 29/13 от 5 февраля 2013 года

**Обобщение судебной практики по рассмотрению споров,
связанных с применением законодательства об администра-
тивных правонарушениях**

Содержание

I. Общие положения.....	3
II. Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (глава 6 КоАП РФ).....	4
III. Административные правонарушения в области охраны собственности (глава 7 КоАП РФ)	6
IV. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (глава 8 КоАП РФ).....	8
V. Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике (глава 9 КоАП РФ)	9
VI. Административные правонарушения в области дорожного движения (глава 12 КоАП РФ)	13
VII. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности (глава 14 КоАП РФ)	14
VIII. Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг (глава 15 КоАП РФ).....	21
IX. Административные правонарушения в области защиты государственной границы РФ и обеспечения режима пребывания иностранных граждан на территории РФ (глава 18 КоАП РФ)	31
X. Административные правонарушения против порядка управления (глава 19 КоАП РФ).....	32

I. Общие положения

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл на второе полугодие 2012 года судьями Коноваловым И.М., Лежниным В.В., помощниками судей Басовой М.А., Домрачевой Л.С., секретарями судебного заседания Егошиной М.М., Фоминых В.Н. проведены обобщение и анализ практики рассмотрения споров об административных правонарушениях.

2. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Президиумом ВАС РФ, Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа и Арбитражным судом Республики Марий Эл в период с 2011 года по 2012 год.

3. За указанный период судьями административной коллегии рассмотрено 541 дело, в том числе 279 – по заявлениям об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности, 262 – по заявлениям о привлечении к административной ответственности.

При этом в порядке упрощенного производства за второе полугодие 2012 года рассмотрено 9 дел.

В 2011 году вышестоящими судебными инстанциями отменено 6 решений Арбитражного суда Республики Марий Эл, в 2012 году – 6 решений.

4. В обобщение включены вопросы, возникшие при рассмотрении дел об административных правонарушениях, касающиеся квалификации правонарушения, исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности, установления состава административного правонарушения и вины лиц, привлекаемых к ответственности.

5. Правовой основой при рассмотрении споров по делам об административных правонарушениях являются Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», а также иные нормативные правовые акты.

Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (глава 6 КоАП РФ)

Практика ФАС Волго-Вятского округа

Для привлечения к предусмотренной **статьей 6.14 КоАП РФ** административной ответственности за хранение в целях последующей реализации алкогольной продукции, не соответствующей требованиям, предъявляемым к ней технической документацией, административному органу необходимо доказать, что спорная **алкогольная продукция является некачественной**. При этом отбор проб и образцов должен соответствовать требованиям ГОСТа Р 51144-98 «Продукты винодельческой промышленности. Правила приемки и методы отбора проб» (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.04.2011 по делу № А43-19113/2010, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.04.2011 по делу № А79-8087/2010, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.05.2011 по делу № А79-9908/2010).

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

Требования СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» распространяются на размещение, проектирование, строительство и эксплуатацию вновь строящихся, реконструируемых промышленных объектов и производств, объектов транспорта, связи, сельского хозяйства, энергетики, опытно-экспериментальных производств, объектов коммунального назначения, спорта, торговли, общественного питания и др., являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Марий Эл о привлечении к административной ответственности по статье 6.3 КоАП РФ за нарушение пункта 3.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», а именно, за отсутствие проекта санитарно-защитной зоны площадки полигона промышленных отходов.

Заявитель считал, что указанные правила не распространяются на действующие предприятия. Напротив, административный орган настаивал на их применении на всех этапах эксплуатации отдельного промышленного объекта и производства.

Арбитражный суд, оценив по правилам статьи 71, части 4 статьи 210 АПК РФ доказательства, пришел к выводу о том, что административным

органом не доказано наличие в действиях заявителя события административного правонарушения.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.09.2010 № 122 в пункт 1.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 внесены изменения. Тем самым пунктом 1.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, в редакции, действовавшей на момент проведения проверки, предусмотрено, что требования указанных санитарных правил распространяются на размещение, проектирование, строительство и эксплуатацию вновь строящихся, реконструируемых промышленных объектов и производств, объектов транспорта, связи, сельского хозяйства, энергетики, опытно-экспериментальных производств, объектов коммунального назначения, спорта, торговли, общественного питания и др., являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека.

Из анализа приведенных норм следует, что новые требования СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 распространяются на вновь строящиеся объекты и производства, а также на объекты и производства, реконструированные после вступления в силу СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, то есть после 01.03.2008.

Между тем полигон промышленных отходов не является вновь строящимся объектом, он функционирует с 1970 года. Последняя реконструкция полигона была проведена в 1995 году. Следовательно, требования СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 неверно распространены на кооператив.

Кроме того, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ заявителем не представлено документальных доказательств расположения промышленной площадки полигона промышленных отходов в жилой застройке и принятие кем-либо решений с просьбой об установлении санитарно-защитной зоны.

На основании изложенного, арбитражный суд пришел к итоговому выводу о том, что заявитель незаконно привлечен к административной ответственности **по статье 6.3 КоАП РФ**. Оспариваемое постановление признано незаконным и отменено полностью.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение Арбитражного суда Республики Марий Эл в силе, указав на неприменение норм СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 к лицу, привлеченному к административной ответственности (Дело № А38-4781/2011).

Административные правонарушения в области охраны собственности (глава 7 КоАП РФ)

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

1. Действия юридического лица, осуществляющего **подрядные работы** по устройству грунта, вывозу грунта на **основании договора с законным владельцем земельного участка, который** на основании статьи 19 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» **вправе без лицензии осуществлять** в границах своего земельного участка без применения взрывных работ **добычу полезных ископаемых** по своему усмотрению, **не образуют состав** административного правонарушения по части 1 статьи 7.3 КоАП РФ (Дело № А38-2787/2012).

2. **Субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ, является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов.**

Общество привлечено к административной ответственности по статье 7.22 КоАП РФ за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений. Заявление общества о признании постановления незаконным и его отмене было удовлетворено по следующим основаниям.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ, является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов, жилых помещений: их собственники; лица, владеющие жилищным фондом на ином вещном праве (праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления); лица, которым жилищный фонд передан по договорам о передаче имущества (арендатор, наниматель); организация, принявшая на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (управляющая организация); а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией на основании гражданско-правового договора.

В соответствии с пунктом 3.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме, исходя из пункта 2 части 2 статьи 161 ЖК РФ приняли решение об управлении жилым домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, субъектами ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.22 КоАП РФ, будут являться соответственно **товарищества собственников жилья** либо жилищные кооперативы или

иные специализированные потребительские кооперативы как лица, на которые возложены функции по управлению этим домом.

21.12.2010 на общем собрании жильцов дома был выбран способ управления жилым домом в форме товарищества собственников жилья. Ими создано Товарищество собственников жилья. В соответствии с договором о передаче полномочий исполнительного органа товарищества от 21.12.2010 ОАО «ЖЭУК» от ТСЖ были переданы функции по ведению и осуществлению закрепленных уставом товарищества полномочий исполнительного органа товарищества. Вместе с тем между ТСЖ и ОАО «ЖЭУК» также заключен договор на управление, содержание и текущий ремонт многоквартирных домов, в силу пункта 1.1 которого ОАО «ЖЭУК» от ТСЖ были переданы полномочия по управлению, содержанию и текущему ремонту многоквартирного дома.

Следовательно, на основании договора на управление, содержание и текущий ремонт многоквартирных домов на ОАО «ЖЭУК» возложены функции по управлению многоквартирным домом.

Тем самым бремя содержания многоквартирного дома в соответствии с договором возложено на управляющую компанию ОАО «ЖЭУК». Поэтому именно эта организация несет ответственность за содержание жилого дома в надлежащем состоянии и может являться субъектом административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.22 КоАП РФ (Дело № А38-803/2012).

Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (глава 8 КоАП РФ)

Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Допущенное обществом правонарушение **не может быть квалифицировано по статье 8.1 КоАП РФ**, так как нарушение экологических требований произошло не в результате эксплуатации обществом объектов капитального строительства, а в процессе **накопления отходов производства**, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного **статьей 8.2 КоАП РФ**. (Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 4973/12 по делу № А60-50398/2011).

2. При привлечении к ответственности **по части 1 статьи 8.21 КоАП РФ** уполномоченному органу помимо факта выброса необходимо подтвердить, что источник выбросов отнесен к источнику вредных выбросов, требующих получения специального разрешения, так как **выброс в атмосферный воздух веществ** сам по себе не свидетельствует о наличии состава указанного правонарушения (Постановление Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 17254/10 по делу № А03-3457/2010).

Практика ФАС Волго-Вятского округа

Лицо, являющееся субъектом среднего предпринимательства, не обязано разрабатывать проекты **нормативов образования отходов и лимитов на их размещение** и, следовательно, не может быть привлечено к ответственности **по статье 8.2 КоАП РФ** за осуществление деятельности при отсутствии проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.07.2011 по делу № А43-24774/2010).

Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике (глава 9 КоАП РФ)

Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Обязанность организации, которая осуществляет снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу, предусмотренная частью 10 статьи 13 Закона об энергосбережении, считается исполненной в случае направления предложений об оснащении **приборами учета** в адрес лиц, которые в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, являются **исполнителями коммунальных услуг**, и с которыми заключены договоры на поставку коммунальных ресурсов.

Вменение снабжающей организации в обязанность направлять соответствующие предложения собственникам жилых помещений в многоквартирных домах является неправомерным, поскольку между обществом и собственниками жилых помещений отсутствуют договорные отношения, информацией о собственниках общество не располагает.

При указанных условиях у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной **частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ**. Есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 2504/12 по делу № А81-1951/2011).

2. Общество правомерно привлечено к ответственности по **части 5 статьи 9.5 КоАП РФ**, так как согласно договору аренды земельного участка и разрешению на строительство общество является **застройщиком** и именно на нем, в силу статьи 55 Градостроительного кодекса РФ, лежит обязанность по вводу объекта в эксплуатацию и получению соответствующей разрешительной документации (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2011 № 16197/10 по делу № А51-486/2010).

3. **Генеральный подрядчик**, осуществляющий строительство объекта без соответствующего разрешения, может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной **частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ** (Постановление Президиума ВАС РФ от 19.04.2011 № 16235/10 по делу № А40-19954/10-94-110).

Практика ФАС Волго-Вятского округа

1. Изменения, внесенные в проектную документацию, затрагивают конструктивные и другие характеристики объекта реконструкции, влияю-

щие на его надежность и безопасность. В связи с этим внесение данных изменений требует проведения государственной экспертизы.

Несоблюдение при **реконструкции жилого дома** требований технических регламентов и проектной документации образует состав административного правонарушения по **части 1 статьи 9.4 КоАП РФ** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.10.2011 по делу № А43-50/2011).

2. Строительство объектов капитального строительства **при отсутствии разрешения на осуществление строительства** в случае, если наличие такого разрешения является обязательным, является основанием для привлечения нарушителя к административной ответственности, предусмотренной **частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.02.2011 по делу № А43-15215/2010).

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

1. Если реконструкция объекта капитального строительства осуществлена без разрешения на строительство продавцом здания, то покупатель не может быть привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Заместитель прокурора г. Йошкар-Олы обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ за реконструкцию объекта капитального строительства без разрешения на строительство.

По утверждению ответчика, при проведении проверки не установлен факт строительства или реконструкции объекта капитального строительства. Приобретая пристроенные помещения, общество получило их с уже возведенным вторым этажом (мансардой), построенным прежним собственником без соответствующего разрешения. По договору на создание научно-технической продукции разработан строительный проект на реконструкцию магазина. Проект разрабатывался для приведения уже построенного второго этажа (мансарды) в соответствие с требованиями строительных норм и правил.

Арбитражный суд в удовлетворении заявления прокурора отказал по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство. Тем самым объективная сторона правонарушения заключается в производстве действий по строительству или реконструкции объекта капитального строительства без разрешения.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении событие административного правонарушения выразилось в осуществлении обществом работ по реконструкции объекта капитального строительства без разрешения на строительство. Поэтому субъектом административной ответственности может быть заказчик, по заданию которого подрядчик выполнил работы на объекте строительства.

При этом административный орган ограничился внешним осмотром объекта капитального строительства и сослался на то, что согласно технической документации на момент произведения работ в здании отсутствовал второй этаж (мансарда).

Между тем в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении не были зафиксированы конкретные факты выполнения именно обществом или по его указанию подрядчиком работ по реконструкции пристроенного помещения.

Кроме того, предыдущий собственник здания подтвердил, что первоначально строение было одноэтажным, им проведена реконструкция помещения и строительстве мансардного этажа.

Арбитражный судом сделан итоговый вывод о недоказанности состава правонарушения по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ, поскольку ответчик не совершал действий по строительству или реконструкции объектов капитального строительства (Дело № А38-4487/11).

2. Эксплуатация объекта без разрешения на ввод его в эксплуатацию влечет административную ответственность застройщика по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ. Передача в аренду части нежилых помещений не освобождает застройщика от исполнения установленной статьей 55 ГрК РФ обязанности по вводу объекта в эксплуатацию и по получению соответствующей разрешительной документации в силу.

При рассмотрении дела о привлечении собственника здания к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ ответчик не признал себя виновным и заявил о том, что им не осуществляется эксплуатация здания, поскольку помещения в нем сданы в аренду различным коммерческим организациям.

Арбитражный суд признал ответчика виновным в совершении административного правонарушения и исходил из того, что **субъектом** административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, является любое лицо, **непосредственно осуществляющее эксплуатацию объекта** капитального строительства без соответствующего разрешения (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). При этом под эксплуатацией зданий и сооружений понимается **использование зданий и сооружений в соответствии с их назначением.**

В силу статьи 55 ГрК РФ по окончании строительства объекта общество было обязано обратиться в соответствующий орган исполнительной власти с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, приложив к нему необходимый пакет документов. Получив разрешение на строительство объекта капитального строительства, общество было обязано получить по окончании строительства разрешение и на ввод его в эксплуатацию до начала эксплуатации здания.

Невыполнение этих требований ГрК РФ и эксплуатация объекта без разрешения на ввод его в эксплуатацию образуют состав административного правонарушения по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Арбитражным судом признан неправомерным довод ответчика о том, что им утрачен статус застройщика ввиду сдачи помещений в здании в аренду другим лицам. Между тем обязанности застройщика сохраняют действие до момента получения им получению соответствующей разрешительной документации по вводу объекта в эксплуатацию.

Поскольку общество не обеспечило ввод объекта в эксплуатацию, оно несет административную ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без соответствующего разрешения независимо от того, что помещения переданы во временное владение и пользование по правилам договоров аренды (Дела № А38-4486/2011, № А38-1355/2012, № А38-1801/2012, № А38-2706/2012, № А38-6616/2012).

Административные правонарушения в области дорожного движения (глава 12 КоАП РФ)

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

1. Поскольку взвешивание автопоезда на одних и тех же весах тем же самым лицом производилось дважды и дало различные результаты о превышении осевых нагрузок, арбитражный суд апелляционной инстанции посчитал недоказанным событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления о его привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ за перевозку тяжеловесного груза без специального разрешения, а именно превышении транспортным средством установленных ограничений на вторую ось автомобиля.

По утверждению общества, в акте взвешивания указаны недостоверные данные об осевых нагрузках транспортного средства, поскольку через 2 часа 30 минут после первоначального взвешивания, зафиксировавшего превышение установленных ограничений нагрузки на ось автомобиля, им получена справка, согласно которой осевые нагрузки соответствовали установленным нормативам.

Отклоняя указанный довод, арбитражный суд первой инстанции исходил из следующего. Как видно из акта, взвешивание автопоезда на стационарном пункте весового контроля производилось на весах, прошедших поверку. Также отсутствуют доказательства каких-либо нарушений законодательства при первом взвешивании автопоезда, а также обжалования в установленном порядке действий должностных лиц, осуществляющих контроль за перевозкой крупногабаритных и тяжеловесных грузов. Водитель автопоезда подписал акт весового контроля без замечаний. По приведенным причинам по правилам статьи 71 АПК РФ акт признан достоверным и убедительным доказательством размера превышения ограничений по нагрузке на вторую ось автопоезда общества.

Отменяя решение, **арбитражный суд апелляционной инстанции** сделала вывод о том, что справка об отсутствии превышения осевых нагрузок при повторном взвешивании автопоезда общества с учетом таких обстоятельств, как недоказанность факта разгрузки автопоезда перед повторным взвешиванием с целью уменьшения осевой массы, осуществление обоих взвешиваний на одних и тех же весах тем же самым лицом, подтверждает недоказанность наличия в действиях общества события административного правонарушения, что влечет признание незаконным и отмену оспариваемого постановления (Дело № А38-404/2012).

Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности (глава 14 КоАП РФ)

Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Требование о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной **частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ**, за осуществлении предпринимательской деятельности без специальной лицензии удовлетворено, поскольку для **погрузочно-разгрузочной деятельности** требуется специальная лицензия вне зависимости от того, является ли этот вид деятельности основным для лица, фактически ее осуществляющего, несмотря на наличие у него иных лицензий (Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 5129/12 по делу № А04-5790/2011).

2. **Деятельность по организации и проведению азартных игр** в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии является незаконной, следовательно, действия лица, фактически осуществляющего такой вид деятельности без лицензии, в том числе **на основании агентского и иного гражданско-правового договора**, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 9174/10 по делу № А31-8793/2009).

3. Заявление об отмене постановления о привлечении к ответственности **по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ** за осуществление предпринимателем перевозок пассажиров автотранспортом по самостоятельно установленному тарифу удовлетворено правомерно, так как ответственность за **неустановление уполномоченным органом тарифов** не может быть возложена на лицо, в обязанность которого входит лишь их применение (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2011 № 18407/10 по делу № А34-1467/2010).

4. В удовлетворении заявления об отмене постановления о привлечении к ответственности **по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ** за включение в договор о предоставлении услуг подвижной радиотелефонной связи условий, ущемляющих права потребителя, отказано, так как оператор связи защищен в случае наличия у абонента задолженности за оказанные услуги.

Правилами оказания услуг подвижной связи установлена ответственность абонента перед оператором за несвоевременную оплату услуг связи в виде неустойки. Поэтому условие, предоставляющее оператору право приостановить оказание услуг связи абоненту в случае наличия задолженности по оплате услуг связи по иным лицевым счетам, принадлежащим абоненту, до полного погашения задолженности абонента за оказанные

оператором услуги связи, и (или) направить поступающие от абонента платежи на погашение образовавшейся ранее задолженности абонента по другим заключенным с ним договорам, **признано ущемляющим права потребителя** (Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12416/11 по делу № А33-1275/2011).

5. Требование о привлечении к ответственности **по статье 14.10 КоАП РФ** за незаконное использование чужого товарного знака удовлетворено, поскольку на момент ввоза спорного товара на территорию РФ предприниматель **не имел документов, подтверждающих его право на использование товарного знака**, последующее заключение с правообладателем товарного знака письменного соглашения о предоставлении права на импорт товара, а также наличие заявления об отсутствии претензий к предпринимателю, не имеют значения для установления события правонарушения (Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 3127/12 по делу № А46-3464/2011).

6. Часть 1 статьи 8 ФЗ от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» является специальной по отношению к пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

С учетом этого продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом **незаконно использовались олимпийская символика** и (или) паралимпийская символика, а также введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора, признаются **недобросовестной конкуренцией** и в том случае, если они не приводят и не могут привести к последствиям, упомянутым в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

При этом в зависимости от того, выражаются ли соответствующие действия во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг или нет, они подлежат квалификации **по части 1 или части 2 статьи 14.33 КоАП РФ** (Постановление Президиума ВАС РФ от 19.07.2011 № 3255/11 по делу № А05-8003/2010).

Практика ФАС Волго-Вятского округа

1. Действия по **навязыванию пассажирам** условий по добровольному страхованию пассажиров от несчастного случая на пассажирских маршрутах, не относящихся к предмету договора перевозки, являются

нарушением Федерального закона «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.08.2011 по делу № А82-12813/2010).

2. Истребование ФГУП «Почта России» у представителя юридического лица при вручении заказной почтовой корреспонденции **копии доверенности для прикрепления к заполненному почтовому извещению** является нарушением Правил оказания услуг почтовой связи. Указанные действия признаются злоупотреблением доминирующим положением и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного **статьей 14.31 КоАП РФ** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.07.2011 по делу № А38-3716/2010).

3. Определение цены поставляемого управляющей компанией по договору поставки природного газа исходя из его цены, установленной для промышленных потребителей, а не для населения, нарушает **порядок ценообразования** и образует состав административного правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ – злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.05.2011 по делу № А38-3852/2010).

4. Реализация алкогольной продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов и при отсутствии сертификатов соответствия **на каждое наименование продукции** является основанием для привлечения к ответственности **по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.02.2011 по делу № А28-3184/2010).

5. Неосуществление лицензиатом телевизионного вещания (нарушение объема вещания в часах в сутки) образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена **частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ** (Рекомендации НКС при ФАС Волго-Вятского округа от 27.10.2011).

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

1. Не имеет юридической силы протокол об административном правонарушении по статье 14.10 КоАП РФ, основанный на доказательствах, собранных неуполномоченными лицами таможни и добытых с нарушением закона.

При этом отказ в привлечении к административной ответственности не препятствует изъятию товара для его последующего уничтожения.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Марий Эл обрати-

лось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ за незаконное использование чужого товарного знака или сходного с ним обозначения для однородных товаров.

Основанием для составления протокола об административном правонарушении послужили материалы, собранные Нижегородской таможней в ходе внеплановой выездной таможенной проверки.

Оценив по правилам статьи 71, части 5 статьи 205 АПК РФ доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что должностными лицами таможенного органа превышены полномочия при проведении проверки и составлены документы, не имеющие доказательственного значения.

Так, в компетенцию таможенных органов по защите интеллектуальных прав входит проверка лишь товаров, находящихся или находившихся под таможенным контролем. Полномочия таможенных органов по защите интеллектуальных прав в отношении иных товаров законом не предусмотрены.

Между тем факты перемещения товаров через таможенную границу или их нахождение под таможенным контролем ничем не подтверждены. Поэтому сотрудники таможенного органа при отсутствии достоверной информации о таких фактах не имели полномочий принимать решение о проведении выездной таможенной проверки, производить осмотр, изымать товары, которые не подпадают под таможенный контроль, обращаться к экспертам за получением соответствующего заключения.

Следовательно, составленный должностным лицом таможни протокол об административном правонарушении не приобрел юридической силы, поскольку основан на доказательствах, оформленных неуполномоченными лицами и добытых с нарушением закона.

В удовлетворении требований о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ арбитражным судом отказано.

При этом в связи с наличием достоверных доказательств контрафактности товара арбитражный суд, руководствуясь частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ и разъяснениями пункта 15.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», принял решение об изъятии из оборота и незаконного владения индивидуального предпринимателя контрафактного товара в целях его последующего уничтожения (Дело № А38-5098/2011).

2. Если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то арбитражный суд вправе принять реше-

ние о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Марий Эл обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении акционерного общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей с изъятием из оборота фальсифицированной продукции. По мнению заявителя, правонарушение выразилось в нарушении ответчиком ФЗ от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» при продаже сливочного масла в магазинах, создавшем угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Арбитражный суд признал доказанным нарушение требований Технического регламента на молоко.

Между тем для привлечения лица к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ административному органу следовало доказать, что нарушения, допущенные обществом, повлекли либо создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Однако такие доказательства не представлены, довод административного органа о том, что продаваемое обществом масло представляло угрозу жизни и здоровью граждан, носит предположительный, вероятностный характер. При таких обстоятельствах квалификация совершенного ответчиком деяния по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ признана неправомерной.

Поэтому, руководствуясь пунктом 8 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», арбитражный суд квалифицировал несоблюдение продавцом требований технических регламентов как административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, и принял решение о привлечении ответчика к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначении ему административного наказания в виде штрафа, а также об изъятии из оборота и владения общества сфальсифицированного товара для его уничтожения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции признал переквалификацию правонарушения верной и оставил решение Арбитражного суда Республики Марий Эл в силе (Дело № А38-1087/2012).

3. Правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, не является длящимся и считается оконченным в момент непредъявления потребителю необходимой и достоверной информа-

ции о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Марий Эл о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Между участниками дела возникли существенные разногласия об определении момента, с которого необходимо исчислять срок давности привлечения к административной ответственности.

Вмененное обществу административное правонарушение, выразившееся в отсутствии в квитанциях, предъявленных за период с 01.01.2009 по 28.02.2010, информации о стоимости услуги по электроснабжению на общедомовые нужды, а также об исполнителе данной услуги не является длящимся, поскольку его объективная сторона заключается в непредставлении необходимой информации **при изготовлении и вручении каждой квитанции к установленному сроку**. Данное правонарушение считается оконченным в момент предъявления к оплате квитанции за определенный период, в которой отсутствует информации о стоимости услуги по электроснабжению и о ее исполнителе.

Тем самым ответчик неверно ссылаясь на длительное невыполнение обязанности по предоставлению гражданам необходимой и достоверной информации. Правонарушение состоит в неуказании информации о стоимости и исполнителе услуги по электроснабжению на общедомовые нужды именно в каждой квитанции.

С момента получения каждым жильцом квитанции, не имеющей необходимой и достоверной информации, правонарушение следует считать оконченным, что позволяло привлечь акционерное общество к административной ответственности. Срок давности привлечения к административной ответственности по всем фактам совершения административных правонарушений заведомо истек по каждой квитанции, выставленной за период с 01.01.2009 по 28.02.2010. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности на день принятия административным органом постановления истек.

Оспариваемое постановление признано незаконным и отменено полностью.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решения Арбитражного суда Республики Марий Эл в силе. Определениями ВАС РФ отказано в передаче дел в Президиум ВАС РФ (Дело № А38-3879/2011, № А38-3880/2011).

4. Осуществление фармацевтической деятельности не по адресу, указанному в лицензии на ее осуществление, является грубым нару-

шением лицензионных требований и образует состав административного правонарушения по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Прокурор г. Йошкар-Олы обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии). Заявление мотивировано тем, что ответчик осуществлял фармацевтическую деятельность по адресу, не указанному в лицензии.

Арбитражный суд пришел к выводу, что осуществление лицензируемого вида деятельности (фармацевтической деятельности) лицензиатом в месте, не предусмотренном выданной лицензией, является грубым нарушением лицензионных требований, связанным с самовольным изменением одного из обязательных условий лицензии – места осуществления лицензионной деятельности.

Ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), установлена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Поэтому арбитражный суд, руководствуясь пунктом 8 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», переквалифицировал совершенное обществом нарушение на часть 4 статьи 14.1 КоАП РФ и назначил административное наказание (Дело № А38-6617/2012).

Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг (глава 15 КоАП РФ)

Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. В удовлетворении требований об отмене постановления о привлечении к ответственности **по части 1 статьи 15.19 КоАП РФ** отказано, поскольку непредставление по запросу акционеров трудового договора с директором общества, в котором могли содержаться, в том числе положения о несоразмерной заработной плате данного лица, существенно нарушает интересы акционеров и образует состав административного правонарушения. Есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 16803/11 по делу № А40-43149/11-121-290).

2. Требование об отмене постановления о привлечении к ответственности **по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ** удовлетворено, поскольку на момент составления протокола и вынесения постановления срок представления справки о валютных операциях был увеличен и общество представило данную справку в пределах нового срока, в связи с чем подлежит применению **нормативный акт, улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение**. Есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам (Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 2265/12 по делу № А33-12900/2011).

Также со ссылкой на изменение законодательства постановлениями Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 15230/11 по делу № А65-6649/2011 и от 24.07.2012 № 2522/12 по делу № А40-99688/11-148-888 требования об отмене постановлений о привлечении к ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ удовлетворены.

3. КоАП РФ не наделяет административные органы правом **исправлять опечатки** в постановлении по делу об административном правонарушении после признания его незаконным и отмены в установленном порядке. В связи с этим административный орган не вправе требовать на этом основании пересмотра судебного акта.

Протокол об административном правонарушении **по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ** составлен неуполномоченным лицом, поскольку общество зарегистрировано в регионе деятельности иного таможенного органа (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2011 № 901/11 по делу № А40-58381/10-17-333).

4. Получение обществом денежных средств в российских рублях от резидента не влечет возникновение обязанности по представлению **справ-**

ки о поступлении валюты в уполномоченный банк. Поэтому заявление об отмене постановлений о привлечении к административной ответственности, предусмотренной **частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ** за несоблюдение порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, удовлетворено (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2011 № 18486/10 по делу № А53-830/10).

5. Заявление об отмене постановления о привлечении к ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ за невыполнение **обязанности по переоформлению паспорта сделки** удовлетворено правомерно, так как момент исполнения обязательства определяется исходя из условий договора, норм гражданского законодательства, применимых к договорным отношениям, и правил оборота, а не из даты выпуска товара таможенными органами (Постановление Президиума ВАС РФ от 14.06.2011 № 2723/11 по делу № А58-4038/2010).

6. Неисполнение в установленный срок обязанности по представлению справки о подтверждающих документах **по каждому факту ввоза товаров на территорию РФ** образует самостоятельное правонарушение по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 14.06.2011 № 140/10 по делу № А23-3609/09А-12-173).

Практика ФАС Волго-Вятского округа

1. Привлечение к ответственности **по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ** за невыполнение в установленный срок обязанности по получению на свой банковский счет денежных средств, причитающихся за переданный нерезиденту товар удовлетворено, является незаконным, если стороны внешнеэкономического договора **продлили срок оплаты товара** по контракту и денежные средства за поставленный товар поступили в заново установленный срок (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.08.2011 по делу № А11-9319/2010).

2. Привлечение к ответственности **по части 5 статьи 15.25 КоАП РФ** за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию товары, является незаконным, если стороны внешнеэкономического договора **изменили условие о сроках поставки товара** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.11.2011 по делу № А39-537/2011).

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

1. При внесении в контракт изменений или дополнений, затрагивающих сведения, указанные в оформленном резидентом паспорте сделки, либо изменения иной информации, указанной в оформленном паспорте сделки, резидент представляет в банк паспорта сделки документы, подтверждающие изменения и дополнения, вносимые в договор. Указанные документы представляются резидентом после внесения соответствующих изменений, но не позднее дня осуществления соответствующей валютной операции по контракту либо не позднее очередного срока представления в уполномоченный банк документов и информации в соответствии с требованиями Инструкции и нормативного акта Банка России, в зависимости от того, какое из указанных событий наступит раньше.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Марий Эл о привлечении общества к административной ответственности **по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ.**

Согласно оспариваемому постановлению событие административного правонарушения выразилось в нарушении установленных правил оформления паспортов сделок. По мнению заявителя, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как переоформленный паспорт сделки был представлен в банк в установленный законом срок - 24.12.2010, и у него отсутствовала обязанность по представлению паспорта сделки в срок до 23.12.2010. Общество не согласилось и с выводом административного органа о необходимости переоформления паспорта сделки в срок до 23.12.2010, поскольку обязанность по предоставлению в банк паспорта сделки справки о подтверждающих документах возникла до изменения контракта и наступления обязанности по переоформлению паспорта сделки.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворяя заявленное требование, отменил постановление от 08.11.2011, признав совершенное административное правонарушение малозначительным.

Единые правила оформления паспортов сделок установлены Инструкцией №117-И. Согласно пункту 3.15 Инструкции №117-И в случае внесения в контракт изменений или дополнений, затрагивающих сведения, указанные в оформленном резидентом паспорте сделки, либо изменения иной информации, указанной в оформленном паспорте сделки, резидент представляет в банк паспорта сделки документы, указанные в пунктах 3.15.1 - 3.15.4 Инструкции №117-И, в частности, документы, подтверждающие изменения и дополнения, вносимые в договор (пункт 3.15.2 Инструкции №117-И).

Пунктом 3.151 Инструкции №117-И предусмотрено, что перечисленные документы представляются резидентом после внесения соответствующих изменений в контракт либо изменения иной информации, указанной в оформленном паспорте сделки, но не позднее дня осуществления соответствующей валютной операции по контракту либо не позднее очередного срока представления в уполномоченный банк документов и информации в соответствии с требованиями Инструкции и нормативного акта Банка России, регулирующего порядок представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций, в зависимости от того, какое из указанных событий наступит раньше.

26.05.2010 между обществом (продавцом) и компанией (покупателем) заключен контракт, предметом которого является поставка нефтепродуктов. Срок действия договора стороны согласовали до 31.12.2010. По указанному контракту общество в уполномоченном банке 27.05.2010 оформило паспорт сделки. Приложением от 17.12.2010 срок действия контракта продлен до 31.12.2011.

Вместе с тем обществом в рамках указанного контракта по грузовой таможенной декларации экспортирован товар 08.12.2010 согласно отметке таможенного органа «Выпуск разрешен». В данном случае документы и информация по данной отгрузке, предусмотренные пунктом 2.4 Положения ЦБ РФ №258-П «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций», должны быть представлены в уполномоченный банк не позднее 23.10.2010.

Таким образом, паспорт сделки должен быть переоформлен не позднее 23.12.2010 (дата наступления более раннего события), а фактически он был переоформлен 24.12.2010, то есть с нарушением установленного срока на 1 календарный день. Правонарушение признано малозначительным.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения по тем же основаниям (Дело № А38-6375/2011).

2. Поскольку действия резидента не содержат признаков противоправного поведения, препятствовавшего получению валютной выручки на счета в уполномоченных банках, и им предприняты все зависящие от него меры по получению валютной выручки, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, в поведении резидента отсутствует.

Общество привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета валютной выручки по внешнеторговому контракту. По мнению административного органа, оно было обязано предпринять меры по получению валюты в день, следующий за днем истечения срока на оплату.

Заявление общества о признании постановления незаконным и его отмене было удовлетворено по следующим основаниям.

Системный анализ части 4 статьи 15.25 КоАП РФ и пункта 1 части 1 статьи 19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003 «О валютном регулировании и валютном контроле» позволяет сделать вывод о том, что получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом, при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, не образует объективной стороны состава вмененного обществу правонарушения.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума ВАС РФ от 28.04.2009 № 15714/08 и от 30.03.2010 № 15970/09.

При рассмотрении дела было установлено, что договор поставки предусматривал условия о 50% предоплате товара, о штрафных санкциях в размере 0,1 % от стоимости неоплаченной партии за каждый день просрочки оплаты товара. Тем самым общество, получив предоплату, удостоверилось в платежеспособности контрагента, и на стадии заключения договора предприняло разумные и достаточные меры для побуждения контрагента к своевременному исполнению обязательств по оплате товара. Материалами дела также подтверждено ведение претензионной работы и переговоров. Сторонами были заключены дополнительные соглашения о продлении срока оплаты товара. Кроме того, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с покупателя основного долга по оплате товара.

Тем самым предпринятые обществом меры по получению валютной выручки свидетельствуют о его стремлении выполнить публичную обязанность, содержащуюся в пункте 1 части 1 статьи 19 ФЗ № 173-ФЗ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции поддержал выводы арбитражного суда первой инстанции, решение оставлено в силе (Дело № А38-33/2012).

3. В целях применения статьи 15.27 КоАП РФ и подпункта 4 пункта 1 статьи 7 ФЗ № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» при заключении договора лизинга датой совершения операции по передаче имущества будет являться дата акта, подтверждающего факт передачи имущества лизингополучателю.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу о привлечении к административной ответственности по статье 15.27 КоАП РФ за несоблюдение установленной законом обязанности по представлению в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а именно о договоре лизинга.

Цена договора лизинга составила 8 700 000 рублей. Поэтому указанная сделка отвечала критериям подпункта 1.1 пункта 1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ, и сведения о ней должны представляться в уполномоченный орган. Между тем проверкой установлено, что необходимые сведения по договору лизинга общество в МРУ РОСФИНМОНИТОРИНГА по ПФО не представило.

Заявитель, не оспаривая событие правонарушения, указал на пропуск срока на привлечение к административной ответственности. Обязанность по представлению сведений по сделке, по мнению заявителя, возникает со дня, следующего за подписанием передаточного акта, то есть с 05.10.2009.

Напротив, административный орган указал, что сведения по договору лизинга необходимо было представить не позднее рабочего дня, следующего за днем его государственной регистрации, то есть до 19.07.2010. В связи с этим срок давности начал течь 20.07.2010 и на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Однако позиция ответчика противоречит нормам гражданского права и опровергается документальными доказательствами.

Подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ обязывает представлять в уполномоченный орган сведения не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения подлежащей обязательному контролю операции с денежными средствами или иным имуществом. Вместе с тем указанный федеральный закон не раскрывает понятия «день совершения операции» и не отождествляет понятия «операция» и «сделка», что не позволяет однозначно установить дату для подачи сведений по операциям с денежными средствами или имуществом. В рассматриваемом случае заявителем заключен договор лизинга, предметом которого является приобретение в собственность указанного арендатором имущества у определенного им продавца и предоставление арендатору этого имущества за плату во временное владение и пользование. При этом датой совершения операции по передаче имущества будет являться дата документа, подтверждающего факт предоставления имущества лизингополучателю. Документально подтверждено, что приобретенное по договору лизинга от 01.08.2009 недвижимое имущество передано лизингополучателю по акту приема-передачи 02.10.2009.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае контроль должен осуществляться в первую очередь за операциями именно с имуществом, поскольку ранее государственной регистрации

сделки с предметом договора совершается ряд действий (договор лизинга заключен 01.08.2009, договор купли-продажи 05.08.2009, акт приема-передачи подписан 02.10.2009, а дата государственной регистрации сделки – 17.07.2010).

При этом арбитражный суд, исходя из характера вменяемого административного правонарушения, признал, что оно не является длящимся, поскольку выполнение обязанности по предоставлению сведений обусловлено установленным законом сроком. Следовательно, срок давности привлечения ответчика к административной ответственности должен исчисляться с 06.10.2009, то есть со дня, следующего за днем, когда у общества возникла обязанность по предоставлению сведений об операции с имуществом.

Таким образом, к моменту вынесения постановления (07.06.2011) годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, заведомо истек.

На основании изложенного заявление общества было удовлетворено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено полностью (Дело № А38-4576/2011).

4. Правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ, не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять со дня наступления обязанности по представлению в уполномоченный орган сведений о каждой операции с денежными средствами и иным имуществом.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 15.27 КоАП РФ за неорганизацию и неосуществление обществом внутреннего контроля, в результате чего в установленный законом срок не представлены в уполномоченный орган сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю.

Заявитель, не оспаривая событие правонарушения, указал на пропуск срока давности привлечения к административной ответственности. Указанный срок необходимо исчислять со дня наступления обязанности по представлению на согласование в надзорный орган разработанных правил внутреннего контроля. Поскольку общество зарегистрировано в качестве юридического лица 27.07.2009, то правила внутреннего контроля необходимо было разработать в срок до 28.08.2009 и представить для согласования в срок не позднее 02.09.2009. Таким образом, днем совершения правонарушения является 02.09.2009 и именно с этой даты необходимо исчислять срок давности привлечения к административной ответственности.

Ответчик требование не признал и указал, что общество в течение длительного времени допускало длящееся противоправное бездействие, выразившееся в непринятии мер по организации и осуществлению внут-

ренного контроля, что привело к непредставлению сведений по ряду операций, подлежащих обязательному контролю и попадающих под критерии сомнительности. Поскольку бездействие выявлено и зафиксировано в акте проверки от 11.05.2011, срок давности привлечения к административной ответственности истекает 11.05.2012.

В ходе рассмотрения дела арбитражный суд признал доказанным, что в проверяемом периоде обществом не был организован и не осуществлялся внутренний контроль в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Указанное бездействие привело к невыполнению обязанности по выявлению операций, подлежащих обязательному контролю, а также сделок, отвечающих критериям необычности, и непредставлению сведений о них в уполномоченный орган.

Между сторонами возникли разногласия по поводу исчисления срока давности привлечения к ответственности.

Поскольку объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ, выражается в нарушении сроков представления информации об операциях в результате невыполнения в предусмотренной действующим законодательством обязанности по организации и осуществлению внутреннего контроля, то основания для отнесения вменяемого административного правонарушения к категории длящихся правонарушений отсутствуют.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять со дня наступления обязанности по представлению в уполномоченный орган сведений о каждой операции с денежными средствами и иным имуществом, подлежащей выявлению в рамках внутреннего контроля.

В результате исследования доказательств, арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности по части операций с денежными средствами, подлежащих обязательному контролю, не пропущен. Тем самым оспариваемое постановление от 07.06.2011 вынесено МРУ Росфинмониторинга по ПФО в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

В удовлетворении заявленного требования было отказано.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение в силе, указав на правильное исчисление судом срока привлечения к административной ответственности (Дело № А38-5824/2011).

5. При привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 15.27 КоАП РФ на административном органе лежит обязанность полно и достоверно доказать факт совершения операции, подлежащей обязательному контролю, и факт непредставления сведений о ней в уполномоченный орган.

В оспариваемом постановлении неверно зафиксировано событие административного правонарушения, сделана ссылка на сделку, которую общество не совершало.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 15.27 КоАП РФ за несоблюдение установленной законом обязанности по представлению в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю.

По мнению заявителя, в постановлении неверно зафиксировано событие правонарушения, поскольку с ООО не заключалась указанная в нем сделка: договор купли-продажи нежилого недвижимого имущества.

Поскольку в силу пункта 1 статьи 26.1 КоАП РФ выяснению подлежит событие административного правонарушения, то при привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 15.27 КоАП РФ на административном органе лежит обязанность полно и достоверно доказать факт совершения операции, подлежащей обязательному контролю, и факт непредставления сведений о ней в уполномоченный орган.

Между тем административный орган ничем документально не подтвердил заключение договора между заявителем и ООО «Меридиан Консалтинг». Он лишь в дополнении к отзыву на заявление указал, что такой договор содержится в материалах административного дела. Однако имеющийся в материалах административного дела договор купли-продажи заключен заявителем с другим юридическим лицом.

Таким образом, общество не совершало сделки, указанной в постановлении о его привлечении к административной ответственности. Иных доказательств совершения правонарушения вопреки требованиям статьи 65, части 4 статьи 210 АПК РФ административным органом не представлено. Изложенное позволяет заключить, что им не доказано совершение конкретной денежной операции, подлежащей обязательному контролю в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ. Поэтому у общества не могла возникнуть обязанность по представлению в уполномоченный орган информации о договоре купли-продажи недвижимого имущества на сумму 42 445 000 рублей. Тем самым арбитражный суд признал недоказанным событие административного правонарушения.

На основании изложенного заявление общества было удовлетворено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено полностью (Дело № А38-5825/2011).

6. Последующее представление уточненных деклараций и сбои в компьютерной программе не являются основанием для освобождения от административной ответственности по статье 15.13 КоАП РФ.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу о привлечении к административной ответственности по статье 15.13 КоАП РФ за включение заведомо искаженных данных в декларации по форме № 6 «Об объемах поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и по форме № 7 «Об объемах закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Заявитель признал факт искажений в декларациях, однако указал на отсутствие умысла на включение в декларации искаженных сведений.

Арбитражный суд установил, что представленные на бумажном носителе и в электронном виде в Росалкогольрегулирование и МРУ Росалкогольрегулирования по Приволжскому федеральному округу декларации по формам № 6 и № 7 содержали искаженные сведения. Доказательства соблюдения требований законодательства РФ в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции не представлены.

Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.13 КоАП РФ, считается оконченным в момент его совершения, то есть в момент представления декларации, содержащей искаженные данные об объемах закупки и поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Последующее представление уточненных (после обнаружения правонарушения) деклараций не освобождает правонарушителя от ответственности, обществом представлены скорректированные декларации 29.05.2012, а нарушения выявлены 18.05.2012.

Довод заявителя о недоказанности административным органом умысла на отражение в декларациях неверных сведений был отклонен арбитражным судом, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения соответствующих правил и норм, для принятия всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Отклонен арбитражным судом и довод заявителя об отсутствии его вины в совершении административного правонарушения со ссылкой на сбой в компьютерной программе. Между тем сбои в компьютерной программе относятся к внутриорганизационной работе общества, поэтому оно отвечает за возникшие нарушения при заполнении декларации. Кроме того, искаженные данные содержались не только в декларациях, представленных в электронном виде, но и в декларациях на бумажном носителе, правильность отражения данных в которых общество могло проверить.

Арбитражный суд также посчитал, что отсутствуют основания для признания правонарушения малозначительным. В удовлетворении требований отказано.

Решения арбитражного суда первой инстанции оставлены в силе вышестоящей судебной инстанцией (Дело № А38-3472/2012, № А38-3477/2012).

Административные правонарушения в области защиты государственной границы РФ и обеспечения режима пребывания иностранных граждан на территории РФ (глава 18 КоАП РФ)

Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

Заключение трудового договора само по себе не означает привлечения и использования иностранного гражданина для осуществления трудовой деятельности, поэтому отсутствие действий со стороны работодателя по **допуску иностранного гражданина** к трудовой деятельности исключает обязанность уведомления миграционного органа о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности. **Часть 3 статьи 18.15 КоАП РФ** (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 7197/11 по делу № А40-82952/10-79-451).

Административные правонарушения против порядка управления (глава 19 КоАП РФ)

Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

В предмет доказывания по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ входит установление стоимости активов финансовых организаций на последнюю отчетную дату, предшествующую дате достижения соглашения. Между тем соответствующий бухгалтерский баланс административным органом **исследован не был.**

Поскольку размер активов по бухгалтерскому балансу общества не превысил определенной Правительством РФ максимальной величины, у общества отсутствовала обязанность по направлению уведомления о заключении соглашения о сотрудничестве. Есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 17487/11 по делу № А38-1058/2011).

Практика ФАС Волго-Вятского округа

Непредставление или нарушение срока представления в федеральный орган исполнительной власти в области финансовых рынков или его территориальный орган отчетов, уведомлений и иной информации, запрашиваемой в связи с проведением в отношении общества проверки, а не в связи с тем, что представление документов предусмотрено законом или иным нормативным актом, не образуют состава правонарушения **по статье 19.7.3 КоАП РФ** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2012 по делу № А43-7067/2011).

Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

1. Вина энергосбытовой организации в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 19.19 КоАП РФ не доказана, поскольку качество электрической энергии проверено в точке, расположенной вне границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности организации.

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 19.19 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены. Общество как энергосбытовая организация, оказывающая услуги по реализации электрической энергии, признано субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и указал следующее.

По смыслу пункта 1 статьи 38 Федерального закона «Об электроэнергетике», пунктов 112, 114 Правил функционирования розничных рынков энергии в переходный период реформирования электроэнергетики лицо, владеющее энергопринимающим устройством, отвечает за надежность обеспечения потребителей электроэнергией и ее качество в пределах границ своей эксплуатационной ответственности. Согласно акту разграничений балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон на индивидуального предпринимателя возложено обслуживание и эксплуатационная ответственность за исправное состояние отпайки ВЛ-10 кВ электроснабжения КТП-203П от ВЛ-10 кВ Ф-1001. Границей раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между сетями является точка подключения отпайки ВЛ-10 питания КТП-203 к ВЛ-10 кВ Ф-1001 на изоляторах опоры ВЛ-10 кВ Ф-1001.

Следовательно, подписав акт, индивидуальный предприниматель принял на себя обязательство по надлежащему содержанию сетей и энергооборудования в указанных в акте границах. Данный вывод следует и из условий договора, заключенного между обществом и индивидуальным предпринимателем.

Согласно протоколу испытаний электрической энергии точка коммерческого контроля расположена вне границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности лица, привлеченного к административной ответственности.

Таким образом, отсутствуют доказательства того, что нарушение нормативов качества поставляемой потребителям электрической энергии произошло по вине общества (Дело № А38-4039/2010).

2. Сетевая организация не отвечает за качество подаваемой потребителям электрической энергии за пределами границ своей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, поэтому не является субъектом административной ответственности по части 1 статьи 19.19 КоАП РФ.

Заместитель прокурора обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» к административной ответственности по части 1 статьи 19.19 КоАП РФ.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные прокурором требования и привлек общество к административной ответственности.

Первый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил по следующим основаниям.

По смыслу абзаца 2 пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», абзаца 2 пункта 114 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постанов-

лением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, сетевая организация отвечает за качество электрической энергии только в пределах своей ответственности, то есть в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

Из материалов дела следовало, что нежилое здание – ТП-400/10 принадлежит индивидуальному предпринимателю. Энергопринимающее устройство предпринимателя присоединено к электрическим сетям общества через КТП-203. Согласно акту балансовой принадлежности сторон общество несет ответственность за исправное состояние зажимов и контактов в месте присоединения к ВЛ-10 кВ Ф-1001 отпайки ВЛ-10 кВ электроснабжения КТП-203П на изоляторах опоры ВЛ-10 кВ Ф-1001, за исправное состояние проводов, изоляторов и опор ВЛ-10 кВ Ф-1001. Границей раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между сетями предпринимателя и общества является точка подключения отпайки ВЛ-10 питания КТП-203 к ВЛ-10 кВ Ф-1001 на изоляторах опоры ВЛ-10 кВ Ф-1001.

Таким образом, предприниматель, подписав акт, принял на себя обязательство по надлежащему содержанию сетей и энергооборудования в указанных в акте границах.

Поскольку испытания электрической энергии по показателям качества проводились в точках коммерческого контроля (учета) электроэнергии, находящихся вне пределов границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства общества, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» как сетевая организация не отвечает за качество подаваемой потребителям электрической энергии.

Таким образом, общество не является субъектом административной ответственности по части 1 статьи 19.19 КоАП РФ (Дело № А38-4253/2010).

3. У финансовой организации, величина активов которой не превышает установленный максимальный размер, отсутствует обязанность определять величину активов контрагента по сделке и в случае ее превышения направлять соответствующее уведомление в антимонопольный орган.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Марийского УФАС России о привлечении к административной ответственности на основании части 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд первой инстанции, решение которого оставлено без изменений судами апелляционной и кассационной инстанций, сделал вывод о доказанности наличия в действиях лизинговой компании состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Апелляционная и кассационная инстанция поддержали выводы арбитражного суда первой инстанции.

Между тем постановлением Президиума ВАС РФ указанные акты были отменены, поскольку у общества отсутствовала обязанность по направлению уведомления в антимонопольный орган.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 35 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент заключения соглашения от 01.03.2010 и рассмотрения дела об административном правонарушении) финансовые организации обязаны направлять в антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях, достигнутых в письменной форме между ними или ними и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном названным Федеральным законом, за исключением соглашений между финансовыми организациями, если стоимость активов каждой из них по бухгалтерскому балансу по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате достижения соглашения, не превышает величину, установленную Правительством РФ.

В силу части 12 статьи 35 Закона о защите конкуренции в указанной редакции обязанность уведомить федеральный антимонопольный орган о достижении соглашения в письменной форме исполняется лицом, достигшим соглашения, в течение пятнадцати дней с даты его достижения.

Согласно пункту 4 постановления Правительства РФ от 30.05.2007 № 334 величины стоимости активов финансовой организации по бухгалтерскому балансу по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате достижения соглашения между финансовыми организациями, превышение которых является основанием для направления в антимонопольный орган уведомления в соответствии с частью 9 статьи 35 Закона о защите конкуренции, установлены в отношении страховщиков в размере 5 млрд. рублей, в отношении лизинговых компаний - в размере 3 млрд. рублей.

Однако размер активов по бухгалтерскому балансу общества не превысил определенную Правительством Российской Федерации максимальную величину.

Законом о защите конкуренции в редакции, действовавшей на момент заключения соглашения от 12.05.2010 и рассмотрения дела об административном правонарушении, не предусматривалась обязанность одной финансовой организации, величина активов которой не превышает установленный максимальный размер, определять величину активов контрагента по сделке и в случае ее превышения направлять соответствующее уведомление в антимонопольный орган.

Предусмотренная пунктом 1 части 9 статьи 35 Закона о защите конкуренции обязанность по направлению в антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях возникает у финансовых организаций в случаях, если стоимость активов каждой из них по бухгалтерскому балансу по со-

стоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате достижения соглашения, превышает установленную максимальную величину.

Следовательно, у общества отсутствовала обязанность по направлению уведомления о заключении соглашения, в связи с чем отсутствовали правовые основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Кроме того, с 06.01.2012 из Закона о защите конкуренции исключены положения, обязывающие финансовые организации направлять уведомления о заключении соглашений (Дело № А38-1058/2011, постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 22.05.2012).

4. Антимонопольный орган фактически не исследовал совокупность подлежащих выяснению в силу статей 9 и 28 Закона о конкуренции юридически важных обстоятельств и доказательств, не раскрыл событие административного правонарушения о неисполнении обществом обязанности по представлению ходатайства о даче предварительного согласия на заключение сделки.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Марийского УФАС РФ о привлечении к административной ответственности **по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ.**

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд указал, что вывод об обязательном получении предварительного согласия на совершение сделки сделан административным органом необоснованно, без оценки имущественного положения сторон сделки и их групп лиц, на основе ненадлежащих документов, без исследования наличия или отсутствия предусмотренных законом исключений. Оспариваемое постановление признано незаконным и отменено полностью.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение Арбитражного суда Республики Марий Эл в силе (Дело № А38-3714/2012).