

Утверждено  
постановлением Президиума  
Арбитражного Суда  
Республики Марий Эл  
№ 28/13 от 5 февраля 2013 года

**СПОРЫ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК  
В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ**

## Содержание

<b>I. Общие положения.....</b>	<b>3</b>
<b>II. Сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, противоречащие Гражданскому кодексу РФ</b>	<b>4</b>
<b>III. Оспаривание действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей должника .....</b>	<b>16</b>
<b>IV. Оспаривание подозрительных сделок должника.....</b>	<b>20</b>
<b>V. Оспаривание сделок с предпочтением</b>	<b>30</b>
<b>VI. Последствия признания сделки недействительной</b>	<b>51</b>
<b>VII. Лица, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника</b>	<b>61</b>

## **I. Общие положения**

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл и распоряжением № 42 от 30 августа 2012 года судьями Рогожиной Л.В., Вопиловским Ю.А., Рожковой О.В., Домрачевой Н.Н., помощниками судей Ижбулатовой Е.В., Ремезовой С.В., Захаровой Ю.Д. изучена и проанализирована практика рассмотрения дел на тему «Споры о недействительности сделок в деле о банкротстве».

2. Вследствие изменения законодательства о банкротстве и увеличения дел о признании должника банкротом стали распространенными споры, связанные с признанием сделок должника недействительными. Их количество постоянно возрастает.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса РФ). Между тем действия участников, внешне выраженные как сделки, могут таковыми не являться в силу несоответствия их целей или порядка заключения требованиям законодательства. Такие действия признаются недействительными сделками.

Сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными по правилам Гражданского кодекса РФ и по основаниям главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Также в деле о банкротстве могут быть оспорены действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством и другими отраслями законодательством Российской Федерации.

3. При рассмотрении заявлений о признании сделок недействительными возникают проблемы как связанные с правовой квалификацией действий участников оборота в качестве сделки, применения последствий недействительности сделки, так и с доказыванием оснований «порочности» сделки.

4. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Арбитражным судом Республики Марий Эл за 2010-2012 года. Всего за указанный период Арбитражным судом Республики Марий Эл рассмотрено 130 дел, связанных с признанием сделок недействительными в деле о банкротстве.

Из них в 2010 году – 52, отменен 1 судебный акт, в 2011 году – 42, отменено и изменено 4 судебных акта, в 2012 году – 36, отменено 3 судебных акта.

## II. Сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, противоречащие Гражданскому кодексу РФ

### 2.1. Общие положения

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Статья 166 Гражданского кодекса РФ называет два вида недействительных сделок: ничтожные и оспоримые.

**Ничтожные** сделки в силу своей противозаконной природы являются недействительными независимо от признания таковыми судом, и требование о применении последствий недействительности ничтожных сделок может быть заявлено любым заинтересованным лицом. Применение последствий недействительности ничтожной сделки рассматривается как самостоятельный способ защиты гражданских прав, которым можно воспользоваться в течение трёхлетнего срока исковой давности, исчисляемого с даты, когда началось исполнение сделки.

**Оспоримые** сделки могут создавать, изменять и прекращать права и обязанности участников гражданского оборота, т.е. остаются действительными до вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной. Оспоримая сделка может быть признана недействительной только по заявлению заинтересованных лиц, которые указаны в законе. Как правило, это участник сделки, действовавший вопреки ограничению правоспособности или дееспособности, недостижению определённого возраста, искажению воли, либо его законный представитель. Предъявить требование о признании сделки недействительной заинтересованное лицо вправе в течение 1 года (срок исковой давности) со дня, когда оно узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной; в том случае, если сделка была совершена под влиянием насилия или угрозы, то со дня прекращения этих воздействий.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Таким последствием недействительной сделки обычно является двусторонняя реституция: каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По общему правилу, сделка признаётся недействительной с момента её совершения, но пунктом 3 статьи 167 ГК РФ установлено исключение для оспоримой сделки: она может быть прекращена на будущее время при условии, что это вытекает из её существа по решению суда. Следовательно, действия, совершённые во исполнение этой сделки до указанного времени (частичное исполнение сделки), признаются действительными.

По проекту изменений ГК РФ:

Требование о применении последствий недействительности **ничтожной** сделки вправе предъявить **сторона сделки**, а в предусмотренных законом случаях - также и иное лицо.

Предъявление требования о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности **допускается**, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе в случаях, когда это необходимо в целях защиты публичных интересов, и в иных случаях, предусмотренных законом. Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки, **а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, - со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения**. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать **десяти лет** со дня начала исполнения сделки.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла для него неблагоприятные последствия.

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной этой сделки или иным лицом, указанным в законе. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы этих третьих лиц. Лицо, **одобрившее оспоримую** сделку (статья 157.1 Гражданского кодекса РФ), а также сторона, подтвердившая данную сделку, не вправе ее оспаривать по основанию, о котором эти лицо или сторона знали или должны были знать при одобрении или подтверждении сделки. Подтверждением сделки считается такое поведение лица, совершившего сделку, из которого очевидно его воля сохранить сделку.

Суд вправе **не применять** последствия недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

## 2.2. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. При наличии специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд **вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную** (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Тем самым договор, при заключении которого допущено нарушение положений пункта 1 статьи 10 ГК РФ, является ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса РФ, а не оспоримым.

Так, **безвозмездное отчуждение** индивидуальным предпринимателем единственного имеющегося у него ликвидного имущества **заинтересованному лицу** при наличии существенной задолженности по обязательствам, по существу, направлено на сокрытие этого имущества от кредиторов, что указывает на наличие в его действиях признаков злоупотребления правом. Поэтому такая сделка недействительна (постановление Президиума ВАС РФ № 3990/11 от 27.07.2011).

2. Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению **по заведомо заниженной цене** имущества должника третьим лицам (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

3. Заключённое в течение года до возбуждения дела о банкротстве **соглашение о зачёте** требования, возникшего из незарегистрированного в установленном порядке договора долевого участия, ничтожно в силу статьи 168 Гражданского кодекса РФ. Такая сделка может быть признана недействительной по заявлению конкурсного управляющего в интересах кредиторов исходя из недопустимости злоупотребления правом (постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 №14321/11 по делу №А79-7483/2009).

4. Продажа должником недвижимости **по заведомо заниженной цене** покупателю, который **знал** о фактической стоимости имущества и тяжёлом финансовом состоянии продавца, признаётся злоупотреблением правом. Такая сделка ничтожна в силу статьи 168 Гражданского кодекса РФ (постановление Президиума ВАС РФ № 18484/2010 от 12.07.2011).

5. При оспаривании внешним или конкурсным управляющим сделок по основаниям, предусмотренным **гражданским законодательством**, специальные правила о сроках исковой давности, установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», **не применяются** (постановление Президиума ВАС РФ № 15051 от 29.03.2012).

6. На основании пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ суд вправе констатировать **недействительность ничтожной сделки** при исследовании вопроса о правомерности перехода имущества от одного лица к другому в рамках рассмотрения **в деле о банкротстве иска об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения** (постановление Президиума ВАС РФ № 3990/11 от 27.07.2011).

7. Дополнительное соглашение о продлении срока договора аренды недвижимого имущества, заключённое собственником имущества без волеизъявления унитарного предприятия, признанного банкротом, является ничтожной сделкой (статья 168 Гражданского кодекса РФ), поскольку права арендодателя были утрачены собственником имущества с момента государственной регистрации за предприятием права хозяйственного ведения на имущество, являющееся предметом договора аренды. При этом последствия пункта 2 статьи 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» **о прекращении полномочий собственника** с даты принятия решения о признании должника банкротом не применяются. Иск о признании сделки ничтожной и применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть подан **новым собственником имущества по результатам реализации конкурсной массы должника** (определение ВАС РФ от 03.09.2012 № ВАС-8325/12 по делу № А56-39393/2011 о передаче дела в Президиум ВАС РФ – рассмотрено 20.11.2012, постановление Президиума ВАС РФ от 16.06.2009 №998/09 по делу №А68-9648/07-413/4).

8. **Временный управляющий** вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключённых или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При квалификации сделок необходимо учитывать следующие положения Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

**Оспоримыми** являются, в частности, сделки:

а) нарушающие требования абзаца второго пункта 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, направленные на исполнение или прекращение иным образом (в том числе путем предоставления отступного и т.п.) денежных обязательств и требований об уплате обязательных платежей, исполнение которых с введением наблюдения не допускается;

б) сделки по исполнению исполнительных документов по имущественным взысканиям, исполнение которых приостанавливается в соответствии с требованиями абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

в) нарушающие запрет, установленный абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявления должника или кредитора о прекращении денежного обязательства должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» очередность удовлетворения требований кредиторов;

г) нарушающие запрет, установленный абзацем девятым пункта 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделки, направленные на исполнение обязательств должника, возникших на основании решений о выплате дивидендов, доходов по долям (паям), решений о распределении прибыли между учредителями (участниками) должника (за исключением сделок, указанных в предыдущем пункте);

д) предусмотренные пунктом 2 статьи 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, которые были совершены органами управления должника без согласия временного управляющего;

е) нарушающие запрет, установленный абзацем третьим пункта 3 статьи 64 Закона ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» или абзацем третьим пункта 3.1 данной статьи, сделки по передаче имущества должника созданным им юридическим лицам и по приобретению должником участия в иных юридических лицах;

ж) нарушающие запрет, установленный абзацем шестым пункта 3 или абзацем пятым пункта 3.1 статьи 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделки по размещению должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг (за исключением акций).



**Ничтожными** являются, в частности, сделки:

а) нарушающие запрет, установленный абзацем пятым пункта 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделки по удовлетворению требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава учредителей (участников), по выкупу либо приобретению должником размещенных акций или выплате действительной стоимости доли (пая);

б) нарушающие запрет, установленный абзацем восьмым пункта 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделки, направленные на изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества;

в) нарушающие запрет, установленный абзацем пятым пункта 3 статьи 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделки, направленные на удовлетворение требований, основанных на решениях о выплате дивидендов, доходов по долям (паям), решениях о распределении прибыли между учредителями (участниками) должника, принятых после даты введения наблюдения;

г) договоры простого товарищества, заключенные после даты введения наблюдения (абзац девятый пункта 3 статьи 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

### **2.3. Практика ФАС Волго-Вятского округа**

1. В удовлетворении требования о признании недействительной сделки по изъятию имущества из хозяйственного ведения должника и о применении последствий ее ничтожности отказано ввиду **пропуска конкурсным управляющим трёхлетнего срока исковой давности**, исчисляемого в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса РФ со дня, когда началось исполнение сделки (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.11.2012 по делу №А11-10968/2008).

2. Сделка по отчуждению имущества, совершённая в ходе наблюдения должника, **по заведомо заниженной цене** при отсутствии для продавца (должника) экономической целесообразности сделки на согласованных сторонами условиях, направлена на уменьшение активов должника и на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника (противоречие пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ), поэтому признана судом недействительной на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.05.2012 по делу № А43-668/2008).

3. Уступка права требования к должнику (реализация дебиторской задолженности), не соответствующая требованиям статей 139-140 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности совершённая конкурсным управляющим **в отсутствие согласия собрания кредиторов**, ничтожна (статья 168 Гражданского кодекса РФ) (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.03.2012 по делу № А79-14523/2009).

4. Признание договора займа, подписанного в период, когда у сторон **фактически отсутствовала возможность исполнить условия реальной сделки** (должник не осуществлял финансово-хозяйственную деятельность, у должника отсутствовали расчетные счета; договор займа исполнен не в соответствии с условиями сделки, а иным образом, не предусмотренным условиями договора; займодавец не имел денежных средств в размере займа к моменту их передачи должнику; должник не представил документы, свидетельствующие о его операциях с этими денежными средствами), **мнимой сделкой** в соответствии со статьёй 170 Гражданского кодекса РФ является основанием для отказа кредитору во включении требований в реестр требований кредиторов (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.05.2012 по делу № А11-9604/2010).

5. Наличие в договоре уступки права требования **условия о зачёте стоимости передаваемого требования** в полном объеме в счет взаиморасчетов не противоречит законодательству, а то обстоятельство, что договор фактически был заключен позднее его даты, не свидетельствует о его притворности (статья 170 Гражданского кодекса РФ) (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.11.2011 по делу № А43-29015/2008).

6. Сделка **по добровольному отказу унитарного предприятия** от имущества, закреплённого за ним на праве хозяйственного ведения, противоречит положениям пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, **не лишающих** его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом. **Такая сделка ничтожна** независимо от того, совершена она по инициативе предприятия либо по решению или с согласия собственника (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.07.2012 по делу №А43-4076/2010 (определением ВАС РФ от 12.09.2012 №ВАС-11894/12 отказано в передаче дела № А43-4076/2010 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора), постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.06.2011 по делу № А82-884/2009, постановление ФАС Поволжского округа от 07.11.2011 по делу № А12-3377/2009 (определением ВАС РФ от 13.02.2012 № ВАС-262/12 отказано в передаче дела № А12-3377/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора).

7. Передача вещи в залог лицом, которому на момент совершения сделки **не принадлежит право собственности** на неё и за которым не закреплено право хозяйственного ведения, противоречит пункту 2 статьи 335 Гражданского кодекса РФ и признаётся ничтожной сделкой (статья 168) (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.06.2011 по делу № А43-21078/2009).

8. Договор купли-продажи недвижимого имущества, находящегося на момент совершения сделки **под арестом**, подлежит признанию недействительным на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ, поскольку заключён с нарушением статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». При этом не имеет правового значения то обстоятельство, что переход права собственности на объекты недвижимости зарегистрирован в ЕГРП после введения в отношении продавца процедуры наблюдения, поскольку договор купли-продажи недвижимого имущества не требует государственной регистрации и считается заключенным с момента его подписания сторонами (статьи 432 - 434 и 550 Гражданского кодекса РФ). Переход права собственности на недвижимое имущество ошибочно квалифицирован судом в качестве момента заключения сделки (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.03.2011 по делу № А11-9942/2009).

## 2.4. Практика ФАС округов

1. Принятие решения о **продаже неоконченного строительством здания** в нарушение правил, установленных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также занижение его стоимости не являются обстоятельствами, позволяющим квалифицировать договор купли-продажи как сделку, заключенную с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности. Так, при предъявлении требования о применении ничтожной сделки по статье 169 Гражданского кодекса РФ заявитель должен представить доказательства, подтверждающие **наличие умысла** у обеих сторон или одной из сторон сделки на совершение такой сделки, а также доказательства того, что совершенная ими сделка **противоречит основам правопорядка и нравственности** (антисоциальная направленность сделки). Квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит заведомо и очевидно для участников гражданского оборота основам правопорядка и нравственности. Кроме того, применение в подобных случаях последствий недействительности сделки, предусмотренных статьей 169 Гражданского кодекса РФ, в виде взыскания полученного по сделке в доход Российской Федерации означало бы нарушение интересов кредиторов должника (постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.04.2012 по делу № А21-2497/2006).

2. Подписанный руководителем от имени должника в процедуре внешнего управления договор купли-продажи недвижимого имущества является ничтожной сделкой на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ, поскольку в силу статьи 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» **полномочия руководителя прекращены.**

Акт приёма-передачи скважины как сделка, противоречащая правилам статей 110-111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о порядке продажи имущества, **отдельно от договора** также может быть признан ничтожной сделкой (постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.10.2012 по делу №А59-841/2009).

3. Сделка по отчуждению автомобиля, не включённого в перечень имущества, подлежащего реализации согласно плану внешнего управления, утвержденному собранием кредиторов, **по заведомо заниженной цене** признаётся злоупотреблением правом при продаже имущества должника и является ничтожной в силу статьи 168 ГК РФ (постановление ФАС Уральского округа от 15.11.2012 по делу № А50-9433/2010).

4. На основании пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса РФ течение **срока исковой давности** по ничтожной сделке исчисляется со дня, когда началось исполнение сделки. При этом не имеют правового значения обстоятельства, при которых конкурсному управляющему стало известно о нарушении прав оспариваемой сделкой (постановление ФАС Уральского округа от 09.11.2012 по делу № А71-17609/2011).

5. Сделка о замене (новации) вексельных обязательств должника перед кредитором, вытекающих из указанных векселей, заемным обязательством (займом) заключена с целью возникновения денежного обязательства покупателя перед продавцом с последующим включением указанного обязательства как требования в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве покупателя, поэтому она **признана мнимой** на основании статьи 170 Гражданского кодекса РФ (постановление ФАС московского округа от 22.08.2012 по делу № А40-59101/2011).

6. **Фактическое исполнение сделки** должника, получение реального результата в соответствии с волеизъявлением сторон исключает возможность квалификации сделки как мнимой или притворной (статья 170 Гражданского кодекса РФ) (постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2012 по делу № А58-3470/2008, от 17.05.2012 по делу № А19-2219/10).

7. По заявлению конкурсного управляющего признан ничтожной сделкой **договор на выполнение ремонтных работ общего имущества** в многоквартирном доме, заключённый председателем от имени товарищества собственников жилья, как противоречащий пункту 6 статьи 148 Жилищного кодекса РФ, поскольку сделка совершена органом юридического лица **с превышением полномочий, ограниченных законом** (статья 168 Гражданского кодекса РФ) (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.04.2012 по делу № А03-17698/2010).

8. Заключённый должником в процедуре наблюдения **договор займа** на стороне займодавца **в отсутствие письменного согласия временного управляющего** признан недействительной сделкой. Требование о признании оспоримой сделки предъявлено временным управляющим от своего имени на основании пункта 1 статьи 66 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Центрального округа от 13.12.2011 по делу № А48-1767/2010).

9. **Конкурсный управляющий должника не вправе предъявить требование** о признании сделки с унитарным предприятием, совершённой без необходимого согласия собственника его имущества, недействительной на основании статьи 174 Гражданского кодекса РФ как совершённой с превышением полномочий органа юридического лица (постановление ФАС Поволжского округа от 02.05.2012 по делу № А55-34720/2009).

## 2.5. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

1. **Соглашение о новации, заключённое с целью создания искусственной задолженности должника и включения требования кредитора в реестр, является мнимой сделкой (статья 170 ГК РФ).**

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании соглашения о новации недействительной сделкой.

По утверждению заявителя, в соглашении не усматриваются признаки новации, установленные статьей 414 Гражданского кодекса РФ. Оно является мнимой сделкой, поскольку у должника отсутствовала реальная необходимость и возможность использования арендованной сельхозтехники.

На основании анализа документальных доказательств арбитражный суд признал сделку ничтожной и указал, что на дату заключения соглашения о новации у должника не имелось задолженности по арендной плате по договорам аренды, указанным в оспариваемом соглашении, поэтому отсутствовали правовые основания для замены несуществующего денежного обязательства другим обязательством. Тем самым соглашение о новации от 03.04.2011 не соответствует статье 414 Гражданского кодекса РФ.

Оспариваемая сделка имеет признаки мнимой, направлена на создание искусственной задолженности должника с целью включения незаконного требования кредитора в реестр требований кредиторов должника.

(Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.10.2012 по делу № А38-4257/2011).

## **2. Сделка с арестованным имуществом в силу статьи 168 Гражданского кодекса РФ ничтожна.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в арбитражный суд с заявлением к ответчику о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства и указал, что сделка совершена с нарушением пункта 4 статьи 80 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Ответчик предъявленное к нему требование не признал и пояснил, что фактически транспортное средство им приобретено по соглашению о взаимозачете и акту приема-передачи. В ГИБДД МВД по Марий Эл на имя ответчика транспортное средство зарегистрировано после снятия ареста.

Арбитражный суд признал сделку ничтожной и отметил, что государственная регистрация автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ на основании постановления Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 проводится в целях обеспечения полноты учета этих средств и не подтверждает возникновение у лица права собственности на имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

При этом реституция не применена ввиду отсутствия у ответчика на момент рассмотрения дела имущества. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П в случаях, когда сделка, направленная на отчуждение имущества, не соответствует требованиям закона только в том, что совершена лицом, не имевшим права отчуждать это имущество и не являющимся его собственником, правила пункта 2 статьи 167 ГК РФ не применяются. В этом случае согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» права лица, считающего себя собственником имущества, подлежат защите путем заявления виндикационного иска (определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.10.2011 по делу № А38-3365/2010).

## **3. С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения снимаются аресты на имущество должника, наложенные в ходе исполнительного производства, поэтому сделки должника, совершённые в наблюдении, не противоречат пункту 4 статьи 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» и не признаются ничтожными независимо от того, совершены ли судебным приставом-исполнителем соответствующие исполнительские действия.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в арбитражный суд с заявлением к ответчику о признании недействительным договора по передаче в безвозмездное пользование нежилых помещений, поскольку оспариваемый договор не соответствует требованиям статьи 575 Гражданского кодекса РФ, пункта 4 статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Арбитражный суд отказал в признании договора безвозмездного пользования недвижимым имуществом ничтожной сделкой как соответствующего требованиям пункта 4 статьи 80 ФЗ «Об исполнительном производстве». Суд указал, что наложенный до возбуждения дела о банкротстве судебным приставом-исполнителем арест на имущество должника, предполагающий запрет на его распоряжение, тем не менее, на основании определения о введении процедуры наблюдения подлежит снятию в силу закона (пункт 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, арбитражным судом сделан вывод о том, что такая мера принудительного исполнения как запрет на распоряжение имуществом относится к мерам по предотвращению действий по его отчуждению, тогда как договор безвозмездного пользования не предполагает перехода к ссудополучателю права собственности на имущество. Несоответствующие закону действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в установленном законом порядке (определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.02.2011 по делу № А38-1626/2009).

### **III. Оспаривание действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей должника**

#### **3.1. Общие положения**

1. Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила Закона об оспаривании сделок применяются также к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей. Можно утверждать, что в гражданском праве появился, по сути, новый институт, ранее ему неизвестный, - признание недействительными действий субъектов частного права (граждан и юридических лиц) по исполнению своих обязательств. Гражданский кодекс РФ допускает возможность признания недействительными только сделок и не упоминает о действиях субъектов гражданского права в качестве самостоятельного предмета обжалования. Нормы Гражданского кодекса об исполнении обязательств также не предполагают возможности оспаривать исполнение в качестве недействительных действий.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе **действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей**, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;



- 4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;
- 5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;
- 6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;
- 7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

2. К сделкам, совершенным **не должником**, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться:

- 1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;
  - 2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
  - 3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
  - 4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.
- (пункт 2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

### 3.2. Практика ФАС Волго-Вятского округа

1. Действия должника **по выплате работнику заработной платы и выходного пособия** могут быть оспорены по правилам главы III.1 Закона о банкротстве (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.01.2012 по делу № А39-1578/2009).

2. Действие должника **по оплате долга кредиторю** после возбуждения дела о банкротстве может быть признано недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.10.2011 по делу № А79-3430/2009, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.01.2011 по делу № А43-22622/2009, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.10.2010 по делу № А43-17326/2009).

3. Закон о банкротстве допускает возможность оспаривания действий судебного пристава-исполнителя **по исполнению исполнительного документа в качестве сделок** по правилам главы III.1 Закона о банкротстве (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.05.2012).

### 3.3. Практика ФАС округов

1. Могут быть признаны недействительной сделкой действия **по изменению назначения платежа** в платёжных поручениях, выразившихся в письме с «просьбой считать в качестве оплаты» по основаниям главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.09.2012 по делу № А19-6892/2010).

2. Перечисление судебным приставом-исполнителем взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника, с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов должника, предусмотренной Законом о банкротстве, может быть оспорено по правилам главы III.1 Закона о банкротстве (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.01.2012).

3. Действия должника **по проведению взаимозачета** с кредитором может быть признано недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве (постановление ФАС Уральского округа от 19.01.2012 по делу № А71-3508/2010).

4. Действия должника **по внесению денежных средств в счет оплаты долга** по кредитному договору после возбуждения дела о банкротстве может быть признано недействительной сделкой по статье 61.3 Закона о банкротстве (постановление ФАС Уральского округа от 30.11.2011).

5. **Зачеты переплаты по налогам** в счет погашения недоимки по налогам, произведенные налоговым органом на основании статьи 78 НК РФ, совершены в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и на момент их проведения у должника имелись иные кредиторы. Зачеты признаны недействительной сделкой (постановление ФАС Уральского округа от 15.09.2011).

6. Действия должника **по начислению работнику заработной платы в повышенном размере**, совершенные в преддверии его банкротства, при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами могут быть признаны недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.04.2012 по делу № А16-1341/2010).

## IV. Оспаривание подозрительных сделок должника

### 4.1. Общие положения

Статья 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вводит в рамках дела о банкротстве должника понятие **подозрительной сделки**, по смыслу которой можно выделить два её вида:

- подозрительная сделка по признаку неравноценного встречного предоставления (пункт 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

- подозрительная сделка по признаку цели причинения вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

1. Период подозрительности для сделок с неравноценным встречным исполнением установлен в один год до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, а для сделок, совершённых должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, – три года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления. При этом подозрительная сделка под условием (как отлагательным, так и отменительным) может быть признана недействительной по правилам главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если условие наступило в периоды подозрительности.

2. Законодательство о несостоятельности (банкротстве) предусматривает специальные условия, при наличии которых возможно оспорить подозрительную сделку. Так, для признания сделки недействительной с неравноценным встречным исполнением необходимо доказать, что цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

3. Для признания сделки с целью причинения вреда недействительной необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; При этом под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (абзац 32 статьи 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

б) в результате совершения сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учётом пункта 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Срок исковой давности для подозрительных сделок составляет один год.

## 4.2. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Судам следует иметь в виду, что предусмотренные статьёй 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» основания недействительности сделки влекут **оспоримость**, а не ничтожность соответствующих сделок. В связи с этим в силу статьи 166 ГК РФ подозрительные сделки могут быть признаны недействительными только в порядке, определённом главой III.1 Закона о банкротстве. В то же время суд **вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную** (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

2. В случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделок, совершённых после публикаций о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, надлежит исходить из следующего: **если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности** (пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

3. Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

При этом по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение.

Сделки, в предмет которых **не входит встречное исполнение** (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи (пункт 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

4. В случае оспаривания подозрительной сделки суд проверяет наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Однако, если подозрительная сделка была **совершена в течение одного года до принятия заявления** о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определённых пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

5. Согласно пункту 2 статьи 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, **не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»**, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчётности должника за последний отчётный период. Однако совершение сделок **в процессе обычной хозяйственной деятельности** должника **не исключает возможности признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»** (пункт 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

6. В силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Тем самым пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве распространяется на **сделки по исполнению обязательств**, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в

частности, на сделки розничной купли-продажи) (пункт 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

**7. Отдельный кредитор вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании этим управляющим сделки на основании статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».** При этом кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением о подаче заявления в арбитражный суд, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной, применительно к указанной им сделке (постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 15935/11).

### **4.3. Практика ФАС Волго-Вятского округа**

**1. Непредставление доказательств** нахождения имущества в хозяйственном ведении должника, наличия у должника **права хозяйственного ведения на имущество**, равно как и отсутствие государственной регистрации права хозяйственного ведения на недвижимое имущество, изъятое из хозяйственного ведения должника, является основанием для отказа в признании принятых собственником унитарного предприятия постановлений недействительными на основании статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.11.2012 по делу № А43-179/2011, от 13.03.2012 по делу № А11-3785/2010).

**2. Если размер цены договора уступки права требования (цессии) существенно в худшую для должника сторону не отличается от размера требования, уступаемого по договору, то такой договор не может быть признан недействительным** по пункту 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.03.2012 по делу № А79-8181/2010).

**3. Неравноценное встречное исполнение** обязательств определяется судом на основании совокупности доказательств, в том числе заключения судебной **экспертизы** по вопросу определения рыночной стоимости имущества (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.11.2012 по делу № А28-12474/2010).

Суд вправе **самостоятельно оценить рыночную стоимость имущества (земельного участка)** без проведения экспертизы, на основании которой констатировать, является ли она заниженной или нет по сравнению с ценой, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогич-

ные сделки (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.09.2012, от 19.07.2012, от 30.01.2012).

4. Применительно к пункту 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при обосновании наличия **цели причинить вред имущественным правам кредиторов** конкурсный управляющий должен доказать наличие на момент совершения сделки у должника признака неплатёжеспособности или недостаточности имущества. Проверка неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника может осуществляться на основании бухгалтерской отчётности, предшествующей дате совершения сделки (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.08.2012 по делу № А28-2721/2011).

5. Поскольку действий должника (работодателя) по заключению с работником соглашения к трудовому договору в части увеличения последнему оклада были совершены после введения в отношении должника процедуры наблюдения, а факт выполнения работником трудовых обязанностей не доказан, то **соглашение об увеличении должностного оклада является подозрительной сделкой** и подлежит признанию недействительным по пункту 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.01.2012 по делу № А28-6850/2009).

6. В силу пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» может быть оспорена сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент её заключения было известно, что **у контрагента по сделке нет и не будет имущества**, достаточного для осуществления им встречного исполнения. Поэтому договор займа, заключённый на длительный срок, в котором отсутствует условие о периодичности погашения займа и процентов (договор предусматривает погашение займа и процентов не равномерными, периодичными платежами, а по окончании срока договора), в совокупности с тем обстоятельством, что вскоре после заключения оспариваемого договора займа, имущественная масса заёмщика значительно сократилась, является **договором, заключённым на невыгодных для должника условиях** (должник не только лишился возможности пользоваться денежными средствами, переданными заёмщику, но и процентами за пользование указанными денежными средствами) и обладает признаками подозрительной сделки (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.12.2011 по делу № А43-39548/2009).

7. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершённых должником, так и условия, на которых **аналогичные сделки совершались иными**

**участниками оборота** (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.12.2011 по делу № А79-3955/2009).

8. Договор считается заключённым должником с **заинтересованным лицом**, если его учредители, владеющие в совокупности более половиной процентов уставного капитала, одновременно занимают должности в органах управления другой стороны оспариваемой сделки (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.11.2011 по делу № А43-2774/2010).

9. Если рыночная стоимость переданного должником имущества **существенно превышает полученное встречное исполнение**, то сделка, по которой такое имущество передано, является недействительной в силу её подозрительности по пункту 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.10.2011 по делу № А29-1177/2010).

#### 4.4. Практика ФАС округов

1. Поскольку рыночная стоимость права аренды участка лесного фонда **значительно превышает цену**, по которой стороны сделки договорились передать права и обязанности по договору аренды, то соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка, заключённое менее чем за два месяца до принятия заявления о признании должника банкротом, является недействительным по пункту 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.12.2011 по делу № А33-5284/2010).

2. В совершении сделки имеется **заинтересованность**, если установлено, что директором и учредителем сторон по сделке являлось одно и то же лицо (постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.03.2012 № Ф03-661/2012 по делу № А16-1341/2010).

3. Сделка совершена **в процессе обычной хозяйственной деятельности**, осуществляемой должником. Размер принятых обязательств или обязанностей по названной сделке не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчётности должника за последний отчётный период. Поэтому оснований для признания недействительной сделки – договора о правовом обслуживании по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не имеется (постановление ФАС Московского округа от 24.02.2012 по делу № А41-38693/09).

4. **Договор поручительства**, на момент заключения которого должник отвечал признакам неплатежеспособности, а размер обязательств должника по которому в несколько раз превышает балансовую стоимость его активов, расценивается в качестве договора с целью причинения вреда



имущественным правам кредиторов (постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.05.2012 по делу № А21-1723/2010).

#### **4.5. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл**

**1. Сделка должника, совершённая после введения процедуры наблюдения, не подлежит признанию недействительной по статье 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку наличие у должника права на реализацию транспортного средства доказано, а доказательства совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов отсутствуют.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства и применении последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство.

Арбитражный суд в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказал в полном объёме. При принятии судебного акта суд исходил из того, что хоть сделка и совершена в ходе процедуры наблюдения, но конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что реальная рыночная стоимость автотранспортного средства значительно выше указанной в оспариваемом договоре купли-продажи и в результате исполнения оспариваемого договора имущество должника реализовано по заведомо заниженной цене.

Также арбитражный суд пришёл к выводу о том, что на момент наложения ареста на транспортное средство, являющееся предметом оспариваемого договора купли-продажи, оно не принадлежало должнику на праве собственности, а находилось у должника во временном владении и пользовании на основании договора финансовой аренды. Поэтому судебный пристав-исполнитель не вправе был накладывать арест на него. Ограничения в распоряжении указанным имуществом были незаконными.

Арбитражный суд особо отметил, что в силу абзаца 4 пункта 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения процедуры наблюдения наложенный судебным приставом-исполнителем арест на имущество должника подлежит снятию. При этом факт принятия судебным приставом-исполнителем постановления о снятии ареста со спорного транспортного средства не имеет правового значения, поскольку правовые последствия в виде снятия ареста связаны с вынесением судом определения о введении наблюдения. Поэтому на дату совершения оспариваемой сделки должник имел право отчуждать транспортное средство.

(Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.08.2011 по делу № А38-2316/2010, постановление Первого арбитражного суда апелляционной инстанции от 20.12.2011, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2012).

**2. Договор купли-продажи не обладает признаками подозрительности по пункту 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если не доказано заведомое и явное существенное занижение рыночной стоимости переданного должником автомобиля и неравноценное встречное исполнение обязательства другой стороной сделки.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в арбитражный суд с заявлением к ответчику о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства и указал, что сделка совершена в период процедуры наблюдения без согласия временного управляющего, в результате должник получил неравноценное встречное исполнение, поскольку цена сделки составляет 40,5% от сделок, совершаемых с аналогичными предметами. В обоснование требований конкурсный управляющий представил размещённые в сети Интернет сведения о продаже аналогичных автомобилей в г. Екатеринбурге.

Ответчик предъявленное к нему требование не признал и пояснил, что стоимость транспортного средства определена с учётом технического состояния автомобиля на день продажи (отсутствовали карбюратор, аккумулятор, бензонасос, два колеса).

Арбитражный суд в удовлетворении заявления отказал и сделал вывод о том, что представленные сведения о продаже автомобилей сами по себе не подтверждают неверное заниженное определение цены автомобиля должником, поскольку не учитывают всех имеющихся у конкретного транспортного средства характеристик, способных существенно повлиять на определение его рыночной цены. Кроме того, в материалах дела отсутствовали доказательства оценки транспортного средства с учётом его износа на дату совершения оспариваемого договора купли-продажи. Последующая продажа транспортного средства по цене, меньше указанной в спорном договоре купли-продажи, опровергает довод о том, что транспортное средство может быть реализовано по большей цене.

(Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.02.2012 по делу № А38-3944/2010).

**3. Цена купли-продажи недвижимого имущества существенно в худшую для должника сторону отличалась от цены, по которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, поэтому сделка признана подозрительной.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 03.12.2010.

Заявление мотивировано тем, что сделка является подозрительной в связи с неравноценным встречным исполнением, а также совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку

должник на момент совершения сделки отвечал признакам неплатежеспособности.

Ответчик возражал против требований заявителя и указал, что имущество в соответствии с договором передано покупателю по цене выше его балансовой стоимости.

Арбитражный суд, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ отчёт независимого оценщика, установил, что согласованная в договоре купли-продажи от 03.12.2010 цена недвижимости более чем в десять раз занижена в сравнении с рыночной стоимостью, определенной оценщиком. Тем самым цена этой сделки существенно в худшую для должника сторону отличается от цены, по которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Договор как подозрительная сделка признан недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

(Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.10.2012 по делу № А38-4257/2011).

#### **4. Отсутствие неравноценного встречного исполнения обязательств другой стороной сделки является основанием для отказа в признании сделки подозрительной.**

4.1. Конкурсный управляющий от имени должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества в связи с её подозрительностью.

По его мнению, сделка совершена после принятия заявления о признании должника банкротом, при этом должник получил неравноценное встречное исполнение. Сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, поскольку на момент ее совершения должник обладал признаками неплатежеспособности. Сделка совершена в отношении заинтересованного лица, поэтому другая сторона сделки знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Арбитражный суд в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказал в полном объёме и указал, что согласно договору недвижимость реализована по цене 93 000 руб. При этом по состоянию на дату оценки рыночная стоимость объекта недвижимости составляла 93 600 руб. Сведения, содержащиеся в отчёте, никем из заинтересованных лиц не опровергнуты. Обстоятельства, свидетельствующие о том, что указанный отчет является недостоверным, не доказаны.

Поэтому арбитражный суд пришёл к выводу о том, что рыночная стоимость недвижимого имущества, переданного покупателю, не существенно отличается от цены в оспариваемом договоре купли-продажи. Следовательно, конкурсным управляющим не доказано явное занижение рыночной стоимости объекта недвижимости и неравноценное встречное исполнение

обязательства другой стороной сделки, что и явилось основанием для отказа в удовлетворении заявления (Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 30.10.2012 по делу № А38-3944/2010).

**4.2.** Конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве должника на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ, а также на основании пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ оспаривал договор об инвестировании строительства торгового комплекса и действие должника по предоставлению ответчику права долевой собственности в размере 19/20 на торговый комплекс, а также действие по регистрации за обществом права долевой собственности в размере 19/20.

Арбитражный суд в удовлетворении требований отказал полностью и отметил, что в силу пункта 2 статьи 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 10 и 15 постановления Пленума ВАС РФ № 32 от 30.04.2009 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» для признания недействительной сделки, совершённой должником с заинтересованным лицом, арбитражному управляющему необходимо доказать факт причинения или возможности причинения кредиторам или должнику убытков в результате исполнения указанной сделки.

В деле имелось вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции, согласно которому ответчик выполнил свои обязанности по финансированию инвестиционного договора в полном объёме, перечислив на расчётный счёт должника по платёжным поручениям денежные средства. Тем самым арбитражный суд в силу части 3 статьи 69 АПК РФ расценил это обстоятельство в качестве доказательства надлежащего исполнения инвестором (ответчиком) обязанности по финансированию оспариваемого договора и отсутствия неблагоприятных последствий для должника и его кредиторов. Поскольку сама по себе недоказанность факта причинения кредиторам или должнику убытков (или возможности их причинения) является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании сделки недействительной, то оснований для признания инвестиционного договора недействительным не имелось.

Поэтому арбитражный суд признал договор об инвестировании строительства торгового комплекса заключённым и действительным.

Относительно оспаривания по пункту 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» действия должника по предоставлению ответчику на основании договора об инвестировании строительства торгового комплекса права долевой собственности в размере 19/20 на объект торгового комплекса и действия ответчика по регистрации за ним права долевой

собственности в размере 19/20 арбитражный суд сослался на условия договора о том, что по результатам реализации инвестиционного проекта право долевой собственности возникает у ответчика как у инвестора в размере 19/20 долей и у должника как у застройщика в размере 1/20 долей.

Также в судебном акте указано, что суд общей юрисдикции своим решением уже признал право долевой собственности в размере 19/20 на объект торгового комплекса за ответчиком. Регистрация права долевой собственности на спорный объект недвижимости произведена на основании решения суда общей юрисдикции.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявления об оспаривании сделки и действий должника у арбитражного суда не имелось (определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.02.2012 по делу № А38-2460/2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012).

**5. По правилам главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта 4 соглашения о расторжении договора на участие в долевом строительстве и о взыскании с ответчика причинённых убытков.

По мнению конкурсного управляющего, определённый в соглашении размер убытков не соответствует реальному размеру ответственности по договорному обязательству должника; приводит к завышенному, неравноценному в худшую для должника сторону удовлетворению требований участника строительства.

Ответчик не признал требования конкурсного управляющего и пояснил, что размер убытков определён исходя из общей площади квартир, средней цены 1 кв.м. общей площади на первичном рынке жилья в г. Йошкар-Ола в 1 квартале 2009, а также третейских расходов.

Арбитражный суд установил, что на момент рассмотрения спора убытки ответчику не возмещены, и рассмотрел заявление с учётом пункта 8 постановления № 63, согласно которому для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, арбитражный суд указал, что размер подлежащих возмещению убытков должен определяться исходя из стоимости квартир, причитающихся ответчику по дого-

вору на участие в долевом строительстве, по состоянию на дату, в котором дольщику возвращены взносы в связи с расторжением договора, за вычетом возвращённых ответчику сумм.

Поэтому определённый в пункте 4 оспариваемого соглашения размер убытков, исчисленный исходя из данных органа статистики о средней цене 1 кв. метра общей площади жилья за 1 квартал 2009, без учёта возвращённых дольщику сумм, является завышенным, не соответствующим в худшую сторону реальной обязанности должника по возмещению убытков, определённой гражданским законодательством.

Поскольку соглашение о расторжении договора на участие в долевом строительстве и взыскании убытков заключено после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и в части установления завышенного, не соответствующего закону размера убытков ущемляет имущественные права должника и кредиторов в деле о банкротстве, то оно обладает признаками подозрительной сделки и подлежит признанию недействительным в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Более того, суд указал, что оспариваемое соглашение является недействительным (ничтожным) в силу положений статей 10, 168 ГК РФ (определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.12.2011 по делу № А38-1626/2009).

## **V. Оспаривание сделок с предпочтением**

### **5.1. Общие положения**

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

2. В пунктах 10-13, 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержатся следующие разъяснения по применению положений статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне. Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

При применении абзаца 4 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве необходимо учитывать, как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление

срока исполнения обязательства перед другими кредиторами, сами по себе не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной. По правилам указанной нормы сделка может быть признана недействительной, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

3. Сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.



4. В случае признания недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве заявления о зачете суд вправе по ходатайству кредитора указать в определении о признании сделки недействительной также на включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов.

Обстоятельством, свидетельствующим о том, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о неплатежеспособности должника, является, в частности, наличие на момент совершения сделки публикации сведений о введении в отношении должника наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, произведенной в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 28 Закона о банкротстве. При этом факт совершения сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности должника может свидетельствовать о том, что другая сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет неплатежеспособным (пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 № 39 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о неплатежеспособности должника во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этого обстоятельства.

5. Согласно статье 61.4 Закона о банкротстве не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона:

- сделки, совершаемые на биржевых торгах;
- сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период;
- сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора.

6. На основании пунктов 14, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при оценке сделок, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности, с балансовой стоимостью активов должника за последний отчетный период сопоставляется балансовая стоимость переданного (отчужденного) имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость – рыночная стоимость. Сделкой, совершенной в обычной хозяйственной деятельности, является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного времени. Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

К сделкам, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, относятся сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, сделки розничной купли-продажи).

## 5.2. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Сделка по досрочному погашению задолженности должника перед банком **по договору кредитной линии, совершенная за месяц до подачи заявления о признании должника банкротом признана недействительной** на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку на момент ее совершения у должника имелись обязательства перед другими кредиторами; банк должен был знать о неплатежеспособности, в силу доступности для него документации должника, позволяющей определить его финансовое состояние; на момент совершения сделки на банковские счета должника был наложен арест; размер погашенной задолженности перед банком составил четверть стоимости имеющихся у должника активов. (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.03.2012 № 14104/11)

2. **Внутрибанковские проводки**, на основании которых произведено списание средств с корреспондентского счета банка, открытого в другом банке, впоследствии признанном банкротом, не могут быть признаны недействительной сделкой без установления того, за счет средств банка-банкрота или его контрагента производились операции по зачислению и списанию средств по корреспондентскому счету (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.02.2012 № 2360/11).

3. В удовлетворении требований о признании недействительной сделки, которая оспаривается на основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, но **совершена за пределами шести месяцев** до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, не может быть отказано, если имеются обстоятельства, свидетельствующие о **ничтожности данной сделки** на основании пункта 1 статьи 10, статьи 168 ГК РФ. (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.02.2012 № 14321/11).

4. Поскольку **исполнение поручителем своего обязательства** перед кредитором не влечет негативных имущественных последствий для должника, заключение договора поручительства не приводит к преимущественному удовлетворению одного из кредиторов основного должника по обязательству, обеспеченному поручительством, в том смысле, в котором ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет понятие сделки с предпочтением (статья 61.3) (пункт 56 постановления Пленума ВАС РФ № 42 от 12.07.2012 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

### **5.3. Практика ФАС Волго-Вятского округа**

1. Одновременное наличие у сделки, на которой кредитор основывает требование о включении в реестр требований кредиторов, оснований для ее признания недействительной в соответствии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве и статей 10, 168 ГК РФ может использоваться в качестве возражений при установлении этого требования в деле о банкротстве, **в силу ничтожности** сделки, из которой оно возникло (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.04.2012 по делу № А11-2914/2011)

2. Сделка **по удовлетворению текущего платежа**, совершенная с нарушением очередности, установленной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, не может быть признана недействительной, если на момент рассмотрения спора кредиторы, имевшие более раннюю очередность погашения требований, получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.11.2010 по делу № А79-3430/2009).

3. Довод ответчика о совершении **сделки по оплате охранных услуг в рамках обычной хозяйственной деятельности** должника отклонен арбитражным судом, поскольку с даты публикации о введении наблюдения ответчик знал о том, что организация, производящая ему платеж, является неплатежеспособной, что исключает оценку этой сделки, как обычной (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.10.2010).

4. Под сделкой, имевшей место **в процессе обычной хозяйственной деятельности, понимается ограниченный круг сделок**, а именно договоры, направленные на приобретение сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, договоры реализации готовой продукции и выполнения работ, а также по получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»). (постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2010, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.11.2010 по делу № А79-3635/2009)

Также сделками, совершёнными в процессе обычной хозяйственной деятельности, признаются действия Банка-должника по перечислению денежных средств в качестве возврата межбанковского кредита (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.10.2012, 17.10.2012).

5. Сделки, направленные **на оплату услуг по проведению культурных и развлекательных мероприятий**, в том числе совершенные в целях организации досуга потребителей и привлечения их к посещению объектов заказчика, не могут быть квалифицированы как совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.03.2011 по делу № А79-3635/2009).

6. Сделки **по отчуждению исключительного права на товарные знаки** нельзя рассматривать в качестве обычной хозяйственной деятельности должника. Данные сделки не связаны с выполнением текущих работ, реализацией производимой продукции, закупкой сырья и материалов, исходя из уставных целей и задач должника (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.07.2011 по делу № А79-3955/2009).

7. **Соглашения об отступном**, предусматривающие отчуждение предметов залога в пользу залогодержателя, не являются сделками с предпочтением (статья 61.3 Закона), поскольку в силу пункта 1 статьи 134, пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве залоговый кредитор имеет в деле о банкротстве преимущественное право на удовлетворение своих требований за счет стоимости заложенного имущества, переданного ему по соглашениям об отступном (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.04.2011 по делу № А31-6973/2009).

8. **Осведомленность кредитора о наличии у должника задолженности**, формально подпадающей под признаки инициирования судебной процедуры о банкротстве, а также обращение его в суд с иском о ее принудительном взыскании, само по себе не свидетельствует о том, что указанный кредитор знал или должен был знать о фактической неплатежеспособности должника (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 21.03.2011, от 22.03.2011 по делу № А79-9640/2009).

9. Банк, выступающий в роли кредитной организации при совершении оспариваемых сделок **по перечислению должником платежей** в пользу контрагента по денежному обязательству, не является стороной данных сделок и признан судом ненадлежащим ответчиком по требованию о признании их недействительными (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.12.2010 по делу № А79-3434/2009).

10. Исходя из положений статьи 61.3 Закона о банкротстве, совершение **сделки с заинтересованным лицом** предполагает, что если не доказано обратное, указанное лицо должно знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Поэтому обязанность доказывания факта неосведомленности о неплатежеспособности должника в указанном случае возлагается на заинтересованное лицо – сторону сделки с предпочтением (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 06.05.2011 по делу № А29-128/2010).

11. Для признания сделки должника недействительной по пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение месяца до принятия арбитражным судом такого заявления) не имеют значения доводы ответчика о том, что на момент совершения сделки ему **не было известно о неплатежеспособности** своего контрагента. Также при оспаривании сделок по статье 61.3 Закона о банкротстве не имеет значения тот факт, что обязательство за должника исполнено третьим лицом в соответствии со статьей 313 ГК РФ (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 23.10.2012 по делу № А43-27498/2010, от 04.10.2012 по делу № А38-2316/2010, от 12.05.2012 по делу № А43-8191/2010).

12. **Сделка по уплате налоговых платежей**, совершенная при наличии непогашенной задолженности перед другими кредиторами в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, признана арбитражным судом недействительной, поскольку налоговый орган, действующий с достаточной степенью заботливости и осмотрительности, мог знать о неплатежеспособности должника на момент совершения сделки (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.05.2012 по делу № А79-2734/2010).

13. **Перечисление судебным приставом-исполнителем кредитору в течение одного месяца до возбуждения дела о банкротстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника в рамках исполнительных производств и направленных на исполнение обязанности должника по уплате государственной пошлины, признано недействительной сделкой, поскольку внесение средств привело к предпочтительному удовлетворению требований ФНС России перед требованиями иных кредиторов должника (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.10.2012 по делу № А79-1190/2011).**

14. Сделка по передаче залога не нарушила прав других кредиторов и не привела к предпочтительному удовлетворению требований залогового кредитора, поскольку конкурсный управляющий не представил доказательств того, что на момент совершения названного договора залога у должника имелись кредиторы, чьи требования подлежали удовлетворению **за счет спорного заложенного имущества**. В признании сделки недействительной по основанию статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отказано (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.10.2012 по делу № А28-90/2010).

15. Действия по перечислению должником банку (кредитору) денежных средств в целях исполнения обязательств **по кредитному договору** признаны недействительной сделкой, поскольку установлено, что при проявлении должной степени осмотрительности банк мог знать о неплатежеспособности должника (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.09.2012 по делу № А17-5578/2010).

#### **5.4. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл**

**1. Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о банкротстве.**

**1.1.** Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой платежа, произведенного платежным поручением, и о применении последствий недействительности сделки.

Арбитражный суд требования конкурсного управляющего удовлетворил в полном объёме и исходил из того, что, поскольку передача товара по товарной накладной имела место до возбуждения производства по делу о банкротстве, требование по денежному обязательству по его оплате не является текущим и должно удовлетворяться в порядке и очередности, установленной законом для требований, подлежащих включению в реестр требований кредиторов предприятия.

Платеж в счет погашения данного требования произведен после возбуждения производства по делу о банкротстве должника. По состоянию на дату платежа предприятие имело возникшую до совершения спорной сделки задолженность перед конкурсными кредиторами третьей очереди. Требования кредиторов и уполномоченного органа включены в реестр требований кредиторов и должником не погашены. Факт недостаточности на дату осуществления платежа у должника средств для удовлетворения требований кредиторов третьей очереди подтвержден справкой налогового органа о счетах, открытых должнику; справками банков.

Таким образом, сделка по перечислению предприятием после возбуждения производства по делу о банкротстве в пользу ответчика в счет погашения требования, возникшего до возбуждения производства по делу о банкротстве, привела к предпочтительному удовлетворению требований ответчика перед иными кредиторами предприятия – должника; изменению установленной законом очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки. В связи с чем данная сделка совершена в нарушение пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве и признана недействительной (Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.09.2011 по делу № А38-3476/2010).

**1.2.** Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой уплаты должником по платёжному поручению процентов и о применении последствий её недействительности.

Арбитражный суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего по исходу из следующего.

Конкурсный управляющий на основании письма перечислил залоговому кредитору денежные средства по платёжному поручению. Указанную сумму составили проценты, начисленные в соответствии с пунктом 2.1 статьи 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на сумму погашенных требований залогового кредитора. Между тем на дату перечисления денежных средств должник имел задолженность и перед другими кредиторами по обязательствам, возникшим ранее. Вследствие уплаты процентов требования залогового кредитора удовлетворены в излишнем размере. При этом требования других кредиторов не удовлетворены и на момент рассмотрения спора.

Таким образом, уплата процентов повлекла предпочтительное удовлетворение требований залогового кредитора перед другими кредиторами (Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.08.2011 по делу № А38-5464/2008).

**1.3.** Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой «зачёта, оформленного уведомлением о проведении взаимозачёта» и применении последствий её недействительности.

По утверждению конкурсного управляющего, зачёт подлежит признанию недействительным как односторонняя сделка на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку он привёл к тому, что вопреки пункту 4 статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очерёдности.

Арбитражный суд требования конкурсного управляющего удовлетворил и указал, что право требования кредитора к должнику о внесении арендной платы за пользование автомобилями возникло до возбуждения производства по делу о банкротстве, поэтому относится к требованиям конкурсных кредиторов, подлежащих включению в реестр в третью очередь (статьи 5 и 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Между тем на дату прекращения обязательств зачётом общество являлось должником и перед другими кредиторами по денежным и иным обязательствам, возникшим ранее совершения оспариваемой сделки. Следовательно, зачёт как односторонняя сделка (пункт 2 статьи 154, статья 410 ГК РФ) незаконно заявлен кредитором при наличии у должника иных кредиторов, обязательства перед которыми не были исполнены. В результате зачёта предпочтительно удовлетворены требования одного кредитора из договоров аренды перед другими кредиторами должника вопреки очерёдности, установленной пунктом 4 статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Поэтому зачет признан арбитражным судом недействительным на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.04.2012 по делу № А38-1619/2011).

**1.4.** Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения о зачете взаимных требований и прекращении взаимных обязательств и применении последствий недействительности сделки.



По мнению конкурсного управляющего, заключение соглашения повлекло за собой предпочтительное удовлетворение требований кредитора перед другими кредиторами. Требование обосновано правовыми ссылками на статьи 61.1, 61.3, 61.6, 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 166, 167, 410 ГК РФ.

Арбитражный суд признал недействительным соглашение о зачете взаимных требований и прекращении взаимных обязательств на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве и указал следующее.

Между должником и кредитором заключено соглашение о зачете взаимных требований и прекращении взаимных обязательств, согласно которому прекращены обязательства должника перед кредитором по договору займа денежных средств с процентами в полном объеме, а также прекращено обязательство кредитора перед должником по договору купли-продажи транспортного средства. Соглашение о зачете взаимных требований и прекращении взаимных обязательств заключено после возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве должника.

Оспариваемая сделка о зачете связана с прекращением обязанности должника возратить кредитору денежные средства, предоставленные по договору займа и указанная задолженность подлежала включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника с соблюдением очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве, наряду с требованиями других кредиторов, включенных в реестр.

Между тем на момент заключения соглашения о зачете должник имел задолженность перед иными кредиторами. Следовательно, заключенное соглашение о зачете повлекло за собой в результате прекращения денежных обязательств предпочтительное удовлетворение требования одного кредитора перед другими кредиторами вопреки очередности, установленной пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве (Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.02.2012 по делу № А38-3365/2010).

**1.5.** Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности сторон. По утверждению конкурсного управляющего, заключение соглашения повлекло за собой предпочтительное удовлетворение требований кредитора перед другими кредиторами. Требование обосновано правовыми ссылками на статьи 61.3, 61.6, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 166, 167 ГК РФ.

Арбитражный суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего в полном объеме и указал, что после принятия арбитражным судом к производству заявления о признании должника банкротом сторонами совершена сделка, направленная на зачет взаимных денежных требований.

Соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом, в соответствии с которым прекращена обязанность должника по возврату суммы, поступившей по платежному поручению на основании письма, а также прекращена встречная обязанность кредитора перечислить должнику денежные средства по договору субаренды земельного участка.

Погашение зачетом требования одного кредитора нарушило права других кредиторов. На момент заключения соглашения о зачете у должника имелись иные кредиторы второй и третьей очереди, что подтверждается решениями арбитражных судов, судебным приказом о взыскании задолженности по заработной плате, а также реестром требований кредиторов. При этом имущества должника явно недостаточно для погашения всех требований кредиторов должника.

Таким образом, соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом и его фактическое исполнение привели к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в сравнении с требованиями иных кредиторов, существовавшими до совершения оспариваемой сделки. Поэтому на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве соглашение признано недействительным (Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.09.2012 по делу № А38-3618/2009).

**2. Общество не являлось кредитором в отношении должника и не имело к нему встречного денежного требования, поэтому между должником и обществом не возникли обязательства, допускающие проведение зачёта по встречным денежным требованиям.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой «письма о зачёте требований».

Заявитель отметил, что письмо представляет собой заявление о зачёте, является недействительной сделкой, поскольку оно привело к оказанию отдельному кредитору большего предпочтения в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд в удовлетворении заявления отказал и заключил, что позиция конкурсного управляющего основана на неправильном толковании норм гражданского права и противоречит документальным доказательствам.

Оспариваемое письмо направлено в адрес ответчика после возбуждения дела о банкротстве. Тем самым «заявление о зачёте» сделано должником после принятия заявления о признании его банкротом, но до введения процедуры наблюдения. Поэтому оно может быть оспорено по правилам пунктов 1 и 2 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Однако письмо неверно квалифицировано конкурсным управляющим как одностороннее заявление должника о зачёте встречного требования с обще-

ством. Зачёт прекращает встречные обязательства кредиторов, поэтому предметом зачёта могут быть денежные требования, возникшие из договоров, в которых стороны выступали в качестве кредиторов. Общество не являлось кредитором в отношении должника и не имело к нему встречного денежного требования. Таким образом, между должником и обществом не возникли обязательства, допускающие проведение зачёта по встречным денежным требованиям. Письмом должник дал указание обществу погасить задолженность по арендной плате перед ЗАО, что является не зачётом, а возложением исполнения на третье лицо. Следовательно, письмо по своему юридическому содержанию представляет собой указание о переадресации исполнения. Оно не может рассматриваться как заявление о зачёте встречных денежных требований между должником и обществом.

К тому же в письме отсутствовала точная и определённая ссылка на проведение зачёта встречных денежных требований между должником и обществом. Стороны не заключали договоры, по каждому из которых у них возникли встречные денежные требования. Поэтому какие-либо основания для признания недействительным несуществующего заявления о зачёте отсутствуют (определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.04.2012 по делу № А38-1619/2011).

**3. На момент оформления соглашения о зачете не существовало задолженности должника перед кредитором, поэтому соглашение не повлекло каких-либо юридических последствий.**

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным соглашения о погашении взаимной задолженности, заключенного между должником и кредитором, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности сторон.

Из материалов дела следовало, что после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и введения процедуры наблюдения между должником и кредитором заключено соглашение о погашении взаимной задолженности, в том числе прекращены обязательства должника перед кредитором по оплате поставленных строительных материалов, а также прекращено обязательство кредитора перед должником по оплате поставленного оборудования по договору поставки. Тем самым оспариваемая сделка связана с расчетом за поставленные кредитором должнику строительные материалы, задолженность возникла ранее возбуждения производства по делу о банкротстве, поэтому подлежала включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника и удовлетворению с соблюдением очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве, наряду с требованиями других кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. На момент заключения соглашения о зачете у должника имелись иные кредиторы второй и третьей очереди, что подтверждается реестром требований кредиторов.

Определением арбитражного суда на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве соглашение о погашении взаимной задолженности признано недействительным в связи с тем, что им нарушена очередность удовлетворения требований, предусмотренная Законом о банкротстве, повлекшая преимущественное удовлетворение требований кредитора.

Постановлением апелляционной инстанции отменено определение арбитражного суда первой инстанции по следующим основаниям.

Во исполнение обязательств по договору поставки должник передал кредитору товар по накладной и предъявил к оплате счет-фактуру. В пункте 2.2 договора поставки оборудования стороны определили, что покупатель – кредитор засчитывает в счет погашения существующей задолженности поставщика - должника по оплате поставленной продукции по договору, а поставщик – должник принимает в оплату настоящего договора денежную сумму. При этом стороны сослались на статью 410 ГК РФ. Следовательно, при заключении договора поставки оборудования стороны пришли к соглашению о предварительной оплате товара. Таким образом, на момент заключения оспариваемого соглашения задолженности должника перед кредитором не существовало, в силу чего оспариваемое соглашение не повлекло каких-либо юридических последствий и у суда первой инстанции не было оснований для признания его недействительным и восстановления задолженности сторон друг перед другом.

Арбитражный суд апелляционной инстанции также счел обоснованным довод конкурсного управляющего о пропуске срока исковой давности для обращения в суд, поскольку с даты назначения конкурсного управляющего до даты обращения в суд прошло более года. В материалах дела отсутствуют доказательства уклонения руководителя должника от передачи конкурсному управляющему документов должника. Конкурсный управляющий мог и должен был проверить фактическую задолженность.

(Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.12.2011 по делу № А38-2495/2009; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012, Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.05.2012).

**4. Оспариваемая сделка не могла привести к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов должника и не повлекла предпочтительного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими кредиторами, поскольку соглашение об отступном признано арбитражным судом незаключенным.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика действительной стоимости имущества.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, в определении указал следующее.

Должник и кредитор заключили соглашение об отступном, в соответствии с которым должник обязался передать кредитору в качестве отступного затраты по строительству объекта многоквартирного жилого дома стоимость проектно-сметной, в т.ч. НДС 18%; стоимость проведения госэкспертизы, в т.ч. НДС 18%; оплата аренды земельного участка, в т.ч. НДС 18%. Соглашением об отступном предусмотрено прекращение обязательств должника перед кредитором по договору подряда.

Согласно статье 409 ГК РФ по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. Следовательно, отступное является одним из способов прекращения обязательства, и его предметом могут быть деньги, вещи или имущественные права, имеющие денежную оценку. Передача долга не может погашать денежное обязательство по правилам отступного.

Между тем по соглашению отступным названы затраты по строительству объекта многоквартирного жилого дома, в том числе стоимость проектно-сметной документации, стоимость проведения госэкспертизы, оплата аренды земельного участка. Тем самым соглашением предусмотрена в качестве отступного передача затрат, которые не относятся к объектам гражданских прав (статья 128 ГК РФ) и не являются вещами, деньгами или имущественными правами. Поэтому арбитражный суд признал соглашение беспредметным и неопределенным.

В силу статей 409, 420 ГК РФ к соглашению об отступном применяются правила о договоре. В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными условиями соглашения об отступном являются сведения об объекте отступного, о договорном обязательстве, прекращаемом по отступному. Поскольку предмет отступного не согласован, соглашение следует считать незаключенным. Требование конкурсного управляющего о признании соглашения об отступном недействительной сделкой подлежит отклонению, так как незаключенный договор не может быть признан недействительным.

Таким образом, оспариваемая сделка не могла привести к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов должника, не повлекла предпочтительного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими кредиторами (определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20.01.2012, от 21.01.2012 по делу № А38-2495/2009).

**5. Сделка, совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой «зачёта, оформленного письмом» и применении последствий её недействительности. По утверждению конкурсного управляющего, заявление о зачёте привело к незаконному изменению очередности удовлетворения требований индивидуального предпринимателя по денежным обязательствам, возникшим из договоров займа.

Арбитражный суд признал недействительным заявление о зачёте на основании абзаца 3 пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и указал, что заявление о зачёте, оформленное письмом, является односторонней сделкой (статьи 154 и 410 ГК РФ). Оно направлено на удовлетворение денежных требований индивидуального предпринимателя, возникших из договоров займа (беспроцентного). На дату заявления о зачёте и соответственно прекращения обязательств зачётом общество являлось должником и перед другими кредиторами по обязательствам, возникшим ранее совершения оспариваемой сделки. Следовательно, зачёт незаконно произведён при наличии помимо индивидуального предпринимателя иных кредиторов, обязательства перед которыми не были исполнены. В результате зачета изменена очередность удовлетворения требований кредиторов должника.

На дату совершения заявления о зачёте ответчику не могло не быть известно о неплатежеспособности должника и недостаточности имущества общества для удовлетворения кредиторской задолженности. Этот вывод следует из того, что ответчик являлся учредителем общества, а также заместителем генерального директора по финансовым вопросам.

(Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.04.2012 по делу № А38-1619/2011).

**6. Сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 ФЗ О несостоятельности (банкротстве), может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения о погашении встречных требований по разнородным договорам и обязательствам. По мнению заявителя, заключение соглашения привело к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, арбитражный суд указал, что оспариваемая сделка связана с расчетом за выполненные кредитором работы и данная задолженность относится к текущим платежам, подлежащим удовлетворению в четвертую очередь по требованиям кредиторов на основании пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий сослался на нарушение сделкой очередности удовлетворения обязательных платежей по требованиям налогового органа, предъявленным в банк. Между тем эти требования не могут создавать приоритет перед договорным требованием кредитора, так как после открытия конкурсного производства в отношении должника расчетные счета должника в банках закрыты, исполнительные документы возвращены взыскателям, исполнительные документы о взыскании указанных текущих налоговых обязательств к расчетному счету, открытому конкурсным управляющим, повторно не предъявлены.

Поскольку, по смыслу Закона о банкротстве, текущие требования удовлетворяются по мере их возникновения и предъявления соответствующих документов в банк, который производит контроль за соблюдением установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве очередности, то наличие у должника непредъявленной к счету иными кредиторами текущей задолженности правового значения не имеет. Тем самым задолженность по налоговым обязательствам не может учитываться при оценке соблюдения очередности соглашением о зачете.

Кроме того, конкурсный управляющий указал на нарушение сделкой очередности удовлетворения текущих платежей и представил доказательства задолженности должника по заработной плате, имеющей приоритет перед задолженностью юридических лиц. Арбитражный суд заключил, что соглашение о погашении встречных требований по разнородным договорам и обязательствам нарушило очередность удовлетворения текущих требований по заработной плате.

Также в результате совершения этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки. Имевшие приоритет кредиторы не получили удовлетворение требований и в конкурсной массе для этого отсутствовали достаточные денежные средства.

Таким образом, соглашение о погашении встречных требований по разнородным договорам и обязательствам привело к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очерёдности в соответствии с законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве). Поэтому в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве арбитражный суд признал недействительным указанное соглашение.

(Определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.04.2011 и 11.04.2011 по делу № А38-2495/2009; постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 по делу «А38-2495/2009»).

### **7. Соглашение о погашении встречных требований по разнородным договорам и обязательствам не противоречит императивным нормам закона о банкротстве.**

Конкурсный управляющий от имени должника обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделкой заключенного между должником и кредитором соглашения о погашении встречных требований по разнородным договорам и обязательствам. Требование обосновано правовыми ссылками на абзац 5 пункта 1 статьи 61.3, пункт 2 статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд, отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, исходил из следующего.

До принятия заявления о признании должника банкротом должник и кредитор совершили сделки, из которых возникли взаимные денежные обязательства. После введения процедуры наблюдения сторонами совершена сделка, направленная на зачет встречных денежных требований.

Оспариваемая сделка связана с расчетом за выполненные кредитором работы. Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

При этом в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом, длящееся оказание услуг, текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве (пункт 2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Задолженность должника перед кредитором признана арбитражным судом текущим платежом, подлежащим удовлетворению в четвертую очередь по требованиям кредиторов на основании пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве.



Конкурсный управляющий указал на нарушение оспариваемой сделкой очередности удовлетворения текущих платежей и представил доказательства задолженности должника по заработной плате, имеющей приоритет перед задолженностью юридических лиц, а также обязательных платежей по требованиям налогового органа. Между тем эти требования не могут создавать приоритет перед договорным требованием, возникшим ранее.

Удостоверения комиссии по трудовым спорам о взыскании заработной платы с должника были предъявлены к исполнению после совершения оспариваемой сделки. Доказательства того, что имевшие приоритет обязательные платежи не погашены на день рассмотрения спора, конкурсным управляющим не представлены, так как не подтверждено какими-либо документами предъявление исполнительных документов о взыскании текущих налоговых обязательств к расчетному счету в Банке должника.

Поскольку, по смыслу Закона о банкротстве, текущие требования удовлетворяются по мере их возникновения и предъявления соответствующих документов в банк, который производит контроль за соблюдением установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве очередности, то наличие у должника не предъявленной к счету иными кредиторами текущей задолженности правового значения не имеет.

Таким образом, оспариваемое соглашение не нарушило очередности удовлетворения требований по заработной плате и уплате налоговых платежей. Иные доказательства предъявления требований, подлежащих удовлетворению в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве на день совершения оспариваемой сделки, конкурсным управляющим вопреки правилам статьи 65 АПК РФ не представлены.

(Определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.02.2011 по делу № А38-2495/2009; постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011; определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.02.2011 по делу № А38-2495/2009; постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011).

## VI. Последствия признания сделки недействительной

### 6.1. Общие положения

Недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса РФ).

Следовательно, основным последствием недействительных сделок является отсутствие с момента совершения сделки прав и обязанностей, на возникновение которых была направлена воля сторон.

Другим важным последствием недействительности является возвращение сторон в первоначальное положение - обязанность каждой из сторон вернуть другой стороне полученное по сделке, т.е. **двусторонняя реституция**. Данное последствие наступает, если одна или обе стороны полностью или частично исполнили сделку.

Особенностью последствий признания сделок должника недействительными в деле о банкротстве признаётся **возврат** исполненного (самим должником, иным лицом за счёт должника или в счёт исполнения обязательств должника) по сделкам **в конкурсную массу должника**. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (пункт 1 статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Сделки должника могут быть оспорены в ходе внешнего управления. Однако в указанной процедуре формирование конкурсной массы не происходит. В связи с этим все полученное по недействительной сделке должно быть возвращено должнику, а не в конкурсную массу.

### 6.2. Последствия признания сделки недействительной по правилам Гражданского кодекса РФ

Двусторонняя реституция является основным последствием недействительности сделок по правилам пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При применении последствий исполненной обеими сторонами недействительной сделки, когда одна из сторон получила по сделке денежные средства, а другая - товары, работы или услуги, следует исходить **из равного размера взаимных обязательств сторон**. Нормы о неосновательном денежном обогащении (статья 1107 Гражданского кодекса РФ) могут быть применены к отношениям сторон лишь при наличии доказательств, подтверждающих, что полученная одной из сторон денежная сумма явно превышает стоимость переданного другой стороне (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

Между тем арбитражным судом могут быть применены иные последствия недействительности сделок.

**Односторонняя реституция.** Такие случаи специально оговорены законом. Исполненное обратно получает только одна сторона, являющаяся добросовестной, недобросовестной стороне ничего не возвращается: все то, что ею исполнено или подлежит исполнению, взыскивается в доход государства. Так, при совершении сделок под влиянием обмана, насилия, угрозы (статья 179 Гражданского кодекса РФ) виновная сторона возвращает потерпевшему все полученное ею по сделке, а при невозможности вернуть полученное в натуре возмещает его стоимость в деньгах. Имущество, полученное потерпевшим от виновной стороны, а также причитавшееся ему в возмещение переданного этой стороне, обращается в доход Российской Федерации. При невозможности передать имущество в доход государства в натуре взыскивается его стоимость в деньгах.

Для сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, статьей 169 Гражданского кодекса РФ предусмотрены специальные последствия недействительности, а именно: **недопущение реституции** и взыскание со сторон в доход Российской Федерации всего полученного (причитавшегося) по сделке - при наличии умысла у обеих сторон - и односторонняя реституция с одновременным взысканием в доход Российской Федерации полученного (причитавшегося) по сделке с одной из сторон - при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки. Такие последствия недействительности сделки не могут быть применены частично, а подлежат применению только в полном объеме и в случае, если она исполнялась хотя бы одной из ее сторон (пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ № 22 от 10.04.2008 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

### **6.3. Особенности применения последствий недействительности сделок по основаниям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»**

Статьёй 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены различные последствия признания сделки недействительной, а именно: приобретение права требования к должнику, которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди либо в общем порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве. Данные последствия применяются в зависимости от основания недействительности сделки.

1. Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Данное правило применяется в случае, если основаниями для признания сделки недействительной являются: недействительность или неравноценность встречного исполнения другой стороной по сделке обязательства (**пункт 1 статьи 61.2** ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»); совершение сделки с предпочтением после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (**пункт 2 статьи 61.3** ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Поскольку указанные условия признания сделки должника недействительной не ставятся в зависимость от наличия у другой стороны по сделке информации о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, они приравниваются в своих правах с иными кредиторами должника.

2. При признании недействительной сделки по основаниям оказания предпочтения одному кредитору перед другим в соответствии с **пунктами 1 и 3 статьи 61.3** ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки, направленной на прекращение обязательства должника, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается **существовавшим независимо от совершения этой сделки.**

3. Применительно к статье 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имеет значение дата совершения сделки. Так, если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена сделка, возникло **до** принятия заявления о признании должника банкротом, такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование считается заявленным в установленный срок и подлежит включению в реестр требований кредиторов. Если **после** возбуждения дела о банкротстве – требование относится к текущим платежам.

4. Конкурсный кредитор может предъявить требование должнику только **после вступления в законную силу** судебного акта, которым сделка была признана недействительной. Такое требование считается заявленным в установленный пунктом 1 статьи 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. Данное требование предоставляет кредитору право голоса на собрании кредиторов с даты вынесения судом определения о включении его в реестр требований кредиторов.

Если на момент включения указанного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди не начались, то расчеты по нему осуществляются на равных условиях с требованиями кредиторов третьей очереди, заявленными до истечения двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если на момент включения данного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов, завершились, то расчеты по этому требованию осуществляются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Если на момент начала расчетов с кредиторами третьей очереди конкурсному управляющему известно о рассмотрении дела о признании недействительной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение его обязательства, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения указанного требования среди требований кредиторов той же очереди.

5. В случае признания недействительной сделки должника с центральным контрагентом, а также действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из такого договора, по основаниям ее совершения должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (**пункт 2 статьи 61.2** ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»); оказания предпочтения одному из кредиторов перед другими кре-

дителями в отношении удовлетворения требований (статья 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») возникает обязанность **возмещения убытков** стороной по взаимосвязанному договору.

При этом под взаимосвязанным договором понимается договор, заключенный с центральным контрагентом на основании оферты, в том числе поданной на организованных торгах заявки, условия которой соответствовали оферте.

#### 6.4. Практика Высшего Арбитражного суда РФ

1. В случае если по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то предъявить **восстановленное требование** к должнику кредитор может только **после возврата** в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению.

Указанные правила применяются также в случае признания недействительной сделки **по предоставлению отступного**, стоимость которого существенно превышает размер прекращавшегося требования, независимо от того, на основании статьи 61.2 или 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» она была признана недействительной. (пункт 26 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

2. При признании недействительным на основании статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявления о зачете суд вправе по ходатайству кредитора указать в определении о признании сделки недействительной также на **включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов** (пункт 28 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

3. Арбитражный суд в резолютивной части определения о признании исполненной сторонами (одной из сторон) сделки недействительной указывает на применение последствий недействительности сделки **независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.**

В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

В отношении же удовлетворенного определением суда денежного реституционного требования другой стороны к должнику, если сделка признана недействительной на основании статей 61.2 и 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд разъясняет в определении, что упомянутое требование подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктами 2-4 статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в том числе в случае, когда должник получил имущество по сделке после возбуждения дела о банкротстве) (пункт 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

4. При оспаривании сделки должника **одновременно по различным основаниям** главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд применяет последствие недействительности сделки в зависимости от установления обоснованности любого из заявленных оснований. Так, требование банка, основанное на восстановленной кредитной задолженности общества, включено в реестр требований кредиторов должника как подлежащее удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, поскольку имелись предусмотренные законом основания для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление Президиума ВАС РФ № 14104/11 от 20.03.2012).

5. При признании недействительной сделки **по безакцептному списанию денежных средств** с расчетного счета должника по инкассовым поручениям арбитражный суд не вправе применять двустороннюю реституцию в виде взыскания денежных средств с банка, не являющегося стороной по сделке (постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 №17080/10, дело передано на новое рассмотрение).

## 6.5. Практика ФАС Волго-Вятского округа

1. Применение последствий **недействительности трудового договора** в части условия, устанавливающего размер должностного оклада работника, в виде взыскания выплаченной заработной платы в полном объеме без установления действительного размера заработной платы за выполненную работу противоречит конституционному праву гражданина на получение вознаграждения за труд (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.09.2012 по делу № А43-25287/2010).

2. Денежные средства, перечисленные **третьим лицом за должника** по недействительной сделке, подлежат возврату **в конкурсную массу** должника (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.10.2012 по делу № А43-27498/2010, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.07.2012 по делу № А79-6511/2010).

3. В предмет доказывания по иску о применении последствий недействительности сделки входит вопрос о том, кто является фактическим владельцем спорного имущества. Поскольку имущество продано покупателем третьему лицу, то последствия недействительности сделки должны применяться с учетом положений статьи 302 Гражданского кодекса РФ и **не могут распространяться на добросовестных приобретателей** (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.03.2011 по делу N А11-9942/2009 на основании позиции пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

4. Поскольку надлежащих доказательств, подтверждающих **объем оказанных по договору передачи полномочий услуг**, представлено не было, арбитражный суд правомерно применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника всех денежных средств, перечисленных по оспариваемой сделке (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.09.2012 по делу № А79-3955/2009).

5. Применение последствий недействительности сделки, совершённой в долларах США, в виде взыскания с Банка в конкурсную массу должника денежных средств **по курсу ЦБ РФ на дату рассмотрения дела** (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.07.2012 по делу № А43-46084/2009).

6. При оспаривании сделки должника конкурсный управляющий **имеет право выбора способа защиты нарушенного права** в виде требования денежной компенсации с ответчика в порядке реституции либо обращения с виндикационным иском к третьему лицу (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.02.2012 по делу № А29-13571/2009).

7. Ничтожность сделки по прекращению права хозяйственного ведения унитарного предприятия в силу статей 295, 299 Гражданского кодекса РФ, исключает возможность признания её недействительной по иным основаниям. Поэтому арбитражный суд применяет последствия недействительности ничтожности сделки, предусмотренные пунктом 1 статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.08.2012 по делу № А43-4076/2010).



## 6.6. Практика ФАС округов

1. Последствия недействительности ничтожной сделки путём восстановления права требования по **исполненному обязательству** не подлежат применению (постановление Московского округа от 29.11.2012 по делу № А40-69968/2012, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.12.2011 по делу № А33-20533/2009).

2. Применение реституции к сторонам недействительной **сделки цессии** путём восстановления права требования цедента к должнику возможно и в случае, когда лицо, право к которому было уступлено, ликвидировано вследствие банкротства (постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.10.2012 по делу № А51-2006/2010).

3. При предъявлении кредитором требования в связи с признанием на основании пункта 3 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недействительной сделки должника о включении в реестр в порядке статьи 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд **обязан проверить** размер, обоснованность заявленного требования, определить порядок его удовлетворения в соответствии с пунктом 4 статьи 142 названного закона (постановление ФАС Уральского округа от 07.11.2012 по делу № А60-45518/2010, постановление ФАС Центрального округа от 21.08.2012 по делу № А14-2100/2010).

4. Основания для восстановления прав требований по обязательствам, **обеспечивающим исполнение** обязательств по признанному недействительным кредитному договору, отсутствуют (постановление ФАС Московского округа от 14.11.2012 по делу № А40-151938/2010).

5. Применение последствий недействительности сделок должника в виде взыскания действительной стоимости имущества **за вычетом фактически уплаченной по недействительной сделке стоимости** имущества в деле о банкротстве не допускается (постановление ФАС Поволжского округа от 18.10.2012 по делу № А12-17292/2009).

6. Для установления действительной стоимости имущества, которое не может быть возвращено в конкурсную массу должника при применении последствий недействительности сделки, арбитражный суд обязан назначить **судебную экспертизу**, поскольку указанный вопрос входит в предмет доказывания по делу и имеет существенное значение для правильного разрешения спора (постановление ФАС Поволжского округа от 03.10.2012 по делу № А55-18725/2010).

7. При отсутствии доказательств возврата имущества в конкурсную массу должника арбитражный суд, принявший заявление к производству, оставляет **без рассмотрения** требование кредитора о включении требований по признанной недействительной сделке в реестр требований кредиторов должника на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ (постановление ФАС Поволжского округа от 02.10.2012 по делу № А55-16739/2010).

8. При непредставлении кредитором заявления о включении требований в реестр арбитражный суд не вправе указывать в определении о признании сделки недействительной на включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов. В таком случае арбитражный суд применяет последствия недействительности сделки **в виде восстановления задолженности перед кредитором** (постановление ФАС Центрального округа от 23.07.2012 по делу № А35-2705/2009).

9. Требование **об уплате пеней**, начисленных в период наблюдения за несвоевременную уплату налогов, срок платежа которых наступил до принятия заявления о признании должника банкротом, не является текущим и подлежит удовлетворению в порядке, установленном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как основное требование не является текущим (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.09.2012 по делу № А75-13006/2009).

## **6.7. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл**

1. В силу недействительности сделки кредитор **обязан вернуть должнику полученные денежные средства**, а также подлежит восстановлению задолженность должника перед кредитором за приобретенный товар. Арбитражный суд применил последствия недействительности сделки: взыскал с кредитора в пользу должника денежные средства и восстановил задолженность должника перед кредитором за приобретенный товар (определение от 21.09.2011 по делу № А38-3476/2010).

2. Арбитражный суд признал недействительной сделкой на основании абзаца 3 пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве соглашение о зачёте между должником и кредитором, оформленное актом зачёта взаимных требований. Применены последствия недействительности сделки в виде **восстановления задолженности должника и кредитора**.

(Определение от 06.06.2012 по делу № А38-2316/2010).

3. ЗАО по договору купли - продажи недвижимости передало в собственность ООО нежилое помещение. Действительность или заключённость договора не оспорены сторонами в судебном порядке. Тем самым в силу статей 486 и 549 ГК РФ у ЗАО как продавца возникло право денежного требования к ООО как покупателю об оплате недвижимости.

ЗАО, ООО и ЗАО «Йошкар-Олинский консервный завод» заключили в письменной форме договор, поименованный трёхсторонним соглашением об уступке прав требования, в соответствии с которым ЗАО уступило ЗАО «Йошкар-Олинский консервный завод» право (требование) к ООО, возникшее на основании договора купли-продажи недвижимости, в счёт погашения суммы долга по договору уступки прав по договору займа.

ООО письменно уведомлено о переходе права (требования) к новому кредитору. После чего оплата объекта недвижимости произведена покупателем новому кредитору – ЗАО «Йошкар-Олинский консервный завод».

Арбитражный суд признал недействительной гражданско-правовой сделкой соглашение об уступке права с момента её совершения и применил последствия недействительности сделки:

- взыскал с ЗАО «Йошкар-Олинский консервный завод» в пользу закрытого акционерного общества денежные средства;

- восстановил задолженность закрытого акционерного общества перед ЗАО «Йошкар-Олинский консервный завод» **по договору уступки прав по договору займа** (Определение от 24.11.2011 по делу № А38-3618/2009).

4. В связи с признанием недействительной сделкой договор купли-продажи, заключённый между должником и покупателем, оплата по которому произведена путем зачета однородных требований, в результате которого кредитор получил удовлетворение своих требований предпочтительно перед другими кредиторами, арбитражным судом применены последствия недействительности сделки в виде **обязания покупателя вернуть в конкурсную массу недвижимое имущество**: административное здание, магазин. (Определение от 25.10.2010 по делу № А38-6447/2009).

5. Между ООО как продавцом и гражданином как покупателем заключен договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата), по условиям которого продавец принял на себя обязательство передать в собственность покупателю грузовой седельный тягач, а покупатель обязался принять транспортное средство и уплатить его стоимость продавцу.

Договор исполнен сторонами. Расчеты за транспортное средство осуществлены по правилам зачета встречных денежных требований. Между ООО и гражданином заключено соглашение о зачете взаимных требований и прекращении взаимных обязательств, возникших из нескольких сделок.

При этом на момент заключения договора купли-продажи постановлением судебного пристава-исполнителя на автомобиль был наложен арест.

Однако на момент разрешения спора имущество у ответчика отсутствовало. Он подтвердил, что транспортное средство продано им по договору купли-продажи гражданину.

Поэтому автомобиль не может быть возвращен собственнику по правилам пункта 2 статьи 167 ГК РФ. Не подлежат применению последствия недействительности сделки. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 N 6-П в случаях, когда сделка, направленная на отчуждение имущества, не соответствует требованиям закона только в том, что совершена лицом, не имевшим права отчуждать это имущество и не являющимся его собственником, правила пункта 2 статьи 167 ГК РФ не применяются. В этом случае права лица, считающего себя собственником спорного имущества, подлежат защите путем заявления виндикационного иска (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения»).

## **VII. Лица, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника**

### **7.1. Общие положения**

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд **внешним управляющим или конкурсным управляющим** от имени должника **по своей инициативе** либо **по решению собрания кредиторов** или комитета кредиторов.

При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом (статья 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

### **7.2. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ**

1. Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Если основанием оспаривания сделки является нарушение совершившим её арбитражным управляющим Закона о банкротстве, то в случае отказа суда отстранить этого управляющего заявление о её оспаривании по этому основанию **может быть подано кредитором**, ходатайствовавшим о его отстранении.

При подаче заявления об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве лицом, не имеющим права на его подачу, суд оставляет его **без рассмотрения** применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

(Пункт 31 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

2. Требование арбитражного управляющего **о признании недействительными торгов по продаже имущества должника**, в частности торгов, проведённых в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве **подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве** по правилам главы III.1 Закона о банкротстве (пункт 18 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

3. Предъявление кредитором требования **о признании торгов** недействительными означает одновременное предъявление требования о признании недействительной сделки, заключённой по результатам торгов (абзац второй пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

4. **В процедурах наблюдения или финансового оздоровления** по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, **сделки** (в том числе совершённые после введения этих процедур) **оспорены быть не могут**. В случае поступления соответствующего заявления временного или административного управляющего об оспаривании сделки по таким основаниям в этих процедурах суд выносит определение об оставлении его без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ (пункт 30 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

5. Заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые **другими помимо арбитражного управляющего лицами** (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению **в исковом порядке** с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление **без рассмотрения** применительно к части 4 пункта 1 статьи 148 АПК РФ (пункт 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

6. При рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления (постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 15935/2011 по делу № А21-1723/2010).

### 7.3. Практика ФАС Волго-Вятского округа

1. Учредитель должника не относится к числу лиц, которые могут в рамках дела о банкротстве обратиться с заявлением об оспаривании сделки должника, а потому такое заявление подлежит рассмотрению в порядке искового производства вне рамок дела о банкротстве (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.05.2011 по делу № А31-295/2006).

2. Годичный срок исковой давности оспаривания сделки на основании статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исчисляется с момента, когда о наличии соответствующего основания к оспариванию сделки узнал или должен был узнать **первоначально** утверждённый конкурсный управляющий (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.10.2012 по делу № А79-13102/2009).

### 7.4. Практика ФАС округов

1. Отказ конкурсного управляющего от оспаривания сделки и принятие его судом влечёт **невозможность повторного обращения в суд**, даже если собрание кредиторов примет решение об его обязанности оспорить договор (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.07.2011 по делу № А33-9400/2009).

2. Суд не имеет правовых оснований для принятия у конкурсного управляющего **отказа от заявления об оспаривании сделки должника**, поскольку в своей деятельности конкурсный управляющий ограничен волей конкурсных кредиторов, подконтролен им и должен действовать добросовестно и разумно с учётом интересов должника и его кредиторов (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.07.2011 по делу № А33-9400/2009).

3. Срок исковой давности должен исчисляться с момента, когда **первоначально утвержденный конкурсный управляющий** узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, а не внешний управляющий либо исполняющий обязанности конкурсного управляющего внешний управляющий, поскольку в силу пункта 6 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих (постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.10.2012 по делу № А59-5081/2008).

4. По смыслу статьи 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» полномочиями на оспаривание сделки должника по основаниям её недействительности обладает лишь внешний либо конкурсный управляющий должника. Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в частности, **кредиторы должника правом на подачу соответствующего заявления не наделены** (постановление ФАС Дальневосточного округа от 10.12.2010 № Ф03-8819/2010).

5. Оспаривание конкурсным управляющим по собственной инициативе договора поручительства, заключённого должником, является его правом. **Обязанность оспорить сделку** возникает только по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов (постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 02.08.2010 по делу № А45-808/2009).

6. **Временный управляющий не вправе оспаривать сделки должника** (постановление ФАС Поволжского округа от 24.02.2012 по делу № А65-15847/2011, постановление ФАС Московского округа от 27.04.2011 № КГ-А40/1986-11).

7. При предъявлении иска **иным, помимо арбитражного управляющего, лицом**, спор подлежит рассмотрению в исковом порядке, а не в рамках дела о банкротстве (постановление ФАС Поволжского округа от 23.09.2011 по делу № А55-22101/2010, постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 23.09.2011 по делу №А63-129/2011, от 14.06.2011 по делу № А13-5687/2009).

8. Требования арбитражного управляющего **вне зависимости от даты совершения сделки** или возбуждения производства по делу о банкротстве подлежат рассмотрению в суде, рассматривающем дело о банкротстве должника (постановление ФАС Поволжского округа от 07.10.2010 по делу № А12-1839/2010).

9. Наделение временной администрации полномочиями по оспариванию сделок, совершенных кредитной организацией, не приводит к лишению конкурсного управляющего возможности реализации предоставленных ему законом полномочий в целях надлежащего выполнения им возложенных на него обязанностей, поэтому **годовой срок исковой давности следует исчислять с момента вынесения решения** о признании кредитной организации банкротом и возложении обязанностей конкурсного управляющего должника на Агентство (постановления ФАС Московского округа от 15.11.2012 по делу № А40-47578/2012, от 25.10.2012 по делу № А40-151938/2010).



## 7.5. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

**Лицом, имеющим право на подачу заявлений об оспаривании сделок должника по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, является лишь внешний управляющий либо конкурсный управляющий.**

1. Организация обратилась в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительными действий по перечислению денежных средств и применении последствий их недействительности в виде возврата в конкурсную массу денег.

Арбитражный суд оставил заявление без движения и указал следующее. В соответствии со статьёй 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. Согласно пункту 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в порядке главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника.

Поскольку решением арбитражного суда организация признана банкротом и утверждён конкурсный управляющий, то лицом, уполномоченным подавать заявления об оспаривании сделки должника, может быть только конкретный конкурсный управляющий этой организации.

Между тем в поданном заявлении в качестве заявителя была указана организация-банкрот, что послужило основанием для оставления заявления об оспаривании сделки должника без движения. (Определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.02.2011 по делу № А38-3618/2009). Впоследствии недостатки были устранены, дело рассмотрено по существу.

2. При обращении в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с заявлением об оспаривании договора купли-продажи нежилого помещения и о применении последствий недействительности сделки во вводной части заявления в качестве заявителей были названы два субъекта – организация и конкурсный управляющий.

Арбитражный суд Республики Марий Эл оставил заявление без движения в связи с неверным указанием заявителя и предложил назвать единственное конкретное лицо, от имени которого оспаривается сделка.

(Определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.04.2010 по делу № А38-2495/2009).

Впоследствии недостатки были устранены, дело рассмотрено по существу.