

Утверждено
постановлением Президиума
Арбитражного Суда
Республики Марий Эл
от 31 января 2012 года № 02/12

**ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ
О ПРИЗНАНИИ ТОРГОВ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ**

Содержание

I. Общие положения.....	3
II. Нормы права, подлежащие применению, и обстоятельства, входящие в предмет доказывания.....	4
2.1. Основные нормативные акты, подлежащие применению...	4
2.2. Понятие и классификация торгов.....	5
2.3. Этапы торгов как способа заключения договора.....	6
2.4. Оспаривание результатов торгов.....	8
2.5. Истцы по делам об оспаривании торгов.....	9
2.6. Последствия признания торгов недействительными.....	10
III. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ.....	12
3.1. Процессуальные вопросы.....	12
3.2. Нарушения порядка проведения торгов.....	13
3.3. Последствия признания торгов недействительными.....	16
IV. Практика Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа	18
4.1. Процессуальные вопросы.....	18
4.2. Нарушения порядка проведения торгов.....	20
4.3. Последствия признания торгов недействительными.....	25
V. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл.....	27
5.1. Процессуальные вопросы.....	27
5.2. Нарушения порядка проведения торгов.....	30
5.3. Последствия признания торгов недействительными.....	44

I. Общие положения

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл на второе полугодие 2011 года судьей Камаевой А.В. и помощниками судей Фадеевой М.В., Черновой О.М. проведены обобщение и анализ практики рассмотрения споров о признании торгов недействительными.

2. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Арбитражным судом Республики Марий Эл за период с 2009 года по первое полугодие 2011 года.

3. За указанный период разрешено 23 дело, связанных с признанием торгов недействительными. При этом:

- требования удовлетворены полностью или частично по 4 делам,
- по 19 делам отказано в удовлетворении требований индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

II. Нормы права, подлежащие применению, и обстоятельства, входящие в предмет доказывания

2.1. Основные нормативные акты, подлежащие применению

1. Гражданский кодекс РФ. Статьи 447-449, §4 главы 30 (далее – ГК РФ).
2. Бюджетный кодекс РФ. Статьи 70, 72.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ.
4. Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).
7. Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».
8. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
9. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».
10. Закон РФ от 20.02.1992 № 2383-1 «О товарных биржах и биржевой торговле» (утрачивает силу с 01.01.2014)
11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах».
12. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»
13. Федеральный закон от 27.12.1995 № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе».
14. Постановление Правительства РФ от 11.11.2002 № 808 «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков».
15. Постановление Правительства РФ от 12.01.2006 № 8 «Об утверждении Правил проведения торгов (аукциона, конкурса) на получение лицензии на оказание услуг связи».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».
17. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».
18. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 № 24 «О применении к государственным (муниципальным)

учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

19. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

2.2. Понятие и классификация торгов

Согласно пункту 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Тем самым торги являются **одним из способов заключения договора**, позволяющим определить контрагента, с которым будет заключен договор. Торги включают в себя последовательный ряд сделок и иных юридически значимых действий.

Характерной чертой торгов является состязательность. Торги предполагают наличие как минимум двух конкурентных предложений от потенциальных контрагентов, принятие наилучшего из которых исключает принятие остальных.

По смыслу нормы части 1 статьи 447 ГК РФ на торгах можно заключить любой договор, за исключением таких, совершение которых на торгах несовместимо с их сущностью. В случаях, указанных в законе, проведение торгов является обязательным (часть 3 статьи 447 ГК РФ). Это правило введено с целью защиты публичных интересов (торги на размещение государственного заказа, приватизационные торги) либо интересов определённой категории лиц (кредиторов, в целях удовлетворения интересов которых осуществляется продажа имущества несостоятельного должника посредством торгов в ходе исполнительного производства). Необходимо отметить, что даже при использовании в публично-правовой сфере торги сохраняют свою **гражданско-правовую природу**.

Действующая редакция ГК РФ регламентирует только так называемые «торги продавца». В то же время возможно проведение торгов на приобретение объектов гражданских прав (например, размещение государственных и муниципальных заказов).

В основу классификации торгов могут быть положены различные основания.

В зависимости от того, в который раз проводятся торги по одному предмету, выделяют первичные и повторные торги. Последние проводятся в случаях, когда первоначальные торги не состоялись либо их результаты были аннулированы.

Торги могут быть открытыми (участником, а, следовательно, и победителем, может быть любое лицо) и закрытыми (в них могут участвовать только специально приглашенные лица).

Исходя из сферы общественных отношений, в которой проводятся торги, выделяют следующие виды отраслевых торгов:

торги в рамках исполнительного производства,
торги по реализации предмета ипотеки,
торги по продаже имущества должника в ходе внешнего управления и конкурсного производства,
приватизационные торги,
земельные торги,
торги на право заключения государственных и муниципальных контрактов, подрядные торги и т.д.

Статья 447 ГК РФ называет две формы, в которых могут проводиться торги: аукцион и конкурс. Основное различие между ними заключается в том, что на аукционе выигравшим признается лицо, предложившее лучшую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложит лучшие условия.

2.3. Этапы торгов как способа заключения договора

В силу части 2 статьи 447 ГК РФ организатором торгов может выступать собственник вещи (обладатель иного имущественного права на нее) либо действующая на основании договора с ним специализированная организация или иное лицо.

Торги как порядок заключения договора включают в себя ряд юридически значимых взаимосвязанных действий.

Первым этапом указанной процедуры является **опубликование извещения** о проведении торгов, которое является односторонней сделкой организатора торгов, влекущей установление обязательственного правоотношения между ним и лицом, получившим указанное извещение.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ извещение должно содержать во всех случаях сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. Несоблюдение указанных требований, например, непредставление информации о критериях, по которым будут определяться победители среди представленных заявок, опубликование недостоверной информации о предмете торгов, может повлечь признание торгов недействительными в судебном порядке¹. Для уведомления потенциальных участников о проведении торгов и их условиях используются средства массовой информации. Отсутствие в ГК РФ специальных требований к изданиям, в которых может быть опубликовано извещение о торгах, не должно служить основанием для злоупотреблений со стороны организатора торгов (пункт 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики

¹ См. постановление ФАС Волго-Вятского округа от 02.04.2008 по делу № А29-3967/2007, постановления ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2008 по делу № А05-569/2008, от 18.07.2008 по делу № А66-4990/2007, от 13.03.2009 по делу № А21-64/2008.

рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Следующим юридически значимым действием в механизме заключения договора на торгах является **подача потенциальными участниками заявок на участие в торгах**. Заявки потенциальных участников торгов должны соответствовать нормам законодательства и требованиям, определяемым организатором торгов в извещении об их проведении, в противном случае указанные лица не допускаются к участию в торгах². Направление заявки на участие в торгах и внесение задатка следует квалифицировать как одностороннюю сделку. Указанные действия свидетельствуют о согласии принять участие в проведении собственно торгов.

В качестве способа обеспечения обязательств при проведении торгов ГК РФ упоминает только задаток (пункт 4 статьи 448). Однако суды при рассмотрении споров исходят из того, что требование о предоставлении банковской гарантии в обеспечение заявки не противоречит закону³. Вместе с тем судебная практика считает нарушением закона внесение в качестве задатка для участия в торгах векселя⁴.

Задаток, упоминаемый в пункте 4 статьи 448 ГК РФ, по своей правовой природе не идентичен «классическому» задатку, регулируемому статьями 381, 382 ГК РФ. В отличие от последнего, обеспечивающего исполнение существующего договорного обязательства, задаток, вносимый участниками торгов, обеспечивает исполнение будущего обязательства заключить договор, которое возникает у организатора лишь в отношении победителя торгов, а у участника лишь при условии признания его победителем торгов. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

В силу пункта 4 статьи 448 ГК РФ задаток возвращается в случае, если торги не состоялись, а также если участник не стал победителем на торгах. Поскольку денежные средства получены организатором торгов на законном основании, то применение норм о неосновательном обогащении при рассмотрении исков о понуждении организатора к исполнению обязанности по перечислению денежных средств участнику является ошибочным⁵.

Третьим элементом механизма заключения договора на торгах является **процедура выявления победителя** (выдвижение предложений, офферт в ходе аукциона или конкурса), то есть проведение торгов в узком смысле

² См. определения ВАС РФ от 19.08.2009 № ВАС-10072/09 по делу № А40-44222/08-83-495, от 14.08.2009 № ВАС-9886/09 по делу № А20-2507/2008, от 30.06.2009 № ВАС-7809/09 по делу № А20-2508/2008.

³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.07.2007 № Ф04-4547/2007(36059-А02-16) по делу № А02-1762/2006

⁴ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.02.2008 № 2146/08, Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2009 по делу № А29-2175/2009; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.08.2009 по делу № А29-2175/2009.

⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2007 № Ф09-10538/07-С5, Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2008 № Ф10-2229/08.

этого слова. На данной стадии определяется сторона договора – лицо, чья oferta будет акцептована организатором торгов, а также устанавливаются условия договора с учетом заявки победителя о цене (для торгов в форме аукциона) либо лучшие условия (для торгов в форме конкурса). Неверное определение победителя влечет признание торгов недействительными.

Пункт 5 статьи 448 ГК РФ предусматривает два варианта заключения договора на торгах: 1) когда договор заключается непосредственно в ходе торгов и 2) когда на торгах выявляется победитель, с которым впоследствии заключается договор. В первом случае договор считается заключенным - с момент подписания протокола о торгах.

Таким образом, в результате проведения торгов между победителем и организатором торгов устанавливается обязательство по заключению соответствующего договора. Само же обязательство по передаче имущества возникает из сложного юридического состава: проведения торгов и заключенного на основе их результатов договора⁶.

2.4. Оспаривание результатов торгов

Согласно пункту 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 449 ГК РФ публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными **оспоримых сделок**. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку. Судебная практика распространила указанный порядок на случаи оспаривания не только публичных, но и иных видов торгов.

Руководствуясь указанными разъяснениями, арбитражные суды применяют установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ годичный срок исковой давности при рассмотрении дел об оспаривании торгов.

Поскольку к торгам, проведенным с нарушением установленных правил, применяются нормы об оспоримых сделках, то без соответствующего судебного решения торги даже при наличии допущенных нарушений будут порождать соответствующие правовые последствия, заключенный с победителем торгов договор не может быть квалифицирован как недей-

⁶ Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т.1. 6-е изд., перераб и доп. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – С. 612.

ствительный по основаниям, связанным с нарушением порядка проведения торгов.

Под **правилами проведения торгов** необходимо понимать те процедурные требования, которые должны быть соблюдены для обеспечения возможности всем заинтересованным лицам принять участие в представлении своих конкурентных заявок на торгах, надлежащего проведения торгов и определения победителя. Условием для признания торгов недействительными является **существенный характер** нарушения порядка организации и проведения торгов, его **возможность повлиять на результат торгов** (пункты 4, 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

2.5. Истцы по делам об оспаривании торгов

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие у него защищаемого субъективного гражданского права с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством, а также возможность восстановления нарушенного права способом, отраженным в предмете искового требования (статья 4 АПК РФ, статьи 11 и 12 ГК РФ).

Согласно толкованию, данному Конституционным Судом РФ в определении от 16.07.2009 № 739-О-О, положение пункта 1 статьи 449 ГК РФ о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Закона о размещении заказов, направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 ГК РФ, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на **реальное восстановление нарушенных прав** заинтересованного лица.

Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями **не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки** (пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Следовательно, если заключенный на торгах договор исполнен и приведение сторон в первоначальное положение невозможно, тем самым

нарушенные права истца не могут быть восстановлены, исковые требования удовлетворению не подлежат.

К лицам, заинтересованным в оспаривании торгов, относятся их участники, не ставшие победителями, а также лица, подавшие заявки, но не допущенные к участию в торгах. Отказ в удовлетворении требований о признании торгов недействительными может быть основан на выводе об отсутствии заинтересованности истца, поскольку он не подавал заявку на участие в торгах и не являлся их участником.

Вместе с тем в определённых ситуациях результаты торгов прямо касаются изменения или прекращения прав лиц, которые не были организаторами или участниками торгов. Так, должник и взыскатель по исполнительному производству, в рамках которого проведены публичные торги, также признаются лицами, которые вправе оспорить результаты таких торгов в случае нарушения их прав и законных интересов (пункт 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»). Конкурсные кредиторы должника, имущество которого продано в порядке статьи 139, 140 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», также признаются заинтересованными лицами. Правом на оспаривание торгов наделены также антимонопольные органы (часть 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), прокурор (часть 1 статьи 52 АПК РФ).

Таким образом, правом на иск о признании результатов торгов недействительными обладает субъект при одновременном наличии двух условий: **нарушение его субъективного гражданского права** в ходе организации и проведения торгов и **возможность восстановления нарушенного права**.

2.6. Последствия признания торгов недействительными

Как следует из части 2 статьи 449 ГК РФ, признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Тем самым договор, заключённый на торгах, признанных недействительными в судебном порядке, является **ничтожной сделкой**. Следовательно, отсутствует необходимость подачи отдельного иска о признании его недействительным, хотя ГК РФ не исключает возможность предъявления требований о признании недействительной ничтожной сделки (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Правила статьи 180 ГК РФ о последствиях недействительности части сделки не применимы к договору, заключённому на оспоримых торгах – по смыслу пункта 2 статьи 449 ГК РФ такой договор недействителен в целом.

Основным имущественным последствием недействительности заключенного на торгах договора является двусторонняя реституция – возврат сторонами всего полученного ими по недействительной сделке, а при невозможности вернуть полученное в натуре – возмещение его стоимости в денежном выражении. Вместе с тем **применение последствий недействительности такого договора возможно лишь по иску заинтересованного лица, но не по инициативе суда.**

Договор, заключенный по результатам торгов, может быть оспорен и по иным, не связанным с недействительностью торгов, основаниям. Так, например, ничтожной сделкой является заключенный на торгах договор продажи имущества, изъятого из оборота, несмотря на отсутствие нарушений процедуры проведения самих торгов.

Специфика применения реституции в случае признания недействительными торгов в ходе исполнительного производства заключается в том, что сторонами заключенного на таких торгах договора является покупатель имущества и государственный орган, в полномочия которого входит реализация имущества, арестованного во исполнение судебных решений (Федеральное агентство по управлению государственным имуществом) (пункт 13 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»). Тем самым полученное во исполнение недействительной сделки имущество подлежит возврату именно указанному органу, а не должнику по исполнительному производству.

Защита прав собственника, имущество которого продано неуправомоченным отчуждателем на торгах, осуществляется посредством предъявления **виндикационного иска**. Оспаривание результатов торгов в данном случае не требуется, поскольку подлежит доказыванию недобросовестность приобретателя по правилам статьи 302 ГК РФ.

III. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

3.1. Процессуальные вопросы

1. Положение пункта 1 статьи 449 ГК РФ о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Закона о размещении заказов, направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 ГК РФ, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе (Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 739-О-О).

2. По смыслу статьи 449 ГК РФ торги являются способом заключения договора, а признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине **предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов, и применении последствий ее недействительности.** Поэтому такой спор не может рассматриваться без участия **победителя торгов в качестве соответчика.**

Поскольку победителем торгов являлось физическое лицо, не обладавшее статусом индивидуального предпринимателя, на основании пункта 2 статьи 27 АПК РФ производство по делу о признании недействительными торгов по продаже недвижимости прекращено в связи с неподведомственностью арбитражному суду (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 2814/10 по делу № А56-7912/2008).

3. ВАС РФ, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций о признании недействительными торгов по продаже арестованного в рамках исполнительного производства недвижимого имущества, указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства отнесения указанного имущества к объектам оборонного производства, ограниченным в обороте. Срок исковой давности по требованию о признании торгов недействительными составляет 1 год, по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки (заключенного на торгах договора) составляет 3 года и начинается исчисляться со дня, когда началось исполнение такой сделки, а не со дня, когда истец узнал о нарушении своего права (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.04.2010 № 17359/09 по делу № А41-К1-20977/07).

4. В ситуации, когда государственный орган, действуя в качестве специализированной организации-продавца, продает с публичных торгов одному частному лицу не ограниченное в обороте имущество другого частного лица, **публичный интерес отсутствует, тем самым прокурор не обладает правом на иск об оспаривании торгов.**

Кроме того, по смыслу абзаца 3 пункта 2 статьи 218 ГК РФ если реорганизованному юридическому лицу (правопродшественнику) принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к вновь возникшему юридическому лицу независимо от государственной регистрации права на недвижимость. Тем самым право собственности на отчуждённый в ходе торгов в рамках исполнительного производства объект недвижимости перешло к должнику от его правопродшественника как к вновь возникшему юридическому лицу, отсутствие государственной регистрации указанного права не свидетельствует о продаже не принадлежащего должнику имущества и не относится к нарушениям, позволяющим признать торги недействительными.

Нарушения, допущенные судебным приставом-исполнителем при наложении ареста на имущество должника, оценке имущества, выставленного на торги, не являются основанием для признания судом торгов недействительными, поскольку эти нарушения не связаны с правилами проведения торгов (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2011 № 16402/10 по делу № А37-42/2010).

3.2. Нарушения порядка проведения торгов

5. Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Запрет привлекать к исполнению муниципального контракта **субподрядчиков** представляет собой **условие о способе и порядке исполнения договора подряда после проведения аукциона, а не требование к участникам размещения заказа** о наличии у них производственных мощностей и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта, на момент проведения аукциона, поэтому включение этого условия в документацию об аукционе не противоречит части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов. Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 706 ГК РФ в договор подряда может быть включено условие о личном выполнении подрядчиком работы (Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009).

6. Указание в извещении о проведении аукциона **площади и адреса здания** свидетельствует о **надлежащей индивидуализации предмета тор-**

гов. Покупателю одновременно с передачей права собственности на недвижимость передаются права на земельный участок, занятый этой недвижимостью и необходимый для ее использования (статья 35 Земельного кодекса РФ и статья 552 ГК РФ), по этой причине отсутствие в объявлении информации о земельном участке, на котором расположено отчуждаемое здание, не является нарушением части 2 статьи 448 ГК РФ и не влечёт признания торгов недействительными (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.07.2010 № 44/10 по делу № А57-24892/08).

7. Установленные в нормативном правовом акте органа местного самоуправления, регламентирующего проведение конкурсов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, дополнительные критерии, влияющие на определение победителя конкурса при прочих равных условиях, которые **связаны с наличием у участника открытого конкурса соглашения о намерениях, заключенного с предыдущим коммунальным оператором и его кредиторами, о переводе на себя в случае признания его победителем открытого конкурса просроченной кредиторской задолженности** предыдущего коммунального оператора в размере не менее 700 000 000 рублей, **противоречат статьям 15, 17 Закона о защите конкуренции**, так как создают препятствия к осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, приводят к ограничению конкуренции, направлены фактически на ограничение доступа к участию в конкурсе, а также противоречат статьям 1, 391 ГК РФ. Также противоречит указанным нормам требование о наличии в уставах предприятий сведений об осуществлении ими отдельных видов деятельности. В связи с изложенным оспариваемый нормативный правовой акт отменён в судебном порядке (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.02.2009 № 12012/08 по делу № А12-1521/08-С22).

8. **Формирование** муниципальным заказчиком при проведении конкурса **лотов** с включением в каждый из них двух муниципальных маршрутов пассажирского автотранспорта **осуществлено для наиболее эффективного решения вопросов, отнесенных к самостоятельной компетенции органов местного самоуправления, и не направлено на ограничение свободы экономической деятельности хозяйствующих субъектов**, тем самым нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют (Постановление Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 13371/10 по делу № А62-8552/2009).

9. **Несоответствие извещения о проведении открытого водного аукциона** требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ, а именно отсутствие сведений о водном объекте, об условиях договора, о банковских реквизитах счёта для перечисления задатка, отсутствие требований к содержанию и форме заявки, указания на порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений, содержащихся в документации, а также несова-

дение даты окончания подачи заявок и фактического вскрытия конвертов с заявками с датой, указанной в извещении о торгах, **признаны существенными нарушениями, повлиявшими на результат конкурса**, в результате которых истец, обратившийся к организатору торгов за реквизитами банковского счёта для перечисления задатка и не получивший ответ, был лишён возможности реализовать своё право на участие в торгах. В связи с изложенным иск о признании торгов недействительными был удовлетворён (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 9461/10 по делу № А58-8731/08).

10. Хотя ГК РФ и не содержит специальных требований к порядку и способу опубликования и распространения информации о предстоящих торгах, соблюдение принципа публичности открытых по составу участников торгов на право заключения договора аренды государственного имущества предполагает сообщение о них посредством публикации надлежащего извещения в периодических изданиях. При этом обнародование информации о таких торгах должно обеспечивать доступность соответствующих сведений потенциальным арендаторам, что подразумевает широкое распространение всего тиража издания, содержащего извещение, обычным способом.

Поскольку в рассматриваемом деле контрольный экземпляр газеты не содержал сообщения о торгах, а представленная ответчиками копия этой газеты с **извещением об аукционе не подтверждает факт широкого распространения обычным способом** (путем направления в розничную продажу, доставки подписчикам и т.п.) экземпляров с иным содержанием, извещение об аукционе признано ненадлежащим (Постановление Президиума ВАС РФ от 14.12.2010 № 7781/10 по делу № А41-26106/09).

11. Установление необоснованно короткого периода времени на подачу заявок (без учёта большого количества желающих принять участие в аукционе), отсутствие в извещении указания о предварительной записи на проход в здание для подачи заявок, запрет для заявителей на возможность подачи заявок посредством почтовой связи, отказ от принятия заявок через канцелярию и в оформлении пропусков в здание по ходатайствам, направленным телеграммами, является **нарушением требований к организации и проведению открытых аукционов, влекущим ограничение конкуренции**. Вывод суда в одном деле о недоказанности нарушений прав конкретного лица в действиях организатора торгов не может препятствовать признанию незаконными этих действий в другом деле, тем более с участием иных лиц.

Вывод суда о недоказанности либо отсутствии нарушений прав конкретного лица в действиях организаторов торгов в одном деле не может препятствовать признанию незаконными этих действий в другом деле, тем более с участием иных лиц (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 7905/09 по делу № А40-40222/08-153-445).

12. Право требования возврата денежных средств, внесённых в качестве задатка на торгах, может быть передано по цессии. При этом по смыслу пункта 3 статьи 382 ГК РФ неизвещение должника новым кредитором о переходе к нему права требования не влечёт автоматический отказ в удовлетворении требования нового кредитора.

В случае, если должник, по продаже имущества которого в рамках процедуры банкротства были организованы торги, ликвидирован, то лицо, внёсшее задаток для участия в торгах и не ставшее их победителем, может требовать возврата указанной денежной суммы с конкурсного управляющего, поскольку законом о банкротстве предусмотрена обязанность конкурсного управляющего возместить убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 15842/09 по делу № А62-5280/2008).

13. Если претендент на участие в конкурсе не соответствует содержащимся в конкурсной документации требованиям, конкурсная комиссия обязана отказать ему в допуске к участию в торгах; допуск с присвоением нулевого балла по указанному критерию является неправомерным. Указанное нарушение признано судами существенным, поскольку оно непосредственно повлияло на оценку заявок и итоговую сумму баллов, полученную каждым из участников, то есть на результат торгов и определение их победителя. Материалами дела подтверждается, что при отсутствии указанного нарушения победителем мог бы стать истец, следовательно, он является заинтересованным лицом, которое вправе оспорить результаты торгов.

Поскольку к торгам применяются правила об оспоримых сделках, последствия их недействительности применяются не по инициативе суда, а по заявлению заинтересованного лица (Постановление Президиума ВАС РФ от 28.10.2010 № 7171/10 по делу № А24-1694/2009).

3.3. Последствия признания торгов недействительными

14. Заключение договора аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, осуществляется на конкурсной основе. Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» не установлен особый порядок, исключающий необходимость заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, относящегося к памятникам истории и культуры, путем проведения торгов. По этой причине **договор аренды здания, отнесённого к объектам культурного наследия, заключённый без проведения торгов, в силу статьи 168 ГК РФ является ничтожной сделкой** (Постановление Пре-

зидиума ВАС РФ от 22.02.2011 № 13262/10 по делу № А40-81978/08-54-645).

15. В иске в части взыскания реального ущерба отказано, так как заявленная к взысканию сумма, возникшая, по мнению истца, вследствие неправомерных действий ответчика по **выставлению на торги земельного участка без указания ограничений в его использовании**, представляет собой штрафные санкции и проценты, однако **до заключения договора истец был извещен** о нахождении на спорном земельном участке части автодороги, являющейся **федеральной собственностью** (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 1809/11 по делу № А45-5420/2010).

16. По общему правилу договор аренды государственного недвижимого имущества заключается на конкурсной основе и при проведении независимой оценки в отношении индивидуально определенного объекта, связанного с конкретным земельным участком. **Собственник имущества** в лице уполномоченного государственного органа, согласовывая решение учреждения, в оперативном управлении которого находится указанное имущество, о передаче последнего в аренду, **вправе затребовать конкурсную документацию** и иные документы, необходимые для формулирования мотивированной позиции (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 2317/10 по делу № А04-2421/2009).

IV. Практика ФАС Волго-Вятского округа

4.1. Процессуальные вопросы

1. **Истец не является заинтересованным лицом**, имеющим право на предъявление иска о признании недействительными торгов, поскольку при надлежащем извещении о проведении аукциона **он не воспользовался** предоставленным ему статьей 448 ГК РФ **правом на участие в торгах**, никаких действий, свидетельствующих о намерении участвовать в аукционе, не предпринял. Следовательно, условия и порядок проведения торгов не могут затрагивать его законные права и интересы (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.02.2009 по делу № А17-2787/2008).

2. Признание оспариваемых торгов недействительными не может привести к восстановлению прав и имущественных интересов предпринимателя, так как он не являлся участником торгов, не подавал заявку на конкурс и ему не было отказано в участии в конкурсе. Такое **бездействие истца при проведении конкурса свидетельствует об отсутствии его заинтересованности в конкурсе и об отсутствии факта нарушения его прав и интересов этим конкурсом**. Следовательно, истец не может быть признан заинтересованным лицом, которое имеет право требовать защиты своих нарушенных прав и законных интересов (статья 4 АПК РФ и статья 449 Гражданского кодекса РФ) (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.08.2009 по делу № А43-28849/2008-21-754, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.08.2009 по делу № А29-990/2009, Определение ВАС РФ от 02.11.2009 № 15034/09, Определение ВАС РФ от 27.11.2009 № ВАС-15034/09).

3. **Истец** заявку на участие в торгах не подавал, задаток не вносил, участия в торгах не принимал, заказчик не отказывал ему в праве на участие в торгах, а, следовательно, **не доказал свою заинтересованность при предъявлении иска о признании недействительными торгов** по продаже нежилого помещения. Признание торгов недействительными не может повлиять на объем и характер прав и обязанностей истца, как арендатора помещения. Публикация информационного сообщения об условиях проведения торгов проведена в соответствии с установленным законодательством порядком. Ознакомившись с сообщением об аукционе, истец мог понять, что речь идет об арендуемом им объекте, и, проявив должную заботливость и осмотрительность, - подать заявку на участие в аукционе. Информация о торгах была общедоступной и достоверной, поэтому у истца отсутствовали препятствия в получении сведений о проведении аукциона и в подаче заявки на участие в нем (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.11.2009 по делу № А82-15032/2008-43).

4. Истец не участвовал в торгах и каких-либо действий, свидетельствующих о намерении участвовать в них, не предпринимал, поэтому нарушение срока извещения о продаже муниципального имущества с аукциона не затрагивает права и законные интересы истца. Следовательно, **истец не мог быть признан заинтересованным лицом, имеющим право оспаривать торги** в порядке статьи 449 ГК РФ, в связи с чем суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленного требования (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.03.2010 по делу № А29-5602/2009).

5. Нарушение порядка проведения торгов не может являться основанием для признания данных торгов недействительными в случае, если **иск подан лицом, имущественные права и интересы которого данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены** при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.02.2011 по делу № А79-1550/2010).

6. **Истец, несмотря на нарушение порядка извещения о проведении торгов, принимал участие в них** и представлял свои предложения по цене продажи, следовательно, **он не может быть признан лицом, чьи имущественные права и интересы затронуты названными нарушениями**. Нарушение сроков подписания протокола также не затрагивает прав и интересов заявителя, участвовавшего в торгах и не ставшего победителем (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.06.2011 по делу № А43-9897/2010, Определение ВАС РФ от 20.10.2011 № ВАС-13030/11).

7. **Возможность оспаривания размещения заказа путем оспаривания несостоявшихся торгов** Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **не предусмотрена** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.01.2011 по делу № А43-3316/2010).

8. **Право антимонопольного органа на обращение в суд с иском о признании недействительным контракта**, заключенного по итогам размещения заказа, **прямо предусмотрено** частью 5 статьи 10, частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.02.2009 по делу № А82-3645/2008-29).

9. **Органы местного самоуправления не вправе выступать заказчиком услуг, осуществление которых связано с распоряжением федеральным имуществом**. Проведение аукциона и заключение по его результатам контракта, предусматривающего распоряжение имуществом, находящимся в федеральной собственности, является прямым нарушением закона (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.05.2010 по делу № А11-594/2009).

10. По смыслу статьи 449 ГК РФ **споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам**, установленным для признания недействительными **оспоримых сделок**.

Согласно пункту 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

О проведении торгов в отношении земельного участка с находящейся на нем недвижимостью **истец мог узнать из извещения, опубликованного в средствах массовой информации**. За защитой нарушенного истец обратился спустя четыре года, что свидетельствует о пропуске срока исковой давности. Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судебного решения об отказе в иске (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.05.2011 по делу № А82-9272/2010).

11. **Течение срока исковой давности** по требованию о признании торгов недействительными **начинается с даты утверждения результатов проведения аукциона**, которые опубликованы на официальном сайте заказчика и в печатных изданиях (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.11.2009 по делу № А43-2914/2009).

12. **Течение срока исковой давности** по иску о признании торгов недействительными **начинается с даты опубликования** в средствах массовой информации **извещения** о проведении торгов (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.05.2011 по делу № А82-4971/2010, Определение ВАС РФ от 27.09.2011 № ВАС-12291/11).

4.2. Нарушения порядка проведения торгов

13. **Извещение о продаже имущества на торгах, опубликованное в газете, признано надлежащим**, поскольку учредителями газеты являются высший законодательный и исполнительный орган субъекта Российской Федерации, она распространяется по всей территории субъекта, в том числе в городах по месту нахождения истца и имущества должника, а, следовательно, является местным печатным органом (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.10.2011 по делу № А11-2061/2011).

По смыслу пункта 2 статьи 448 ГК РФ, пункта 1 статьи 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» размещение информации

о торгах в специализированном издании и в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования является второстепенным по отношению к публикации в местном печатном средстве массовой информации, влечет существенное нарушение правил организации торгов, которое привело к **ненадлежащему оповещению о торгах лиц, потенциально заинтересованных в приобретении имущества**. Поэтому торги и договор, заключенный с их победителем, являются недействительными на основании статьи 449 ГК РФ (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.02.2009 по делу № А31-1390/2008-17).

14. Сообщение о торгах, содержащие наименование каждой единицы имущества и цена ее продажи, основные технические характеристики технологического оборудования, время подачи заявки, реквизиты счета для перечисления задатка, размер задатка, шаг аукциона, адрес, номера телефона и факса, по которому желающие могут подать заявку и ознакомиться с условиями торгов, позволяет покупателям идентифицировать предлагаемое к продаже имущество, в случае необходимости получить оперативно по телефону или факсимильной связью дополнительную информацию об имуществе и порядке совершения иных действий по участию в торгах, их проведению.

Отсутствие в объявлении порядка подачи заявки, порядка и срока заключения договора купли-продажи, срока платежа, порядка и критериев выявления победителя не повлекли ущемление прав и законных интересов кредиторов и причинение кредиторам и должнику убытков, так как не снизили возможность привлечения к участию в торгах большего круга покупателей, а, следовательно, получения максимально возможной выручки от реализации имущества (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.08.2011 по делу № А79-8036/2009).

15. Допущенные организатором торгов **нарушения в виде несвоевременного опубликования сообщения о наличии на земельном участке обременений не являются существенными** и не повлекли нарушений интересов истца, поскольку он был ознакомлен с соответствующей информацией до подачи документов на аукцион, после этого принимал участие в торгах, представлял свои предложения по цене продажи и стал победителем аукциона. Истец не указал, каким образом при таких обстоятельствах нарушение сроков опубликования упомянутой информации об обременении повлияло на его право участвовать в торгах и затрагивает его законные интересы. Тем самым основания для признания торгов недействительными отсутствовали (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.01.2011 по делу № А11-549/2010).

16. Конкурсный управляющий в объявлении не указал порядок подачи заявки, порядок и сроки заключения договора купли-продажи, сроки платежа, порядок и критерии выявления победителя. Однако в опубликован-

ных сообщениях о торгах указаны наименование каждой единицы имущества и цена ее продажи, основные технические характеристики технологического оборудования, время подачи заявки, реквизиты счета для перечисления задатка, размер задатка, шаг аукциона, адрес, номера телефона и факса, по которому желающие могут подать заявку и ознакомиться с условиями торгов. Данные сведения позволяют покупателям идентифицировать предлагаемое к продаже имущество, в случае необходимости получить оперативно по телефону или факсимильной связью дополнительную информацию об имуществе и порядке совершения иных действий по участию в торгах, их проведению. **Допущенные конкурсным управляющим нарушения не повлекли ущемление прав и законных интересов кредиторов и причинение кредиторам и должнику убытков**, так как не снизили возможность привлечения к участию в торгах большего круга покупателей, а, следовательно, получения максимально возможной выручки от реализации имущества (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.08.2011 по делу № А79-8036/2009).

17. К заявке предпринимателя были приложены все документы, содержащие необходимую информацию для участия конкурсе на право заключения договора о предоставлении находящегося в федеральной собственности рыбопромыслового участка, поэтому отказа в допуске к участию в конкурсе неправомерен. **Отсутствие в предоставленной заявке на участие в конкурсе паспортных данных предпринимателя не является нарушением** Правилами организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства, утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.12.2008 № 1078, поскольку паспортные данные были отражены в Выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, которая наряду с прочими прилагаемыми к заявке документами являлась неотъемлемой частью заявки, поэтому конкурсная комиссия смогла идентифицировать личность предпринимателя (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.09.2010 по делу № А29-11339/2009).

18. Участник размещения заказа в составе заявки представило приказ о назначении лица, подписавшего заявку, директором общества, в котором указано, что названное лицо приступило к исполнению обязанностей директора, следовательно участником представлен один из альтернативных документов, предусмотренных в подпункте «в» части 2 статьи 35 Закона размещения заказов в качестве подтверждения полномочий на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ, названное лицо, являющееся директором общества, имеет право действовать от имени юридического лица без доверенности. Тем самым **общество представило все предусмотренные законом документы, необходимые для принятия его заявки как участ-**

ника размещения заказа, отказ в допуске к участию в аукционе является неправомерным (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.06.2011 по делу № А79-9755/2010).

19. Требование о представлении справки из налогового органа об отсутствии задолженности по платежам в бюджет препятствует хозяйствующим субъектам в реализации права на подачу заявления о заключении договора на осуществление перевозок, может привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов на рынке перевозки пассажиров автомобильным транспортом, и тем самым приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Сведения, содержащиеся в справке налогового органа об исполнении обязанностей налогоплательщика по уплате обязательных платежей в бюджет, не влияют на безопасность дорожного движения; исполнение обязанностей налогоплательщика не является предметом регулирования законодательства о безопасности дорожного движения и контроля со стороны органов местного самоуправления (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2011 по делу № А31-239/2011).

20. На официальном сайте администрации города (ответчика) размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание соответствующих услуг. К установленному сроку в администрацию поступила одна котировочная заявка, в связи с чем срок запроса котировок был продлен на четыре дня. Продление срока запроса котировок является незначительным нарушением и не оказало влияния на результат проведения размещения заказа, так как информация о продлении срока на подачу котировочных заявок размещена уполномоченным органом в установленном порядке на официальном сайте в сети «Интернет» для всеобщего сведения, в установленный срок не подана ни одна котировочная заявка (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.08.2011 по делу № А29-10409/2010).

21. Процедура опубликования истцом сообщения о сборе заявок не может быть признана торгами, а рассматривается в соответствии с пунктом 1 статьи 437 ГК РФ как публичное предложение делать оферты (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.06.2010 по делу № А29-11647/2009).

22. Отсутствие в заявке платежного документа с отметкой банка плательщика об исполнении перечисления задатка, о котором прямо указано в сообщении о проведении открытого аукциона, послужило **основанием для отказа в допуске к участию в аукционе** (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.08.2011 по делу № А29-7532/2010).

23. Допущенное истцом **нарушение при оформлении платежного поручения, подтверждающего перечисление задатка** для обеспечения заявки на участие в аукционе (указание в назначении платежа первоначального, а не неутонченного предмета конкурса) **не является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе**, поскольку сама заявка соответствовала требованиям документации о конкурсе, содержала все документы и сведения, обязательные для представления в соответствии с конкурсной документацией (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.12.2010 по делу № А29-3172/2010).

24. Конкурс на право заключения договора доверительного управления имуществом признан недействительным, так как **ни из протокола конкурса, ни из заключения членов комиссии не усматривается тот факт, что во время проведения конкурса были рассмотрены, оценены и сопоставлены заявки всех его участников**. Материалы конкурса не содержат сведений о том, каким именно образом (по баллам, очкам, процентам и т.д.) оценивались предложения участников конкурса. В протоколе и приложенных к нему заключениях дана оценка только предложениям победителя торгов без сравнения и сопоставления с предложениями других участников (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.03.2009 по делу № А28-5120/2008-188/17).

25. Лесной **аукцион** по продаже права краткосрочного пользования участком лесного фонда **проведен с нарушением правил организации и проведения лесных аукционов**, а именно: организатор не опубликовал извещения о проведении лесного аукциона в официальных изданиях, аукцион проведен без получения задатка от участника аукциона; на заседании комиссии по проведению лесного аукциона присутствовало менее половины ее членов; оплату лота победитель не произвел, поэтому признан по иску прокурора недействительным (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2009 по делу № А79-3482/2007, от 05.05.2009 по делу № А79-3483/2007).

26. Надлежащим доказательством, подтверждающим полномочия генерального директора общества с ограниченной ответственностью является протокол общего собрания участников общества. Требование о представлении договора генерального директора с обществом в качестве подтверждения их полномочий является нарушением установленных законом правил проведения торгов и нарушает права истцов на участие в аукционе, так как, согласно пункту 4 статьи 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

27. **Неправомерный отказ в признании общества участником торгов** по причине ненадлежащего подтверждения полномочий генерального директора общества **свидетельствует о нарушении правил проведения торгов**. Исключение общества из числа участников аукциона могло приве-

сти к неправильному определению победителя, поэтому аукцион является недействительным, как проведенный с нарушением установленных законом правил. В силу пункта 2 статьи 449 ГК РФ недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, является последствием признания торгов недействительными, поэтому суд обоснованно удовлетворил требования о признании недействительным договора, заключенного по результатам оспариваемого аукциона (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.05.2009 по делу № А17-1381,1382/2008).

28. Торги признаны недействительными, поскольку **в результате проведения торгов реализована недвижимость, не подвергавшаяся аресту** в рамках исполнительного производства (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.07.2011 по делу № А17-1954/2010).

4.3. Последствия признания торгов недействительными

29. По смыслу статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

При этом такое лицо вправе оспорить торги по правилам оспоримой сделки даже в ситуации, когда организатор и победитель торгов согласились с допущенными при проведении торгов нарушениями и добровольно отказались от заключения договора. Оснований для отказа в рассмотрении иска в подобном случае со ссылкой на незаключенность договора по результатам торгов у суда не имеется. Впоследствии заинтересованное лицо вправе будет предъявить требования к организатору торгов о возмещении убытков, причиненных в результате отмены результата торгов (Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС Волго-Вятского округа «О практике применения норм гражданского законодательства», одобренные Президиумом Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2011 № 2).

30. В силу пункта 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, а в соответствии с пунктом 2 указанной статьи признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с победителем торгов. Таким образом, по смыслу упомянутой нормы права, **до признания в судебном порядке торгов недействительными не может быть признан недействительным** (по основаниям, связанным с нарушением правил проведения торгов) **и договор**, заключенный по их результатам (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2009 по делу № А31-4779/2008-10).

31. Реализация на торгах имущества, которым на законных основаниях владеет другое лицо, является в силу статьи 449 ГК РФ основанием для признания торгов и договора, заключенного по итогам торгов, недействительными (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.02.2011 по делу № А82-5801/2009).

V. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

5.1. Процессуальные вопросы

1. Иск об оспаривании торгов, заявленный лицом, чьи права и законные интересы не нарушены в ходе проведения торгов, удовлетворению не подлежит.

Под заинтересованным лицом, которое по смыслу пункта 1 статьи 449 ГК РФ вправе оспорить торги, следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в данном деле. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой (постановление Президиума ВАС РФ от 23.08.2005 № 3668/05). Поэтому лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие у него защищаемого субъективного гражданского права с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством, а также возможность восстановления нарушенного права способом, отраженным в предмете искового требования (статья 4 АПК РФ, статьи 11 и 12 ГК РФ). Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что истец, уведомленный о месте и времени проведения торгов, не подавал в установленный срок оформленную должным образом заявку на участие в них, не был зарегистрирован в качестве участника торгов по лоту № 3, не принимал в них участия, пришёл к выводу о том, что указанное лицо не является заинтересованным, имеющим в силу статьи 449 ГК РФ право требовать защиты своих нарушенных прав, и отказал в удовлетворении иска.

Мнение истца о его праве подать заявку на участие в торгах по лоту № 3 с зачетом ранее внесенного задатка по лоту № 5 признано ошибочным, поскольку Правила проведения торгов, утверждённые решением собрания кредиторов, **не допускали использование задатка, уплаченного для участия в торгах по одному лоту, для участия в торгах по другому лоту** (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.12.2009 по делу № А38-4530/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2010).

2. Право на иск об оспаривании размещения государственного заказа имеют только лица, участвовавшие в конкурсе или необоснован-

но недопущенные к участию в нем, а также уполномоченный государственный орган и заказчик как сторона сделки.

Права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ.

Специальный годичный срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ, должен исчисляться с даты исполнения контракта.

Учреждением размещен государственный заказ на приобретение административного здания. Конкурс признан несостоявшимся, с ООО как с единственным участником размещения заказа заключен государственный контракт, подписан акт приема-передачи объекта. Оплата цены произведена в полном размере. Учреждением зарегистрировано право оперативного управления на незавершенным строительством объект.

ООО «С», которое не участвовало в конкурсе, сославшись на нарушение своего права общей долевой собственности, вытекающего из заключенного с ООО договора на участие в долевом строительстве, обратилось в арбитражный суд с иском к ООО и учреждению о признании недействительным размещенного государственного заказа и о признании недействительным государственного контракта.

По смыслу пункта 1 статьи 449 ГК РФ, части 3 статьи 57 Закона о размещении заказов право на иск об оспаривании размещения государственного заказа имеют только лица, участвовавшие в конкурсе или необоснованно недопущенные к участию в нем, а также уполномоченный государственный орган и заказчик как сторона сделки. Поскольку ООО «С» к таким лицам не относится, то оно не вправе оспаривать сделки, в которых не участвовало либо не было допущено к участию.

Кроме того, право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации на основании документов, подтверждающих факт его создания (статья 219 ГК РФ, статья 25 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Собственником объекта незавершенного строительства на момент заключения государственного контракта являлось ООО. Поскольку здание не завершено строительством, право собственности за ООО «С» не зарегистрировано, то и вещное право, в защиту которого заявлен иск, у него не возникло. ООО «С» принадлежит обязательственное право требования передачи вещи после завершения строительства, предусмотренное заключенными с ООО договором на участие в долевом строительстве. Иск, связанный с неисполнением договорного обязательства, может предъявляться только к стороне договора. Гражданский кодекс РФ не допускает признание недействительным сделки по отчуждению вещи третьему лицу, поскольку в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-

определенную вещь в собственность кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности (статья 398 ГК РФ).

Таким образом, иск ООО «С» в защиту несуществующего права и способом, противоречащим закону, к лицу, законно владеющему имуществом, удовлетворению не подлежит.

Также ООО «С» пропущен специальный годичный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ. Так, истец имел реальную возможность узнать о сделке ранее, поскольку проведение торгов является публичной процедурой, объявления о проведении конкурса и его результатах размещены в официальных изданиях и на официальном сайте в Интернет.

При должной степени внимательности и осмотрительности юридическое лицо не могло не знать, что фактическое владение спорным помещением осуществляет учреждение с даты исполнения государственного контракта. Следовательно, специальный годичный срок исковой давности должен исчисляться с даты исполнения контракта, и он истек на момент обращения ООО «С» с иском в арбитражный суд (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.11.2009 по делу № А38-2042/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010).

3. Конкурсный кредитор должника является заинтересованным лицом по иску о признании торгов недействительными.

Конкурсный кредитор, оспаривая действительность торгов по продаже имущества должника – сельскохозяйственной организации, полагал, что он не был надлежащим образом извещен о проведении торгов, что не позволило ему реализовать свое право на участие в аукционе.

Требования к извещению о проведении торгов установлены пунктом 2 статьи 448 ГК РФ.

Сообщение о продаже имущества, направленное на основании абзаца 2 части 3 статьи 179 Закона о банкротстве в адрес лиц, имеющих преимущественное право на приобретение имущества должника – сельскохозяйственной организации, содержало информацию о проведении торгов: сведения о реализуемом на торгах имуществе в составе имущественного комплекса должника, его начальной цене, дате, времени и месте проведения торгов, форме торгов, сроке, времени и месте подачи заявок и предложений о цене, критериях выявления победителя торгов, порядке заключения договора, организаторе торгов, что соответствует пункту 2 статьи 448 ГК РФ.

Поскольку общество, уведомленное о времени и месте проведения аукциона, не подавало в установленный срок оформленную должным образом заявку на участие в торгах и не принимало в них участия, то оно не

является заинтересованным лицом, которое в силу статьи 449 ГК РФ имеет право требовать защиты своих нарушенных прав, что влечет отказ в иске.

Апелляционная инстанция не согласилась с выводами суда и указала, что общество является конкурсным кредитором должника. На торгах реализовывалось имущество должника, составляющее конкурсную массу; стоимость имущества, реализованного по результатам торгов, направлялась на погашение требований кредиторов. Таким образом, общество как конкурсный кредитор является заинтересованным лицом по настоящему иску. Однако, поскольку в качестве основной причины нарушения права на участие в торгах истцом названо отсутствие уведомления, а материалами дела указанный факт опровергнут, данный вывод не влияет на законность принятого судебного акта (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.04.2009 по делу № А38-5114/2008, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009).

5.2. Нарушения порядка проведения торгов

4. Незначительные нарушения, допущенные при опубликовании извещения о проведении торгов, не повлиявшие на их результат и выявление победителя, не являются основанием для признания торгов недействительными. Лицо, не подавшее заявку на участие в торгах, не внесшее задаток и не доказавшее наличие намерения приобрести имущество на оспариваемых торгах, не является заинтересованным и не имеет права на иск об оспаривании торгов.

Заявляя требование о признании торгов про продаже имущества юридического лица в ходе процедуры конкурсного производства недействительными, конкурсный кредитор сослался на несоответствие извещений о проведении торгов пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд первой инстанции установил, что опубликованные в газете извещения о торгах соответствуют требованиям статьи 448 ГК РФ, предъявляемым к организации и порядку проведения торгов, так как содержат все необходимые сведения о предмете, его начальной цене и условиях проводимых торгов, а тираж печатного издания обеспечил доведение информации о торгах до заинтересованных лиц.

Отсутствие в публикациях, размещённых с соблюдением 30-дневного срока до даты проведения торгов, сведений о времени начала подачи заявок, шаге аукциона, а также не указание во второй публикации газеты сведений о результатах первых торгов при осведомлённости об источнике и наличии достаточного времени для получения соответствующей информации не может относиться к существенным нарушениям процедуры проведения торгов.

Кроме того, истец не подавал заявок на участие в торгах, не вносил задаток, доказательств наличия намерения приобрести имущество банкрота в арбитражный суд не представил. Законом о банкротстве право конкурсного кредитора, чьи требования включены в реестр требований креди-

торов должника, оспаривать торги по продаже имущества должника не названо. Тем самым истец не может быть признан заинтересованным лицом, которое в силу статьи 449 ГК РФ имеет право требовать защиты своих нарушенных прав. Также истец не назвал способ восстановления нарушенного права и не доказал возможность такого восстановления. На основании изложенного, в удовлетворении иска было отказано (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20.07.2009 по делу № А38-275/2011, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

5. Несущественные нарушения, допущенные при опубликовании извещения о проведении торгов, не могут являться основанием для признания торгов недействительными по иску незаинтересованного лица.

Конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с иском к конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью о признании торгов по продаже имущества общества недействительными в связи с допущенными при публикации объявления о проведении торгов нарушениями статьи 110 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что опубликованное сообщение о продаже имущества должника в форме аукциона содержало необходимую информацию о проведении торгов и соответствовало пункту 2 статьи 448 ГК РФ и пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве. Отсутствие в сообщении названия города в разделе «получение дополнительной информации, ознакомление, прием заявок, проведение торгов», не нарушило прав истца как конкурсного кредитора, так как из текста сообщения о продаже имущества следует, что конкурсный управляющий находится в г. Йошкар-Оле, указан телефонный код города Йошкар-Ола, а также контактные телефоны в данном городе. Не опубликование проекта договора купли-продажи, отсутствие подробной описательной части имущества и его характеристики, ввиду ограниченности газетного текста, также не относится к существенным нарушениям процедуры проведения торгов, так как в объявлении указано по какому адресу можно получить дополнительную информацию. Включение в лоты недвижимого имущества и транспортных средств не противоречит Закону о банкротстве.

Кроме этого, истец не доказал, что указанные недостатки объявления затрагивают его права с учетом того, что истец заявку на участие в торгах не подавал, задаток не вносил и участия в них не принимал. Торги проведены на основании согласия собрания кредиторов, что соответствует статье 139 Закона о банкротстве. Более того, по смыслу пункта 1 статьи 449 ГК РФ реализация прав на обращение с требованием о признании торгов недействительными должна повлечь восстановление нарушенных прав истца, однако истец не заявил требование о применении последствий в виде оспаривания договоров купли-продажи имущества должника. Приведение сторон указанных сделок, исполненных в полном объеме, в первоначальное положение невозможно, поэтому признание торгов недействи-

тельными не может привести к восстановлению имущественных прав конкурсного кредитора.

На основании изложенного, арбитражный суд отказал в удовлетворении исковых требований (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20.07.2009 по делу А38-2141/2009, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

6. Нарушение конкурсным управляющим тождественности предмета несостоявшихся повторных торгов и продажи посредством публичного предложения не противоречит пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с иском о признании торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения недействительными, ссылаясь на нарушение пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, выразившееся в продаже имущества отдельными объектами, а не имущественным комплексом, как оно продавалось на первых и повторных открытых торгах.

Арбитражный суд пришел к выводу, что иск основан на неверном толковании норм права.

Так, в силу статей 110, 111 Закона о банкротстве имущество должника может продаваться как имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности, или отдельными объектами.

В конкурсную массу должника включены три объекта недвижимости (подвал, 1 этаж, 2 этаж жилого дома). При проведении первых и повторных открытых торгов объекты недвижимости продавались конкурсным управляющим единым лотом как имущественный комплекс. Данные торги обоснованно признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на приобретение имущества.

Согласно пункту 4 статьи 139 указанного Закона, в случае если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. По смыслу приведенной нормы, на торгах в форме публичного предложения подлежит продаже то же имущество, которое продавалось на несостоявшихся повторных торгах.

Осуществляя продажу посредством публичного предложения, конкурсный управляющий реализовал имущество отдельными лотами (подвал, 1 этаж, 2 этаж), чем допустил формальное отступление от предмета несостоявшихся повторных торгов. Однако нарушение конкурсным управляющим тождественности предмета несостоявшихся повторных торгов и продажи посредством публичного предложения не повлекло неблагоприятных последствий для должника и кредиторов; не оказало существенного влияния на результаты торгов, а также на цену, по которой объекты недвижимости были реализованы; не лишило потенциальных покупателей возможности принять участие в торгах; не поставило победителей в более

выгодное положение; не воспрепятствовало цели выставления имущества на публичную продажу по наибольшей цене.

Следовательно, разделение имущественного комплекса на отдельные для продажи посредством публичного предложения не противоречит статье 110, пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве. Доказательства недобросовестности, неразумности действий конкурсного управляющего и покупателей вопреки статье 65 АПК РФ истцом не представлены.

Кредитором также не доказано наличие у него защищаемого субъективного гражданского права, так как истец заявок на участие в торгах не подавал, задаток не вносил и участия в торгах не принимал.

Кроме того, на момент рассмотрения спора собственниками объектов недвижимости являлись третьи лица. Следовательно, проданное на торгах имущество не могло быть возвращено в конкурсную массу должника.

Таким образом, основания для признания оспариваемых торгов недействительными отсутствуют, поскольку не доказаны грубые нарушения процедуры проведения торгов, наступление неблагоприятных последствий для должника и кредиторов, наличие у истца защищаемого субъективного гражданского права и возможность его восстановления способом, отраженным в иске. Поэтому в удовлетворении иска отказано (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 31.10.2011 по делу № А38-1921/2011, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

7. Предоставление в составе заявки на участие в размещении государственного заказа решения об одобрении крупной сделки не требуется, если сделки, аналогичные заключаемому на торгах договору, относятся к обычной хозяйственной деятельности участника торгов.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по делу о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Существо спора сводится к решению вопроса о законности отказа в допуске заявки общества с ограниченной ответственностью к участию в аукционе на право заключения государственного контракта на осуществление строительных работ, а именно о правомерности непредставления в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении крупной сделки.

По смыслу подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов на участника размещения заказа возложена обязанность по представлению в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если заключаемый на торгах договор является для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях предоставление такого решения не требуется.

Из материалов дела усматривается, что сделка, заключаемая по результатам аукциона, совершается обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности, следовательно, исходя из пункта 1 статьи 46 Феде-

рального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», не является крупной для данного юридического лица. В связи с этим требование заказчика о наличии в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении крупной сделки признано арбитражным судом необоснованным, а отказ в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением такого решения незаконным (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.04.2011 по делу № А38-36/2011, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

8. Земельные участки для жилищного строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются исключительно посредством торгов.

Администрация муниципального образования обратилась в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от по делу о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в предоставлении земельного участка в аренду для строительства служебного жилого дома без проведения аукциона, и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 30.1 Земельного кодекса РФ в настоящее время действует особый порядок предоставления земельных участков для жилищного строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, - исключительно в форме аукционной продажи.

Кроме того, порядок управления и распоряжения земельными участками, находящимися в собственности муниципального образования, а также земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в границах муниципального образования, определен Положением о порядке управления и распоряжения земельными участками, находящимися на территории муниципального образования, которым также установлено, что предоставление земельных участков для строительства без предварительного согласования места размещения объектов осуществляется исключительно на торгах (конкурсах, аукционах).

При таких условиях правовых оснований для передачи администрацией земельного участка в аренду акционерному обществу без проведения аукциона не имелось. Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что оспариваемое решение Марийского УФАС России соответствует земельному законодательству, в удовлетворении заявленных требований отказал (Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.03.2009 по делам № А38-5293/2008, № А38-5294/2008, в вышестоящие инстанции судебные акты не обжаловались).

9. Нарушение срока внесения изменений в конкурсную документацию, а также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в

конкурсе, приведшее к неправильному определению победителя конкурса, повлекло признание торгов недействительными.

Из материалов дела следует, что муниципальный заказчик опубликовал извещение о проведении открытого конкурса в газете, а также на официальном сайте закупок республики. В связи с возникшими у участников конкурса вопросами распоряжением органа местного самоуправления в конкурсную документацию были внесены изменения, также опубликованные в газете и на сайте. Однако прокуратурой был вынесен протест на указанное распоряжение, в результате чего оно было отменено. За два дня до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе администрацией издается постановление о проведении конкурса в соответствии с первоначальными требованиями конкурсной документации, с которым под роспись были ознакомлены все лица, подавшие заявки.

Проведение процедуры конкурса на основании первоначальной конкурсной документации при наличии опубликованных в печатном органе и размещенных на сайте изменений в нее также следует рассматривать как внесение изменений в конкурсную документацию. Согласно пункту 3.3.3 конкурсной документации при принятии решения о внесении изменений в конкурсную документацию организатор конкурса публикует в газете и размещает на сайте информацию о внесении изменений в извещение, продлевает срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем на 20 дней. Между тем организатор конкурса нарушил указанные требования, что является существенным нарушением правил организации и проведения торгов.

Также организатором конкурса нарушен порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе, выразившийся в допуске к участию в торгах лица, не представившего требуемого конкурсной документацией документа.

Кроме того, организатором конкурса нарушен порядок определения победителя конкурса по одному из лотов, выразившийся в присвоении максимального балла заявке одного из участников вопреки установленным критериям и имеющимся у организатора сведениям об указанном участнике, полученным от уполномоченного государственного органа.

Допущенные существенные нарушения правил проведения конкурса послужили основанием для признания его недействительным (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.04.2011 по делу № А38-4299/2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011).

10. Неверное определение цены государственного контракта, вызванное расчётами с округлёнными ценами по отдельным позициям (без учёта копеек), признано существенным нарушением порядка проведения торгов, поскольку привело к неверному определению победителя.

Участник открытого конкурса на размещение государственного заказа на приобретение услуг ОСАГО в заявке при подсчёте страховой премии по

отдельным позициям не учёл копейки, в результате чего предложенная им цена контракта оказалась ниже цены, рассчитанной другими участниками с соблюдением норм законодательства. По смыслу статьи 9 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору ОСАГО размер страховой премии определяется последовательным перемножением базового тарифа на коэффициенты страховых тарифов без каких-либо промежуточных округлений и полученное значение определяется в рублях и сотых долях рубля - копейках. Тем самым указанная заявка не соответствовала требованиям конкурсной документации в части определения цены контракта, однако в нарушение части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов была допущена единой комиссией государственного заказчика к участию в конкурсе.

Доводы ответчиков о том, что расчет цены государственного контракта не входит в обязанности заказчика и все заявки участников открытого конкурса по выбору страховой компании на осуществление ОСАГО транспортных средств соответствовали требованиям отклонены арбитражным судом как необоснованные.

Незаконный допуск страховой компании к участию в аукционе привел к неправильному определению победителя конкурса, с которым должен быть заключен договор, поэтому открытый конкурс признан недействительным в силу пункта 1 статьи 449 ГК РФ (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.07.2011 по делу № А38-3179/2010, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

11. Торги и заключённый на них договор признаны недействительными, поскольку незаконный отказ в допуске лица к участию в конкурсе привёл к неправильному определению победителя.

Заявка общества с ограниченной ответственностью на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание аудиторских услуг отклонена организатором торгов в связи с тем, что представленные обществом копии документов не были заверены лицом, имеющим полномочия для их подписания от имени участника конкурса. Арбитражный суд, установив, что ни законодательством, ни конкурсной документацией не предусмотрена обязательность заверения копии каждого документа, входящего в состав заявки на участие в конкурсе, подписью руководителя и печатью организации; заявка общества подана без нарушения требований законодательства и конкурсной документации, пришёл к выводу о том, что отказ обществу в допуске к участию в конкурсе является необоснованным.

Незаконный отказ привёл к неправильному определению победителя конкурса, с которым должен быть заключён договор, поскольку в случае участия общества в конкурсе в результате оценки и сопоставления заявок оно стало бы победителем, набравшим максимальное количество баллов.

Признавая торги недействительными, суд указал на недействительность в силу пункта 2 статьи 449 ГК РФ договора, заключённого на торгах,

подчеркнув, что исполнение аудитором своих договорных обязанностей и оплата заказчиком аудиторских услуг сами по себе не препятствуют удовлетворению иска антимонопольного органа о признании недействительными конкурса и договора, заключенного с неверно определенным победителем конкурса.

Требование о применении последствий недействительности договора не заявлено, по этой причине вопрос об оценке исполнения сторонами указанного договора взаимных обязательств не входит в предмет заявленного иска (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.05.2011 по делу № А38-673/2011, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

12. Документы, поданные организатору торгов до начала приема заявок, не являются заявками на участие в конкурсе. Допуск лиц, подавших указанные документы, к участию в торгах, а также неуказание в протоколе, по каким именно критериям определены победители конкурса, являются существенными нарушениями, влекущими отмену результатов торгов.

Прокурор обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным конкурса по предоставлению в пользование объектов животного мира и территорий или акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, мотивированным тем, что ни один из участников не подавал заявку на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктами 9, 10, 11 Правил проведения конкурса датой начала конкурса является дата начала приема заявок и предложений, указанная в информационном сообщении. К участию в конкурсе допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, подавшие в установленные сроки заявку на участие в конкурсе и представившие документы и сведения, предусмотренные Правилами. Однако конкурс в части нескольких конкурсных единиц проведен без получения надлежащим образом оформленных заявок. Поданные организациями заявки на получение в пользование объектов животного мира не являются заявками на участие в конкурсе, поскольку они поступили организатору торгов до начала приема заявок

Допуск к участию в конкурсе по нескольким конкурсным единицам претендентов, не подававших специально составленных заявок на участие в конкурсе, является существенным нарушением, приведшим к неправильному определению победителя, что является основанием для признания конкурса недействительным.

Отдельным основанием для признания результатов конкурса недействительными арбитражный суд признал допущенные ответчиком нарушения при оформлении протокола заседания конкурсной комиссии, из которого невозможно установить, по каким именно основным показателям, указанным в Правилах проведения конкурса, предложения победителей конкурса по конкретным конкурсным единицам признаны лучшими в от-

личие от других предложений участников конкурса (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.05.2009 по делу № А38-925/2009, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

13. Государственный заказчик правильно на основании пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов отказал участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в связи с непредставлением сведений, предусмотренных аукционной документацией.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к государственному учреждению о признании незаконным решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе и сослалось на незаконность требования о предоставлении в составе заявки предложений по качеству выполняемых работ.

В силу пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка участника размещения заказа должна содержать, в том числе предложение о качестве работ. Такие сведения необходимы заказчику для определения уровня качества дорожно-строительных работ, которое может обеспечить потенциальный подрядчик по государственному контракту. Между тем общество как участник размещения заказа не сделало своих предложений по качеству выполняемых работ и не представил описание работ в соответствии с аукционной документацией. Отсутствие в аукционной заявке запрошенной информации заявителем не оспаривалось.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о работах, на выполнение которых размещается заказ.

Таким образом, государственный заказчик обоснованно отказал участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе по причине непредставления сведений, предусмотренных аукционной документацией. Решение об отказе соответствовало Закону о размещении заказов, что повлекло отказ в иске (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.07.2010 по делу № А38-1714/2010, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

14. В иске о признании размещения заказа недействительным отказано, поскольку удовлетворение требований не может привести к защите либо восстановлению прав заявителя в связи с исполнением государственного контракта.

Требование о предоставлении участником аукциона лицензии на проектирование правомерно включено в документацию об аукционе, поскольку работы, указанные в документации об аукционе, непосредственно связаны с потребностями заказчика и не направлены на не-

допущение, ограничение или устранение конкуренции. Любой подрядчик, имеющий лицензию на выполнение проектных работ, был вправе принять участие в аукционе.

Аукционная комиссия отказала обществу в участии в открытом конкурсе по выбору подрядчика на выполнение работ по реконструкции и текущему ремонту помещений учреждения в связи непредставлением лицензии на выполнение проектных работ, являющихся предметом аукциона, и несоответствием заявки требованиям аукционной документации.

Считая, что аукционная комиссия незаконно отклонила заявку, нарушив часть 2 статьи 12, часть 3 статьи 17 Закона о размещении заказов, общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании размещения заказа недействительным.

Между тем заявка общества не соответствовала пункту 10 информационной карты аукционной документации (отсутствовали наименование используемых материалов, количество используемых материалов и производитель материалов), что подтверждено законным решением антимонопольного органа. Следовательно, аукционная комиссия обоснованно отклонила заявку общества и не нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Также в документации об аукционе заказчиком был определен предмет открытого аукциона в виде выполнения проектных работ по реконструкции помещений первого этажа учебного корпуса и непосредственно работ по реконструкции и текущему ремонту помещений.

Согласно части 101.1 пункта 1 статьи 17 ФЗ от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» проектирование зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения, подлежит лицензированию. Поэтому требование о предоставлении лицензии на проектирование правомерно включено в документацию об аукционе.

Работы, указанные в документации об аукционе, непосредственно связаны с потребностями заказчика и не направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Любой подрядчик, имеющий лицензию на выполнение проектных работ, был вправе принять участие в аукционе. Аукцион носил открытый характер, не содержал каких-либо дискриминационных условий для претендентов либо ограничений для участия в нем.

Учитывая, что заявка общества не содержала лицензии на выполнение проектных работ, общество обоснованно не было допущено к участию в аукционе. При таких обстоятельствах оснований для признания оспариваемого аукциона недействительным не имелось.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь своей целью их восстановление. Вместе с тем, материалами дела доказано, что государственный контракт исполнен в полном объеме. Удовлетворение иска не может привести к защите либо

восстановлению субъективных прав (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.12.2009 по делу № А38-6012/2009, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

15. Включение в аукционную документацию требования о наличии документа, подтверждающего полномочия участника размещения заказа как официального дистрибьютора, не соответствует требованиям части 2 статьи 35 Закона о размещении заказа.

Государственным образовательным учреждением проведен открытый аукцион на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для кондиционирования воздуха в виде отдельных блоков (сплит-системы) для компьютерных классов, серверных и служебных помещений.

По результатам проведения внеплановой проверки антимонопольный орган установил, что заявки ООО «Т» и ООО «И» необоснованно допущены единой комиссией к участию в открытом аукционе, так как они не являются официальными дистрибьюторами вопреки требованию пункта «в» пункта 3.2 аукционной документации. Включение в аукционную документацию требования о наличии документа о статусе официального дистрибьютора противоречит части 3 статьи 35 Закона о размещении заказа.

Арбитражный суд признал позицию антимонопольного органа правильной. В силу части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов запрещается требовать от участника аукциона документов и сведений, не указанных в части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.03.2009 по делу № А38-5421/2008, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

16. Суд отказал в удовлетворении иска о признании недействительными торгов, поскольку доводы истца о продаже с публичных торгов не принадлежащего должнику имущества опровергаются сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и не подтверждены иными доказательствами.

Оспаривая публичные торги по продаже объекта недвижимости – складского корпуса, истец сослался на то, что их предметом является не принадлежащее должнику имущество. Истец считает, что указанный объект не является самостоятельным и представляет собой часть здания склада, собственником которого является истец.

Исходя из того, что права на недвижимые вещи подлежат государственной регистрации (пунктом 1 статьи 131 ГК РФ), государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права (пункту 1 статьи 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»), арбитражный суд руководствовался содержащимися в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведениями. Записями реги-

страции в ЕГРП подтверждается наличие двух самостоятельных объектов недвижимого имущества, один из которых - склад готовой продукции принадлежит на праве собственности истцу, второй - складской корпус на день проведения оспариваемых торгов принадлежал на праве собственности должнику. Зарегистрированное право собственности на складской корпус не признано недействительным в установленном законом порядке.

Установив, что порядок и процедура проведения торгов не нарушены, оснований для признания их недействительными не имеется, арбитражный суд отказал в удовлетворении иска (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.02.2009 по делу № А38-4733/2008, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009).

17. Лицо, не имеющее права собственности на оспариваемое имущество, проданное с торгов иным лицом, и не имеющее преимущественного права на приобретение объекта недвижимости, не вправе оспаривать указанные торги.

Считая себя собственником имущества, проданного организацией-банкротом на торгах иному лицу, истец обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительными торгов, заключённого на них договора и о применении последствий недействительности сделки в виде реституции.

Между тем вывод истца о нарушении его права собственности признан арбитражным судом ошибочным, поскольку по смыслу статьи 551 ГК РФ покупатель приобретает право собственности на недвижимое имущество с момента государственной регистрации перехода права собственности, однако регистрация права собственности истца на здание, переданное ему на основании ранее заключённого с организацией-банкротом договора, не была осуществлена; более того, указанный договор был расторгнут в судебном порядке, имущество возвращено продавцу.

Довод истца о том, что торги проведены с нарушением преимущественного права истца на приобретение спорного объекта, предусмотренного договором аренды недвижимости, заключённым им с собственником здания, также отклонён арбитражным судом. Так, пунктом 4.6 указанного договора предусмотрено, что в случае если арендодатель выставит арендуемое здание для продажи, арендатор имеет право купить указанное здание, тем самым указание на преимущественное право истца на приобретение арендуемого имущества отсутствует, соглашение о выкупе арендованного имущества участниками сделки не заключалось.

Кроме того, истец не подавал заявку на участие в оспариваемых торгах, участия в них не принимал, что свидетельствует об отсутствии у него интереса в оспаривании торгов и, следовательно, права на иск. Более того, истец просит применить реституционные последствия недействительности заключённого на оспариваемых торгах договора в виде возврата ответчиками друг другу полученного по сделке. Тем самым истец предлагает удовлетворить иск не в свою пользу, а в пользу ответчиков. Однако предъяв-

ление иска в пользу другого юридического лица не допускается законом (статья 4 АПК РФ, статья 12 ГК РФ). По этой причине требование о применении реституции признано арбитражным судом незаконным (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20.04.2011 по делу № А38-4379/2010, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

18. Заказчик вправе принять решение об отказе от проведения аукциона при наличии существенных противоречий в конкурсной документации, которые могут привести к созданию неравных условий для участников размещения заказа и нарушению статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Юридически обоснованное решение заказчика об отмене аукциона, вынесенное за пределами установленных сроков, не может создать у заказчика обязанность провести аукцион и признать за участником размещения заказа право на заключение с ним муниципального контракта.

Конкурсная документация определяет существенные условия размещения заказа, требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, носит информационный характер, не имеет никаких властно-распорядительных указаний, она не относится к ненормативным правовым актам и не может быть оспорена в суде.

В процессе принятия аукционных заявок администрация муниципального образования установила наличие противоречий в конкурсной документации в части предоставления обеспечения аукционных заявок, поэтому приняла решение об отказе от проведения аукциона на право заключения муниципального контракта, о чем уведомила участников размещения заказа. После устранения противоречий в аукционной документации распоряжением главы администрации принято новое решение о повторном размещении заказа на право заключения муниципального контракта.

Не согласившись с принятыми актами, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В удовлетворении заявленных требований арбитражным судом отказано по следующим основаниям.

Противоречия в аукционных документах привели к тому, что одни участники размещения заказов предоставили аукционные заявки и уплатили обеспечение, а общество как участник размещения заказа ограничилось подачей заявки без денежного обеспечения. Следовательно, нарушения в оформлении документации имели существенное значение. Поэтому проведение аукциона в такой ситуации могло привести к созданию неравных условий для участников и нарушению статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции». В связи с этим заказчиком правильно принято распоряжение об отказе от проведения аукционов.

Юридически обоснованное распоряжение об отмене аукциона, вынесенное за пределами установленного срока, не могло создать у заказчика

обязанность провести аукцион и признать за обществом право на заключение с ним муниципального контракта.

Распоряжение главы администрации о проведении повторной процедуры размещения муниципального заказа не нарушает права заявителя, поскольку оно не ограничивает права общества на участие на принципах конкуренции в размещении заказа для муниципальных нужд. Заказчик своевременно уведомил общество о принятии решения о проведении повторных аукционов, однако общество в нем не участвовало.

При этом заявителем избран способ защиты, который не может привести к заключению с ним муниципального контракта, поскольку на момент рассмотрения спора арбитражным судом муниципальный контракт исполнен.

Кроме того, конкурсная документация определяет существенные условия размещения заказов, требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, носит информационный характер, не имеет никаких властно-распорядительных указаний, она не относится к ненормативным правовым актам и не может быть оспорена в суде, поэтому производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием предмета спора на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13.11.2009 по делу № А38-3232/2009, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

19. Если установлено требование об обеспечении заявки на участие в аукционе, заказчик возвращает участникам размещения заказа денежные средства, внесенные в качестве обеспечения, в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному учреждению о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой на два дня срока возврата задатка в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В законодательстве о размещении заказов отсутствует прямая норма, регламентирующая порядок возврата внесенного задатка в случае, когда аукцион признан недействительным по инициативе контролирующего органа.

В данном случае подлежат применению по аналогии нормы права, регулирующие сходные правоотношения (статья 6 ГК РФ) о сроке возвращения задатка в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона.

Из материалов дела следовало, что антимонопольный орган не принимал решения о признании аукциона недействительным и предписал муниципальному заказчику принять решение об отмене результатов аукциона. Ответчик как организатор аукциона вынес решение об отмене результатов аукциона и оформил его протоколом и извещением от 08.07.2009.

Следовательно, у заказчика возникла обязанность по возврату денежных средств, внесенных в обеспечение задатка, в течение пяти рабочих дней с даты принятия решения об отмене торгов 08.07.2009 в срок не позднее 15.07.2009.

Муниципальное учреждение осуществило возврат денежных средств 10.07.2009, в пределах пятидневного срока. Поэтому им не допущено нарушение срока и неправомерное пользование чужими денежными средствами. Иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в силу юридической необоснованности арбитражный суд отклонил (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.01.2010 по делу № А38-5997/2009, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

5.3. Последствия признания торгов недействительными

20. Удержание продавцом полученного по сделке, заключённой на публичных торгах, после признания ее недействительной признается неосновательным обогащением с применением последствий, предусмотренных главой 60 ГК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика, Территориального управления Росимущества по Республике Марий Эл, неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Из материалов дела следует, что договор купли-продажи недвижимого имущества, заключённый истцом (покупателем) на публичных торгах в ходе исполнительного производства, впоследствии признан решением арбитражного суда недействительной сделкой, однако двухсторонняя реституция применена другим решением арбитражного суда лишь в части: объект недвижимости возвращён продавцу. Денежные средства, полученные продавцом по недействительному договору, которым по смыслу пункта 13 Информационного письма Президиума ВАС от 22.12.2005 № 101 является Росимущество, не были возвращены обществу, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ смысл реституции состоит в возврате сторон в первоначальное положение. Согласно подпункту 1 статьи 1103 ГК РФ к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке применяются правила, предусмотренные нормами об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами. При таких обстоятельствах на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение за счет истца, который в силу положений статьи 1102 ГК РФ вправе требовать с должника взыскания неосновательно сбереженной денежной суммы. Кроме того, на указанную сумму по правилам пункта 2 указанной статьи начислены проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ). Решением арбитражного суда первой инстанции иск удовлетворён в

полном объеме (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.06.2010 по делу № А38-6681/2009, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

21. В случае признания заключённого на торгах договора недействительной сделкой стороны возвращаются в первоначальное положение по правилам части 2 статьи 167 ГК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к акционерному обществу о восстановлении права собственности на объект недвижимости о признании добросовестным приобретателем указанного имущества.

В результате торгов по продаже арестованного имущества между специализированной организацией, и ООО как победителем торгов заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, право собственности в установленном порядке зарегистрировано за покупателем. Решением арбитражного суда указанный договор признан недействительной гражданско-правовой сделкой, так как продажа недвижимости необоснованно осуществлена вопреки требованиям законодательства о банкротстве, в связи с чем другим решением арбитражного суда признано недействительным право собственности ООО на недвижимое имущество. На основании указанного судебного акта в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о прекращении права собственности ООО на здание и одновременно внесена запись о праве собственности ОАО. Отдельным решением арбитражного суда удовлетворен виндикационный иск ОАО к ООО.

Арбитражный суд признал преюдициально установленными недействительность зарегистрированного права собственности ООО на объект недвижимости, а также несоответствие ООО статусу добросовестного приобретателя указанного имущества и отказал в удовлетворении иска (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.02.2011 по делу № А38-1104/2008, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).

22. Специальный годичный срок исковой давности для признания оспоримой сделки недействительной должен исчисляться с даты ее исполнения.

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о признании недействительным размещения государственного заказа на приобретение в федеральную собственность административного здания, а также о признании государственного контракта недействительным.

Однако истцом пропущен срок исковой давности.

Срок исковой давности для признания оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности определен пунктом 2 статьи 181 ГК РФ и составляет один год со дня, когда истец

узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Государственный контракт между истцом и ответчиком на предмет продажи объекта недвижимости заключен 12.12.2007 с подписанием акта приема-передачи. Следовательно, специальный годичный срок исковой давности должен исчисляться с даты исполнения контракта, и он истек 12.12.2008. Исковое заявление подано обществом непосредственно в суд 20.05.2010. Таким образом, истцом пропущен срок исковой давности для защиты своего нарушенного права, установленный статьёй 181 ГК РФ.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 199 ГК РФ, арбитражный суд принял решение об отказе в иске (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.08.2010 по делу № А38-1811/2010, в вышестоящие инстанции судебный акт не обжаловался).