

Утверждено
постановлением Президиума
Арбитражного Суда
Республики Марий Эл
от 7 декабря 2010 года № 40

**ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С РАЗМЕЩЕНИЕМ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД**

I. Общие положения

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл на второе полугодие 2010 года судьей Камаевой А.В. и помощником судьи Фадеевой М.В. проведены обобщение и анализ практики рассмотрения споров, связанных с размещением товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

2. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Арбитражным судом Республики Марий Эл за период с 2008 года и за 9 месяцев 2010 года.

3. За указанный период разрешено 18 дел, связанных с размещением товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. При этом:

- требования удовлетворены полностью или частично по 4 делам,
- по 13 делам отказано в удовлетворении требований индивидуальных предпринимателей и юридических лиц,
- по одному делу производство прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

4. В Арбитражном суде Республики Марий Эл рассматривались споры:

- об оспаривании действия (бездействия) заказчика, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии - по 5 делам;
- об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольных органов по делам о нарушении законодательства о размещении заказов - по 8 делам;
- о признании торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными - по 5 делам.

II. Нормы права, подлежащие применению, и обстоятельства, входящие в предмет доказывания

Основные нормативные акты, подлежащие применению

1. Гражданский кодекс РФ. Статьи 447-449, § 4 главы 30.
2. Бюджетный кодекс РФ. Статьи 70, 72.
3. Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).
4. Приказ ФАС России от 14.11.2007 № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 24 «О применении к государственным (муниципальным) учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации».
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Понятие размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд

Правительством РФ на Федеральную антимонопольную службу возложены функции контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд¹.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Система государственных закупок состоит из ряда элементов: определения государственных нужд, формирования заказов на поставку товаров (работ, услуг), размещения заказов и заключения государственных контрактов, исполнения обязательств по государственным контрактам².

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» // Сборник законодательства Российской Федерации от 27.02.2006. - № 9. - Ст. 1017.

² Андреева Л.В. Закупки товаров для федеральных государственных нужд: правовое регулирование. - М.: Волтерс Клувер, 2009.

Согласно статье 10 Закона о размещении заказов **способы размещения заказов** подразделяются на:

- 1) размещение заказа путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) размещение заказа без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В качестве общего правила закон предусматривает, что размещение заказов осуществляется путем проведения торгов, за исключением предусмотренных в законе случаев. Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком.

Торги, отмечает М.И. Брагинский, представляют собой один из способов заключения договоров. Это, в частности, проявляется в присущей торгам конкуренции³.

Торги имеют гражданско-правовую природу. Предусмотренные в Законе о размещении заказов правила о торгах основываются на общих правилах проведения торгов, которые содержатся в ГК РФ (статьи 447 - 449). В силу пункта 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Непосредственное отношение к торгам, которое применяется при размещении заказов на поставку товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд, имеет правило пункта 3 статьи 447 ГК РФ о том, что в случаях, предусмотренных законом, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (пункт 4 статьи 447 ГК РФ).

Конкурс - это торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (часть 1 статьи 20 Закона о размещении заказов).

Аукцион на право заключить государственный или муниципальный контракт - это торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта (часть 1 статьи 32 Закона о размещении заказов).

В Законе о размещении заказов предусмотрено проведение открытого и закрытого аукциона и конкурса.

Под **запросом котировок** понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта (часть 1 статьи 42 Закона о размещении заказов).

³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. - М.: Статут, 2001. Кн. 1.

Защита конкуренции при проведении торгов

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам и регламентирует порядок проведения контроля антимонопольными органами соблюдения законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд и нужд местного самоуправления.

Защита конкуренции при проведении торгов обеспечивается путем установления открытого перечня действий, на совершение которых при проведении торгов устанавливается запрет, так как это приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных указанной статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Кроме того, статьей 18 Закона о защите конкуренции установлен исчерпывающий перечень финансовых услуг, для оказания которых федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным внебюджетным фондам, субъектам естественных монополий необходимо осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Оспаривание действия (бездействия) заказчика, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии

1. В силу статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

По правилам главы 24 АПК РФ в арбитражном суде подлежат рассмотрению заявления участников размещения заказа об оспаривании решений и предписаний антимонопольных органов, вынесенных по результатам плановых и внеплановых проверок процедуры размещения заказа.

2. В обобщенном виде можно сформулировать следующие **нарушения законодательства** в процессе организации и проведения торгов для государственных и муниципальных нужд:

- 1) нарушение процедуры проведения торгов, установленной законом;

- 2) составление конкурсной (аукционной) документации, извещения о запросе котировок с нарушением требований, установленных Законом о размещении заказов;
- 3) неправомерный отказ в допуске к участию в размещении заказа;
- 4) нарушение антимонопольных требований к торгам.

3. Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе гражданско-правовую и административную.

Признание размещения заказа или торгов недействительными

Согласно части 3 статьи 57 Закона о размещении заказов по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления размещение заказа может быть признано судом недействительным.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона о размещении заказов нарушение предусмотренных указанным законом положений является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления.

Данное правило основано на общей норме пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ, из которой следует, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными только судом по иску заинтересованного лица.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

Поэтому лицо, обращающееся с требованием о признании размещения заказа или торгов недействительными, должно доказать наличие у него защищаемого субъективного гражданского права, а также возможность восстановления нарушенного права способом, отраженным в предмете искового требования (статья 4 АПК РФ, статьи 11 и 12 ГК РФ).

Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Как следует из статьи 449 ГК РФ, признание размещения заказа недействительным влечет недействительность государственного или муниципального контракта, заключенного с лицом по результатам торгов с применением последствий недействительности сделки, предусмотренных статьей 167 ГК РФ.

III. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Положение пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Закона о размещении заказов, направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса РФ, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе. (Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 739-О-О).

2. Гражданским кодексом РФ не предусмотрено **оспаривание несостоявшихся торгов**, а Законом о размещении заказов не предусмотрено оспаривание размещения заказа путем оспаривания несостоявшихся торгов. Оспаривание в суде размещения заказа в том случае, когда аукцион не состоялся, может происходить путем оспаривания содержащихся в упомянутом протоколе решений аукционной комиссии, которыми лицо признано участником аукциона, а аукцион признан несостоявшимся, и договора (контракта), заключенного на основании таких решений аукционной комиссии. (Определение ВАС РФ от 27.01.2010 № ВАС-18095/09 по делу № А72-7143/08-22/349).

3. Согласно пункту 1 статьи 18 Закона защите конкуренции субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона для оказания финансовых услуг, включая страхование имущества.

Отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона для оказания финансовых услуг осуществляется в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

При этом правила пункта 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции распространяются не только на субъектов естественных монополий, но и на федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды. Поскольку часть 2 статьи 55 Закона о размещении заказов устанавливает исключения из общего правила обязательного проведения конкурса или аукциона для государственных или муниципальных нужд, указанные подходы могут быть распространены также и на субъекты естественных монополий.

Письмо Федеральной антимонопольной службы от 21.02.2007 № ИА/2168, содержащее **разъяснения применения части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, не является нормативным правовым актом**. С учетом установленных обстоятельств, договор страхования мог быть заключен сторонами без проведения открытого конкурса или открытого аукциона. (Определение ВАС РФ от 12.11.2009 № ВАС-12817/09 по делу № А19-16051/08-31).

4. Из содержания документации об аукционе на поставку продуктов питания для нужд учреждения системы исполнения наказаний следует, что одним из требований к заявке на участие в аукционе является предоставление декларации о соответствии на каждый серийно выпускаемый товар, а также предоставление действующего сертификата соответствия или нотариально заверенной копии такого сертификата.

Между тем из положений статей 34, 35 Закона о размещении заказов, статей 448, 449 Гражданского кодекса РФ следует, что включение требования об обязательном предоставлении действующей декларации о соответствии или нотариально заверенной копии такой декларации на каждый серийно выпускаемый товар в состав документации об аукционе является неправомерным.

Кроме того, **государственный контракт, заключенный по результатам аукциона, исполнен и приведение сторон в первоначальное положение невозможно.** (Определение ВАС РФ от 10.09.2009 № ВАС-11040/09 по делу № А41-10786/08).

5. Установленная в подпункте «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов обязанность представления вместе с заявкой на участие в конкурсе документа, подтверждающего **полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа**, не распространяется на действующих от своего имени индивидуальных предпринимателей. (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 16486/09 по делу № А34-1010/2009).

6. Поскольку конкурс на размещение муниципального заказа не объявлялся и заявитель по закону не является лицом, претендующим на заключение государственного или муниципального контракта, то в силу статьи 57 Закона о размещении заказов он не вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, так как такие действия (бездействие) могут нарушать права и законные интересы участников размещения заказа. (Определение ВАС РФ от 18.06.2010 № ВАС-7318/10 по делу № А04-4970/2009).

7. Суд, отказывая в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер, обоснованно исходил из непредставления доказательств невозможности исполнения судебного акта и причинения значительного ущерба в случае непринятия заявленных обеспечительных мер. Нарушенное право третьих лиц при размещении заказа не может быть восстановлено, так как **признание торгов недействительными само по себе не решает вопроса о восстановлении нарушенного права и не влечет автоматическую замену стороны в государственном контракте.** (Определение ВАС РФ от 28.04.2010 № ВАС-4485/10 по делу № А65-29898/2009-СГЗ-13).

8. Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь цель их восстановления. Заявитель не указал, каким образом признание оспоренного конкурса приведет к восстановлению его прав и законных интересов.

Заклученный на основании оспариваемого конкурса контракт **фактически исполнен**, приведение сторон в первоначальное положение невозможно, поэтому отсутствуют основания полагать, что удовлетворение заявленных требований может привести к защите либо восстановлению прав заявителя. (Определение ВАС РФ от 22.04.2010 № ВАС-4205/10 по делу № А40-4650/09-17).

9. В соответствии со статьей 34 Закона о размещении заказов в зависимости от своих потребностей заказчик должен установить конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке.

Заказчиками в документации об аукционе определены конкретный состав лекарственного препарата (дозировка каждого компонента) и форма его выпуска (с указанием объема флакона), что соответствует требованиям части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов. При этом в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов в аукционной документации заказчиками указано, что участники размещения заказа вправе предложить к поставке эквиваленты изделия, но при условии, что эти замены по существу равноценны или превосходят по качеству (техническим характеристикам) изделия, указанные в документации об аукционе.

Из положений документации об аукционе не следует, что конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы **преимущественные условия**, указаний на конкретного производителя товара аукционная документация не содержит. В число потенциальных участников торгов входят все производители и поставщики определенных лекарственных препаратов. (Определение ВАС РФ от 07.04.2010 № ВАС-3470/10 по делу № А76-4634/2009-63-91).

10. Заключение договора об организации обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств без проведения открытого конкурса или открытого аукциона не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона о размещении заказов нарушение предусмотренных этим Законом положений является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Нарушения, влекущие за собой признание судом размещения заказа недействительным, конкретизированы в статьях 12 (пункт 6), 20 (пункт 6), 23 (пункт 5), 32 (пункт 6), 42 (пункт 4) Закона о размещении заказов. Также к данной категории относятся случаи несоблюдения общих положений и целей регулирования, определенных в статье 1 Закона.

Довод заявителя о том, что судами при рассмотрении данного спора необоснованно не применено положение пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов неоснователен и связан с неправильным толкованием указанной нормы, предусматривающей право заказчика размещать заказы на сумму, не превышающую предельного размера расчетов наличными деньгами между юридическими лицами, сроком действия в течение квартала.

Срок действия договора ОСАГО составляет один год, поэтому его заключение не может быть осуществлено в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. (Определение ВАС РФ от 29.09.2010 № ВАС-12476/10 по делу № А09-1129/2010).

11. При заключении контракта государственным заказчиком соблюдены требования Закона о размещении заказов, предоставляющие заказчику возможность размещать заказ у **единственного поставщика** (исполнителя, подрядчика) в случае, если аукцион признан несостоявшимся и госконтракт не заключен в соответствии с пунктом 1 статьи 31, пункта 1 статьи 40 Закона о размещении заказов. Кроме того, государственный контракт исполнен, в связи с чем избранный истцом способ защиты не приведет к восстановлению его прав и законных интересов. Заявитель не обосновал со ссылкой на закон свой довод об обязанности государственного заказчика заключить контракт только с участником аукциона, признанного несостоявшимся. (Определение ВАС РФ от 22.09.2010 № ВАС-12266/10 по делу № А40-97590/09-63-699).

12. **Подписание заявителем государственного контракта с протоколом разногласий**, касающимся тех условий контракта, которые не являются необходимыми условиями извещения о проведении запроса котировок (предоставление государственного контракта, подписанного с протоколом разногласий, отсутствие лицензии на проведение работ, предусмотренных государственным контрактом), **нельзя признать уклонением от заключения государственного контракта**, поскольку такие действия общества соответствуют положениям статей 527, 528, 765 Гражданского кодекса РФ и части 5 статьи 9, статьей 43, частей 4, 8 статьи 47 Закона о размещении заказов. Подписание государственного контракта с протоколом разногласий отказом от акцепта и новой офертой не является. (Определение ВАС РФ от 02.09.2010 № ВАС-11146/10 по делу № А82-16307/2009-14).

IV. Практика ФАС Волго-Вятского округа

1. Орган местного самоуправления не допустил к участию в конкурсе юридическое лицо, документы которого подписал вице-президент, чем нарушил антимонопольные требования в процессе организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Поэтому органы местного самоуправления, выступающие в качестве организаторов торгов, не вправе вводить не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

В данном деле заявка на участие в конкурсе была подписана вице-президентом общества, действовавшим по доверенности с полномочиями на представление интересов общества при участии в конкурсе.

Администрация нарушила запрет, установленный в статье 17 Закона о защите конкуренции, необоснованно не допустила общество к участию в конкурсе. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.08.2008 по делу № А28-2299/2008-56/27).

2. Внесенные в аукционную документацию технические условия указывали на конкретного производителя молочной продукции, что признано ограничением доступа к участию в аукционе других юридических лиц.

Документация на право поставки молочной продукции для дошкольных и школьных учреждений не содержала сведений о возможности поставки участниками аукциона аналогичной (идентичной) продукции, производимой иными лицами, при условии ее соответствия либо превосходства (по качеству) той, которая изготавливается по ТУ № 9222-001-5462532803. Администрация, в свою очередь, не представила доказательств того, что только молоко, изготавливаемое по названным ТУ, соответствует требованиям, предъявляемым к товару, подлежащему поставке в дошкольные и школьные учреждения, и аналогичная продукция иных производителей уступает ему по качеству.

При таких обстоятельствах внесенное в документацию об аукционах условие о соответствии поставляемого молока ТУ № 9222-001-5462532803 фактически указывало на производителя, действия администрации привели к ограничению доступа юридических лиц к участию в торгах. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.11.2009 по делу № А11-1122/2009).

3. В удовлетворении заявления о признании недействительными открытого конкурса на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и заключенных по результатам данного конкурса договоров отказано правомерно, поскольку заявителем не выполнено требование конкурсной документации о представлении обязательных для участия в конкурсе документов.

Установленные в конкурсной документации требования о представлении документов о наличии производственной базы для выполнения ремонта и технического обслуживания транспортных средств, ежедневных медицинских осмотров водителей и контроля технического состояния подвижного состава с краткой

характеристикой производственной базы признаны обоснованными и направленными на обеспечение наиболее безопасных условий перевозки пассажиров и улучшение качества транспортного обслуживания населения. Общество не выполнило требование конкурсной документации по представлению обязательных для участия в конкурсе документов, поэтому ему правомерно отказано в допуске к участию в конкурсе. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.03.2010 по делу № А28-7735/2009).

4. Признание арбитражным судом недействительным размещения заказа влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Право антимонопольного органа на обращение в суд с иском о признании недействительным контракта (договора) прямо следует из норм Закона о размещении заказов. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.02.2009 по делу № А82-3645/2008-29).

5. Требование аукционной документации о выполнении работ подрядчиком собственными силами без привлечения субподрядчиков соответствует положениям части 1 статьи 2, части 2 статьи 9 Закона о размещении заказов и статей 421 (пунктов 1, 4), 432, 437 (пункта 2), 447, 706 (пункта 1) Гражданского кодекса РФ.

Представление в составе заявки на участие в аукционе договоров субподряда и сотрудничества с организациями, имеющими лицензии на осуществление видов работ по предмету аукциона, а также копии этих лицензий является нарушением требований документации об аукционе, что влечет отказ в допуске к участию в аукционе. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.09.2010 по делу № А28-4364/2010).

6. Право на обжалование действий (бездействия) заказчика имеет участник (потенциальный участник) размещения заказа, претендующий на заключение государственного или муниципального контракта. Однако такое право потенциального участника аукциона (то есть лица, имеющего намерение участвовать в аукционе и публично заявившего об этом) ограничено началом вскрытия конвертов с заявками на участие в аукционе, поскольку после этого обжаловать действия (бездействие) заказчика может только участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.09.2010 по делу № А79-12574/2009).

7. Для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, необходимо наличие у участников размещения заказа лицензии на осуществление строительства зданий и сооружений I и II уровней ответственности, которая выдается Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Требование о наличии лицензии в составе заявки на участие в аукционе установлено документацией. Поэтому аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа, к заявкам которых не были приложены лицензии. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.09.2010 по делу № А79-1481/2010).

8. Указание в конкурсной документации мест оказания услуг соответствует пункту 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов и само по себе не свидетельствует о фактической невозможности всех лиц, имеющих право на оказание услуг, принять участие в конкурсе независимо от их места нахождения.

Отсутствие в определенных конкурсной документацией регионах у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении государственного контракта, соответствующих медицинских учреждений является результатом их экономической деятельности и не доказывает нарушения заказчиком прав этих лиц, а также ограничения заказчиком числа участников аукциона.

Включенные в каждый из лотов услуги по стационарной и санаторно-курортной медицинской помощи технологически и функционально связаны; конкурсная документация содержала требования не только к услугам по оказанию санаторно-курортной медицинской помощи, но и к услугам по оказанию стационарной медицинской помощи; сочетание услуг в указанных лотах не ограничивает конкуренцию при проведении торгов и не противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.09.2010 по делу № А29-13750/2009).

9. Законодательство о размещении заказов при выборе организации, осуществляющей услуги по доставке пенсии, не может регулировать правила заключения в интересах пенсионеров договоров доставки пенсий. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.08.2010 по делу № А38-5798/2009).

V. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

Споры, рассмотренные по правилам главы 24 АПК РФ

1. Продление срока действия договора банковского счета без проведения отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона не противоречит антимонопольному законодательству, так как договоры являются действующими.

Антимонопольный орган принял решение, которым акционерное общество как субъект естественных монополий признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции из-за отбора финансовой организации для открытия и ведения банковского счета без проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания ряда финансовых услуг, в перечень которых входит открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам. Норма действует с 26.10.2006 после вступления в силу Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следовало, что договор банковского счета заключен обществом и финансовой организацией до принятия закона 01.06.2000 сроком на один год. При этом если не позднее, чем за 10 дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон письменно не заявит о его расторжении, договор автоматически пролонгируется на следующий срок.

Руководствуясь статьями 422, 425, 540, 684, 1016 Гражданского кодекса РФ, арбитражный суд пришел к выводу о том, что установленная Законом о защите конкуренции обязанность по проведению конкурса (аукциона) не может быть возложена на акционерное общество до прекращения действия ранее возникших договорных отношений с кредитной организацией.

(Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.08.2009 по делу № А38-2763/2009, от 08.06.2009 по делу № А38-1604/2009, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2009 по делу № А38-2763/2009, от 14.09.2009 по делу № А38-1604/2009).

2. Требование к представлению в составе аукционной заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также копии акта приемки объекта капитального строительства без включения в аукционную документацию требования, предусмотренного частью 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов, нарушает подпункт «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Учреждение на официальном сайте разместило извещение о проведении торгов в форме открытого аукциона на выполнение работ по строительству спортивного объекта. Извещением определена начальная (максимальная) цена контракта в размере 138 млн. рублей.

Согласно части 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, на выполнение которых размещается заказ.

Тем самым в аукционной документации заказчик имел право предусмотреть дополнительные требования к участникам размещения заказа в части опыта работы по строительству объектов капитального строительства. В этом случае заказчик устанавливает также требования о представлении участниками размещения заказа в составе аукционной заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также копии акта приемки объекта капитального строительства (подпункт «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов).

Однако муниципальное учреждение не установило требование к участникам размещения заказа. Следовательно, антимонопольным органом сделан правомерный вывод о том, что требование к представлению в составе аукционной заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также копии акта приемки объекта капитального строительства без включения в аукционную документацию требования, предусмотренного частью 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов, нарушает подпункт «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 № А38-3240/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010).

3. Непредставление в составе конкурсной документации копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не является основанием для признания заявки на участие в конкурсе не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Решением антимонопольного органа установлено нарушение заказчиком при проведении открытого конкурса по выбору страховой организации для осуществления ОСАГО и КАСКО служебного транспорта положений пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку в составе заявки победителя конкурса отсутствовала надлежащая лицензия на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, предусмотренная конкурсной документацией заказчика.

Государственное учреждение (заказчик) и ОАО (победитель конкурса) обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Из материалов дела следовало, что в приложении к конкурсной заявке ОАО была представлена нотариально заверенная копия лицензии, выданной Управлением ФСБ России по г. Москве и Московской области, на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

При этом копия лицензии с указанием местоположения территориально обособленного объекта – Марийского филиала ОАО отсутствовала.

Антимонопольный орган исходил из того, что лицензия разрешает юридическому лицу осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, только по указанному в лицензии адресу. Копия лицензии не является официальным документом, который разрешает филиалу ОАО осуществление на определенных условиях конкретного вида деятельности в течение установленного срока.

Между тем с учетом пункта 1 статьи 8 Закона о размещении заказов, статьи 55 Гражданского кодекса РФ и при наличии в составе конкурсной заявки нотариально заверенной копии лицензии, выданной ОАО на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, арбитражный суд первой инстанции пришел к заключению о том, что участником конкурса по выбору страховой организации являлось именно юридическое лицо - ОАО, но не его филиал.

На момент проведения конкурса и рассмотрения дела антимонопольным органом копия лицензии у Марийского филиала ОАО отсутствовала. Однако в ходе рассмотрения дела лицензия Марийскому филиалу ОАО была выдана Управлением ФСБ России по г. Москве и Московской области. Следовательно, непредставление в составе конкурсной документации копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не могло повлечь отказ в принятии заявки. Победитель конкурса определен правильно. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 30.04.2008 по делу № А38-636/2008-19-42, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2008).

4. Включение в аукционную документацию требования о наличии документа, подтверждающего полномочия участника размещения заказа как официального дистрибьютора, не соответствует требованиям части 2 статьи 35 Закона о размещении заказа.

Государственным образовательным учреждением проведен открытый аукцион на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для кондиционирования воздуха в виде отдельных блоков (сплит-системы) для компьютерных классов, серверных и служебных помещений.

По результатам проведения внеплановой проверки антимонопольный орган установил, что заявки ООО «Т» и ООО «И» необоснованно допущены единой комиссией к участию в открытом аукционе, так как они не являются официальными дистрибьюторами вопреки требованию пункта «в» пункта 3.2 аукционной документации. Включение в аукционную документацию требования о наличии документа о статусе официального дистрибьютора противоречит части 3 статьи 35 Закона о размещении заказа.

Арбитражный суд признал позицию антимонопольного органа правильной. В силу части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов запрещается требовать от участника аукциона документов и сведений, не указанных в части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.03.2009 по делу № А38-5421/2008).

5. Заказчик вправе принять решение об отказе от проведения аукциона при наличии существенных противоречий в конкурсной документации, которые могут привести к созданию неравных условий для участников размещения заказа и нарушению статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Юридически обоснованное решение заказчика об отмене аукциона, вынесенное за пределами установленных сроков, не может создать у заказчика обязанность провести аукцион и признать за участником размещения заказа право на заключение с ним муниципального контракта.

Конкурсная документация определяет существенные условия размещения заказа, требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, носит информационный характер, не имеет никаких властно-распорядительных указаний, она не относится к ненормативным правовым актам и не может быть оспорена в суде.

В процессе принятия аукционных заявок администрация муниципального образования установила наличие противоречий в конкурсной документации в части предоставления обеспечения аукционных заявок, поэтому приняла решение об отказе от проведения аукциона на право заключения муниципального контракта, о чем уведомила участников размещения заказа. После устранения противоречий в аукционной документации распоряжением главы администрации принято новое решение о повторном размещении заказа на право заключения муниципального контракта.

Не согласившись с принятыми актами, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В удовлетворении заявленных требований арбитражным судом отказано по следующим основаниям.

Противоречия в аукционных документах привели к тому, что одни участники размещения заказов предоставили аукционные заявки и уплатили обеспечение, а общество как участник размещения заказа ограничилось подачей заявки без денежного обеспечения. Следовательно, нарушения в оформлении документации имели существенное значение. Поэтому проведение аукциона в такой ситуации могло привести к созданию неравных условий для участников и нарушению статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции». В связи с этим заказчиком правильно принято распоряжение об отказе от проведения аукционов.

Юридически обоснованное распоряжение об отмене аукциона, вынесенное за пределами установленного срока, не могло создать у заказчика обязанность провести аукцион и признать за обществом право на заключение с ним муниципального контракта.

Распоряжение главы администрации о проведении повторной процедуры размещения муниципального заказа не нарушает права заявителя, поскольку оно не ограничивает права общества на участие на принципах конкуренции в размещении заказа для муниципальных нужд. Заказчик своевременно уведомил общество о принятии решения о проведении повторных аукционов, однако общество в нем не участвовало.

При этом заявителем избран способ защиты, который не может привести к заключению с ним муниципального контракта, поскольку на момент рассмотрения спора арбитражным судом муниципальный контракт исполнен.

Кроме того, конкурсная документация определяет существенные условия размещения заказов, требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, носит информационный характер, не имеет никаких властно-распорядительных указаний, она не относится к ненормативным правовым актам и не может быть оспорена в суде, поэтому производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием предмета спора на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13.11.2009 по делу № А38-3232/2009).

6. Предоставление в составе конкурсной заявки копии свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ вместо выписки из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенной копии является нарушением пункта «б» части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов и влечет отказ в допуске к участию в конкурсе.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения ТУ ФАУГИ в РМЭ об отказе в допуске к участию в конкурсе, а также действий по вскрытию конвертов, рассмотрению, сопоставлению и оценке заявок на участие в конкурсе на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Республики Марий Эл.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Конкурсная заявка общества в нарушении пункта «б» части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов не содержала полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц. Вместо выписки из ЕГРЮЛ представлена копия свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации. Таким образом, единая комиссия по размещению заказов обоснованно не допустила общество к участию в конкурсе.

Извещение о проведении конкурса, размещенное только на официальном сайте РФ <http://www.zakupki.gov.ru> и содержащее все необходимые сведения, предусмотренные статьей 21 Закона о размещении заказов, не препятствовало участнику размещения заказа наравне с другими претендентами своевременно получить конкурсную документацию и информацию об условиях проведения конкурса, и не привело к неправильному определению победителя конкурса. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-2417/2009, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.12.2009).

7. Государственный заказчик правильно на основании пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов отказал участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в связи с непредставлением сведений, предусмотренных аукционной документацией.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к государственному учреждению о признании незаконным решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе и сослалось на незаконность требования о предоставлении в составе заявки предложений по качеству выполняемых работ.

В силу пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка участника размещения заказа должна содержать, в том числе предложение о качестве работ. Такие сведения необходимы заказчику для определения уровня качества дорожно-строительных работ, которое может обеспечить потенциальный подрядчик по государственному контракту. Между тем общество как участник размещения заказа не сделало своих предложений по качеству выполняемых работ и не представил описание работ в соответствии с аукционной документацией. Отсутствие в аукционной заявке запрошенной информации заявителем не оспаривалось.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о работах, на выполнение которых размещается заказ.

Таким образом, государственный заказчик обоснованно отказал участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе по причине непредставления сведений, предусмотренных аукционной документацией. Решение об отказе соответствовало Закону о размещении заказов, что повлекло отказ в иске. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.07.2010 по делу № А38-1714/2010).

8. Установление в извещении о проведении котировок требований к составу и весу товара, указание на товарный знак товара или его эквивалент не ограничивают количество участников размещения заказа.

Решением антимонопольного органа признана необоснованной жалоба общества на действия единой комиссии заказчика по отклонению котировочной заявки общества, как несоответствующей условиям извещения о запросе котировок в части состава и веса одной таблетки дезинфицирующего средства.

Не согласившись с позицией антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании решения недействительным.

По смыслу пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик в зависимости от своих потребностей должен установить конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке.

Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок установлены конкретные требования к поставляемому товару, а именно: состав дезинфицирующего средства и вес таблетки, что соответствовало требованиям пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. При этом применительно к части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в извещении о запросе котировок указано, что участники размещения заказа вправе предложить к поставке эквиваленты дезинфицирующего средства широкого спектра, но при условии, что эти замены по существу равноценны или превосходят по качеству (функциональным характеристикам) средства «Люмакс-хлор».

Таким образом, заказчиком при установлении требований к поставляемому товару соблюдены требования Закона о размещении заказов.

Установление в извещении о проведении котировок требований к составу и весу товара, указание на товарный знак поставляемого товара или его эквивалент не ограничивает количество участников размещения заказа, так как обществом не представлены доказательства того, что содержащиеся в извещении требования создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Отклонение котировочной заявки не свидетельствует о том, что общество было лишено права участвовать в размещении заказа при наличии у него товара, соответствующего потребностям заказчика.

Кроме того, заявителем избран способ судебной защиты, который не может привести к заключению с ним государственного контракта, так как на момент рассмотрения дела контракт, заключенный по результатам проведения запроса котировок, исполнен в полном объеме. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.07.2010 по делу № А38-1697/2010).

9. Действия уполномоченного органа по отмене процедуры открытого аукциона на право заключения государственного контракта после его проведения не противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Минстроя и ЖКХ РМЭ по отмене открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ после его проведения, невыполнение предписания антимонопольного органа об отмене протокола открытого аукциона и проведении процедуры открытого аукциона на выполнение работ.

Рассмотрев заявленное требование, арбитражный суд признал его необоснованным и отклонил по следующим основаниям.

Из материалов дела следовало, что в период рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении законодательства о размещении заказов Правительством Республики Марий Эл объект незавершенного строительства передан в муниципальную собственность, в связи с чем потребность в выполнении работ для государственных нужд субъекта Российской Федерации прекратилась. Между тем возникла необходимость в размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд. После изменения заказчика муниципальным заказчиком должен заключаться муниципальный контракт на выполнение работ на основании проведенного аукциона в соответствии с Законом о размещении заказов.

Минстрой и ЖКХ РМЭ являются уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов на выполнение работ для государственных заказчиков Республики Марий Эл, поэтому они не имели полномочий на проведение процедуры размещения заказов для муниципальных нужд. Таким образом, действия уполномоченного органа по осуществлению функций по размещению заказов на выполнение работ для государственных заказчиков субъекта РФ, по отмене процедуры открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ не противоречат требованиям Закона о размещении заказов. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.05.2009 по делу № А38-440/2009).

10. Внесение в аукционную заявку в нарушение аукционной документации сведений о неподтвержденном официальными документами почтовым адресе правильно квалифицировано как несоответствие заявки требованиям аукционной документации.

Решением антимонопольного органа в действиях единой комиссии УГИБДД МВД по Марий Эл установлено нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов в части отклонения заявки общества по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов. Также антимонопольным органом принято решение выдать единой комиссии УГИБДД МВД по Марий Эл предписание об отмене результатов рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, об отмене результатов открытого аукциона.

Полагая, что общество правомерно в силу пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов не допущено к участию в конкурсе, УГИБДД МВД по Марий Эл обжаловало акты антимонопольного органа в арбитражный суд.

В силу пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявка общества не соответствовала требованию аукционной документации об обязательном подтверждении места нахождения юридического лица официальными документами, поскольку содержала сведения о почтовом адресе, не соответствующем уставу и выписке из ЕГРЮЛ, а также к заявке не была приложена спецификация товара. Неправильное указание почтового адреса могло воспрепятствовать своевременному проведению аукциона и ограничить права и интересы других участников размещения заказа.

Таким образом, участник размещения заказа в нарушение аукционной документации внес в аукционную заявку сведения о неподтвержденном официальными документами почтовом адресе, что правильно квалифицировано единой комиссией как несоответствие поданной обществом заявки требованиям аукционной документации и верно применено в качестве причины для отказа в допуске аукционной комиссией общества к участию в аукционе по правилам пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.06.2010 по делу № А38-1706/2010).

Споры, рассмотренные в порядке искового производства

1. Право на иск об оспаривании размещения государственного заказа имеют только лица, участвовавшие в конкурсе или необоснованно недопущенные к участию в нем, а также уполномоченный государственный орган и заказчик как сторона сделки.

Права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ.

Специальный годичный срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса РФ, должен исчисляться с даты исполнения контракта.

Учреждением размещен государственный заказ на приобретение административного здания. Конкурс признан несостоявшимся, с ООО как с единственным участником размещения заказа заключен государственный контракт, подписан акт приема-передачи объекта. Оплата цены произведена в полном размере. Учреждением зарегистрировано право оперативного управления на незавершенный строительством объект.

ООО «С», которое не участвовало в конкурсе, сославшись на нарушение своего права общей долевой собственности, вытекающего из заключенного с ООО договора на участие в долевом строительстве, обратилось в арбитражный суд с иском к ООО и учреждению о признании недействительным размещенного государственного заказа и о признании недействительным государственного контракта.

По смыслу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса, части 3 статьи 57 Закона о размещении заказов право на иск об оспаривании размещения государственного заказа имеют только лица, участвовавшие в конкурсе или необоснованно недопущенные к участию в нем, а также уполномоченный государственный орган и заказчик как сторона сделки. Поскольку ООО «С» к таким лицам не относится, то оно не вправе оспаривать сделки, в которых не участвовало либо не было допущено к участию.

Кроме того, право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации на основании документов, подтверждающих факт его создания (статья 219 Гражданского кодекса РФ, статья 25 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Собственником объекта незавершенного строительства на момент заключения государственного контракта являлось ООО. Поскольку здание не завершено строительством, право собственности за ООО «С» не зарегистрировано, то и вещное право, в защиту которого заявлен иск, у него не возникло. ООО «С» принадлежит обязательственное право требования передачи вещи после завершения строительства, предусмотренное заключенными с ООО договором на участие в долевом строительстве. Иск, связанный с неисполнением договорного обязательства, может предъявляться только к стороне договора. Гражданский кодекс РФ не допускает признание недействительным сделки по отчуждению вещи третьему лицу, поскольку в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности (статья 398 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, иск ООО «С» в защиту несуществующего права и способом, противоречащим закону, к лицу, законно владеющему имуществом, удовлетворению не подлежит.

Также ООО «С» пропущен специальный годичный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса РФ. Так, истец имел реальную возможность узнать о сделке ранее, поскольку проведение торгов является публичной процедурой, объявления о проведении конкурса и его результатах размещены в официальных изданиях и на официальном сайте в Интернет.

При должной степени внимательности и осмотрительности юридическое лицо не могло не знать, что фактическое владение спорным помещением осуществляет учреждение с даты исполнения государственного контракта. Следовательно, специальный годичный срок исковой давности должен исчисляться с даты исполнения контракта, и он истек на момент обращения ООО «С» с иском в арбитражный суд. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.11.2009 по делу № А38-2042/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010).

2. Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности должен исчисляться с даты исполнения контракта.

Общество обратилось в арбитражный суд к учреждению о признании недействительным размещения государственного заказа на приобретение в федеральную собственность административного здания и о признании государственного контракта недействительным.

Арбитражным судом сделан вывод о том, что истцом пропущен срок исковой давности, установленный статьёй 181 ГК РФ.

Так, срок исковой давности для признания оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности определен пунктом 2 статьи 181 ГК РФ и составляет один год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Государственный контракт между истцом и ответчиком на предмет продажи объекта недвижимости заключен 12.12.2007 с подписанием акта приема-передачи. Следовательно, специальный годичный срок исковой давности должен исчисляться с даты исполнения контракта, и он истек 12.12.2008. Исковое заявление о признании недействительным размещения государственного заказа, а также о признании государственного контракта недействительным подано истцом непосредственно в арбитражный суд 20.05.2010. Таким образом, истцом пропущен срок исковой давности.

По прямому указанию пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.08.2010 по делу № А38-1811/2010).

3. Действия конкурсной комиссии заказчика по внесению изменений в конкурсную документацию не могут являться основанием для признания конкурса недействительным, если изменения своевременно размещены на официальном сайте, все участники конкурса представили заявки на участие в конкурсе с учетом изменений.

Антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании открытого конкурса на право заключения договора страхования имущества недействительным и о расторжении договора страхования имущества, заключенного по результатам конкурса, поскольку конкурсная комиссия нарушила часть 6 статьи 20, часть 2 статьи 27, части 2 и 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, что приведет или может привести к недопущению, ограниче-

нию или устранению конкуренции в нарушение пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 и части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Конкурсной комиссией были внесены изменения в конкурсную документацию. Частью 3 статьи 24, частями 1 и 6 статьи 7 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия не наделена полномочиями на внесение изменений в конкурсную документацию. Между тем изменения в конкурсную документацию были своевременно размещены на официальном сайте, все участники конкурса представили заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями заказчика с учетом изменений. В материалах дела имелся приказ генерального директора «О внесении изменений в конкурсную документацию».

Таким образом, действия конкурсной комиссии заказчика по внесению изменений в конкурсную документацию, квалифицированные антимонопольным органом как нарушение части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов, не могли стать основанием для признания конкурса недействительным. Тем самым при размещении заказа обществом не было допущено грубых нарушений процедуры проведения конкурса, поэтому в его действиях отсутствовало нарушение пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17, части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.11.2008 по делу №А38-3134/2008-19-143).

4. Если установлено требование об обеспечении заявки на участие в аукционе, заказчик возвращает участникам размещения заказа денежные средства, внесенные в качестве обеспечения, в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному учреждению о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой на два дня срока возврата задатка в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В законодательстве о размещении заказов отсутствует прямая норма, регламентирующая порядок возврата внесенного задатка в случае, когда аукцион признан недействительным по инициативе контролирующего органа.

В данном случае подлежат применению по аналогии нормы права, регулирующие сходные правоотношения (статья 6 ГК РФ) о сроке возвращения задатка в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона. В силу пункта 4 статьи 33 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган, официально опубликовавшие и разместившие на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона, вправе отказаться от его проведения не позднее, чем за десять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Извещение об отказе от проведения открытого аукциона публикуется и размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией соответственно в течение пяти рабочих дней и двух дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона в порядке, установленном для опубликования и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения заказчик, уполномоченный орган обязаны направить соответствующие уведомления всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе. В случае если установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, за-

казчик, уполномоченный орган возвращают участникам размещения заказа денежные средства, внесенные в качестве обеспечения таких заявок, в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона.

Из материалов дела следовало, что антимонопольный орган не принимал решения о признании аукциона недействительным и предписал муниципальному заказчику принять решение об отмене результатов аукциона. Ответчик как организатор аукциона вынес решение об отмене результатов аукциона и оформил его протоколом и извещением от 08.07.2009.

Следовательно, у заказчика возникла обязанность по возврату денежных средств, внесенных в обеспечение задатка, в течение пяти рабочих дней с даты принятия решения об отмене торгов 08.07.2009 в срок не позднее 15.07.2009.

Муниципальное учреждение осуществило возврат денежных средств 10.07.2009, в пределах пятидневного срока. Поэтому им не допущено нарушение срока и неправомерное пользование чужими денежными средствами. Иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в силу юридической необоснованности арбитражный суд отклонил. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.01.2010 по делу №А38-5997/2009).

5. В иске о признании размещения заказа недействительным отказано, поскольку удовлетворение требований не может привести к защите либо восстановлению прав заявителя в связи с исполнением государственного контракта.

Требование о предоставлении участником аукциона лицензии на проектирование правомерно включено в документацию об аукционе, поскольку работы, указанные в документации об аукционе, непосредственно связаны с потребностями заказчика и не направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Любой подрядчик, имеющий лицензию на выполнение проектных работ, был вправе принять участие в аукционе.

Аукционная комиссия отказала обществу в участии в открытом конкурсе по выбору подрядчика на выполнение работ по реконструкции и текущему ремонту помещений учреждения в связи непредставлением лицензии на выполнение проектных работ, являющихся предметом аукциона, и несоответствием заявки требованиям аукционной документации.

Считая, что аукционная комиссия незаконно отклонила заявку, нарушив часть 2 статьи 12, часть 3 статьи 17 Закона о размещении заказов, общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании размещения заказа недействительным.

Между тем заявка общества не соответствовала пункту 10 информационной карты аукционной документации (отсутствовали наименование используемых материалов, количество используемых материалов и производитель материалов), что подтверждено законным решением антимонопольного органа. Следовательно, аукционная комиссия обоснованно отклонила заявку общества и не нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Также в документации об аукционе заказчиком был определен предмет открытого аукциона в виде выполнения проектных работ по реконструкции помещений первого этажа учебного корпуса и непосредственно работ по реконструкции и текущему ремонту помещений.

Согласно части 101.1 пункта 1 статьи 17 ФЗ от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» проектирование зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения, подлежит лицензированию. Поэтому требование о предоставлении лицензии на проектирование правомерно включено в документацию об аукционе.

Работы, указанные в документации об аукционе, непосредственно связаны с потребностями заказчика и не направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Любой подрядчик, имеющий лицензию на выполнение проектных работ, был вправе принять участие в аукционе. Аукцион носил открытый характер, не содержал каких-либо дискриминационных условий для претендентов либо ограничений для участия в нем.

Учитывая, что заявка общества не содержала лицензии на выполнение проектных работ, общество обоснованно не было допущено к участию в аукционе. При таких обстоятельствах оснований для признания оспариваемого аукциона недействительным не имелось.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь своей целью их восстановление. Вместе с тем, материалами дела доказано, что государственный контракт исполнен в полном объеме. Удовлетворение иска не может привести к защите либо восстановлению субъективных прав. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.12.2009 по делу № А38-6012/2009).

6. При заключении государственного контракта соблюдены требования Закона о размещении заказов, предоставляющие заказчику возможность размещать заказ у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), поскольку услуга по технологическому присоединению к электрическим сетям входит в сферу услуг по передаче электрической энергии и относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрена возможность размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае оказания услуг для муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком РФ предельного размера расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами по одной сделке в сумме 100 000 рублей.

Довод заказчика о ничтожности договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям признан несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 1 пункта части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного исполнителя осуществляется заказчиком в случае, если оказание услуг относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях».

Услуга по технологическому присоединению к электрическим сетям входит в сферу услуг по передаче электрической энергии, то есть относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Исполнитель относится к субъектам естественных монополий.

Следовательно, заключенный сторонами договор не противоречит Закону о размещении заказов. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.02.2009 по делу № А38-4814/2008).

7. Поскольку основной целью Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» является реализация права граждан РФ на трудовые пенсии, а не обеспечение потребностей Российской Федерации или государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, то Закон о размещении заказов не может регулировать правила заключения в интересах пенсионеров договоров доставки пенсий, ежемесячных денежных выплат и иных денежных выплат.

Статья 18 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает закрытый перечень финансовых услуг, для получения которых государственные внебюджетные фонды должны осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или аукциона. В указанный перечень услуги по доставке сумм пенсий, ежемесячных денежных выплат и других денежных выплат не входят.

Следовательно, обязанность органа ПФР по проведению конкурса для определения организации по доставке пенсий не установлена и антимонопольным законодательством. (Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.01.2009 по делу № А38-5798/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2010).