

Утверждено
постановлением Президиума
Арбитражного Суда
Республики Марий Эл
от 07.06.2010 № 23 /10

**ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКО-
НОДАТЕЛЬСТВА О НЕОСНОВАТЕЛЬНОМ ОБОГАЩЕНИИ**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общие положения.....		3
2. Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав		
2.1. Соотношение требований о применении последствий недействительности сделки и о возврате неосновательного обогащения		
2.2. Соотношение виндикации и требования о взыскании неосновательного обогащения		
2.3. Соотношение требований о возмещении вреда и о возврате неосновательного обогащения		
3. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ.....	0	1
4. Практика Федеральных арбитражных судов округов.....	4	1
5. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл.....	7	1

1. Общие положения

1. В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Марий Эл на первое полугодие 2010 года аналитической группой в составе судьи Петуховой А.В., помощников судей Шипуновой А.М. и Полушиной И.Ю., а также секретаря судебного заседания Калиниченко О.М. изучена и проанализирована практика рассмотрения споров, связанных с применением гражданского законодательства о неосновательном обогащении.

2. Правовой основой для разрешения споров о неосновательном обогащении является глава 60 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), а также иные нормативные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Отдельные вопросы практики рассмотрения анализируемой категории дел отражены в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 года № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

3. При составлении обобщения судебной практики использованы дела, рассмотренные Арбитражным судом Республики Марий Эл, Высшим Арбитражным Судом РФ и Федеральными арбитражными судами округов в течение 2008 и 2009 годов.

За указанный период Арбитражным судом Республики Марий Эл рассмотрено 201 дело о неосновательном обогащении. При этом в 2008 году рассмотрено 71 дело, в 2009 году – 130 дел. В их числе споры:

- о взыскании неосновательного обогащения вследствие признания договора аренды и иных договоров незаключенными;
- о взыскании неосновательного обогащения после расторжения договора в связи с внесением предварительной оплаты;
- о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате переплаты денежных средств сверх цены договора;
- о взыскании неосновательного обогащения, равного стоимости выполненных работ, оказанных услуг, при отсутствии договорных отношений.

4. Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ под обязательством из неосновательного обогащения понимается правоотношение, возникшее в связи с приобретением или сбережением имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований одним лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего).

Термин «неосновательное обогащение» может обозначать и само неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Функциональное назначение обязательств, возникающих из неосновательного обогащения, состоит в обеспечении восстановления имущественных потерь потерпевшего приобретателем, обогатившимся в результате необоснованного приобретения имущества потерпевшего или сбережения своего имущества за счет потерпевшего.¹

¹ Гражданское право: В 4 т. Обязательственное право: Учебник. Том 4, 3-е изд., перераб. и доп. - Под ред. Е.А. Суханова. - «Волтерс Клувер». - 2008.

Предметом обязательства из неосновательного обогащения могут быть не только вещи, работы, услуги, имущественные права, но и любое улучшение имущественного положения приобретателя. Такое улучшение может наступать вследствие поступления вещей во владение приобретателя, передачи ему имущественных прав, освобождения приобретателя от имущественных обязанностей перед третьими лицами, выполнения работ или оказания услуг, принятия потерпевшим поручительства за приобретателя перед третьим лицом и тому подобное.

При этом обязательства вследствие неосновательного обогащения допускают возврат не индивидуально-определенных предметов (виндикация), а вещей с родовыми признаками.

5. По смыслу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ кондикционное обязательство характеризуется совокупностью следующих признаков:

- обогащение в форме неосновательного приобретения или сбережения;
- обогащение должно произойти за счет потерпевшего;
- приобретение или сбережение происходит без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой.²

Неосновательное обогащение **в форме приобретения** имущества предполагает возрастание имущественной массы приобретателя за счет уменьшения имущества потерпевшего. Неосновательное обогащение **в форме сбережения** имущества состоит в сохранении имущественной массы приобретателя без его передачи потерпевшему или за счет расходования имущества потерпевшего.

Отсутствие надлежащего правового основания для приобретения или сбережения имущества означает, что ни нормы права, ни условия сделки не позволяют обосновать законность обогащения. С процессуальной точки зрения, потерпевший обязан доказать отсутствие оснований для обогащения ответчика. На истце лежит бремя доказывания факта обогащения и его размера за счет потерпевшего. Ответчик как приобретатель должен подтвердить законность основания приобретения и сбережения за счет потерпевшего.

В действующем Гражданском кодексе РФ не содержится положения о том, что приобретение или сбережение имущества является неосновательным и в случае, если **основание обогащения отпало впоследствии**. Практика, как и правовая теория, исходят из того, что отпадение правового основания входит в состав понятия «отсутствие правового основания» и позволяет заявить иск о взыскании неосновательного обогащения.

6. В отличие от обязательства из причинения вреда обязанность возвратить неосновательное обогащение возникает независимо от того, явилось ли такое обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ). В качестве оснований возникновения кондикции могут выступать любые юридические факты - как правомерные и неправомерные действия, так и события (стихийные бедствия и другие природные явления и т.п.).³

² Анисимова Е.С., Дихтяр А.И. Обязательства, связанные с неосновательным обогащением: вопросы теории и практики // СПС КонсультантПлюс.

³ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации, Части второй. – Под ред. Гришаева С.П., Эрделевского А.М. // СПС «Консультант Плюс».

7. По общему правилу статьи 1104 ГК РФ, имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть **возвращено потерпевшему в натуре**. Приобретатель отвечает перед потерпевшим за недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения.

До этого момента он отвечает лишь за **умысел и грубую неосторожность**. Под умыслом понимается осознание приобретателем противоправного характера своих действий, предвидение возможности наступления вредных последствий и желание (прямой умысел) или сознательное допущение (косвенный умысел) их наступления. Неосторожность признается грубой в случае, если возможность наступления вредных последствий очевидна для каждого, но, тем не менее, приобретатель совершает соответствующее действие или допускает бездействие, не предвидя возможности наступления вредных последствий либо крайне легкомысленно надеясь их избежать.

Невозможность вернуть в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество влечет возникновение у приобретателя обязанности возместить **стоимость неосновательного обогащения** по правилам статьи 1105 ГК РФ. Размер возмещения стоимости неосновательно приобретенного имущества определяется по его действительной стоимости на момент поступления имущества к приобретателю, а в случае промедления - с учетом убытков, причиненных изменением его стоимости.

Потерпевший вправе требовать возмещения стоимости неосновательного обогащения на основании пункта 1 статьи 1105 ГК РФ и в том случае, когда неосновательно приобретенное имущество не может быть использовано по назначению ввиду его **полного износа**.

8. Помимо возврата неосновательно приобретенного или сбереженного имущества приобретатель обязан вернуть или возместить потерпевшему **все доходы**, которые приобретатель извлек или должен был извлечь из этого имущества с того времени, когда узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения.

Если неосновательное обогащение выразилось в деньгах, применяется специальное правило пункта 2 статьи 1107 ГК РФ, согласно которому на сумму неосновательного **денежного обогащения** подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами согласно статьи 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Возможность извлечения и размер доходов от использования ответчиком неосновательно приобретенного имущества должны быть доказаны истцом. Требование о взыскании доходов, извлеченных из неосновательно приобретенного в натуральной форме имущества, не может быть заменено требованием об уплате процентов.⁴

⁴ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации, Части второй. – Под ред. Гришаева С.П., Эрделевского А.М.// СПС «Консультант Плюс».

2. Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав

Неосновательное обогащение происходит во всех случаях, когда одно лицо приобретает или сберегает имущество за счет другого лица без достаточного правового основания. Поэтому неосновательное обогащение - родовое понятие по отношению ко всем обязательствам возвратить такое имущество.

Признаки неосновательного обогащения есть как в случае обогащения причинителя вреда за счет причиненного потерпевшему вреда, так и при незаконном завладении чужой вещью, при исполнении недействительной сделки, а также при совершении имущественного предоставления одной из сторон договора за рамками его условий. В каждом из этих случаев отношения сторон могут регулироваться специальными правилами ГК РФ о защите права собственности, о последствиях недействительности сделки, об обязательствах из причинения вреда. Правила о возврате неосновательного обогащения содержатся и в составе основных положений ГК РФ (часть 2 пункт 2 статьи 15 ГК РФ), а также в составе общих положений об обязательствах (статья 395 ГК РФ).

Исходя из основных принципов применения норм права при наличии общей и специальной нормы, каждая из которых может быть применима к соответствующим отношениям, применению подлежит специальная норма.⁵

2.1. Соотношение требований о применении последствий недействительности сделки и о возврате неосновательного обогащения

1. В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет никаких юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Нормы ГК РФ, регулирующие последствия недействительности сделок, устанавливают только «судьбу изъятого имущества, но вопроса о способе изъятия они не решают и даже не затрагивают». Вопрос же о способах изъятия полученного по сделке имеет самостоятельное значение, должен решаться на основе норм о виндикации или о неосновательном обогащении.⁶

2. В соответствии со статьей 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, подлежат применению также к требованиям **о возврате исполненного по недействительной сделке.**

⁵ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации, Части второй. – Под ред. Гришаева С.П., Эрделевского А.М.// СПС «Консультант Плюс».

⁶ Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия/Н.В. Рабинович – Л.: Изд-во ЛГУ, 1960. - С. 116.

Тем самым сторона сделки, признанной недействительной решением суда, вправе обратиться в суд с самостоятельным иском о применении последствий ее недействительности и о взыскании неосновательного обогащения, если это требование не рассматривалось в деле о признании сделки недействительной. По правилам о неосновательном обогащении должны решаться вопросы о стоимости переданного по сделке имущества, пользования имуществом, выполненных работ, оказанных услуг (статья 1105 ГК РФ).

Если исполнение производилось в пользу третьих лиц, требование о возврате исполненного по недействительной сделке и о возврате неосновательного обогащения может быть предъявлено **только к стороне сделки**, поскольку сторона недействительной сделки неосновательно сберегает имущество, подлежавшее передаче третьим лицам.

Следовательно, к реституционным требованиям могут **субсидиарно применяться положения ГК РФ**, регулирующие кондикционные обязательства, с учетом специфики исполнения недействительных сделок.

3. В некоторых нормах Гражданского кодекса РФ содержится указание на возможность признания договора незаключенным без определения имущественных последствий такого признания.

К незаключенным или несостоявшимся сделкам относятся: договоры, не содержащие всех существенных условий; реальные договоры до передачи соответствующего имущества (пункт 1 статьи 433 ГК РФ); сделки, подлежащие государственной регистрации и не прошедшие такой регистрации.

Судебная практика различает понятия «недействительная сделка» и «незаключенный договор» из-за принципиальной невозможности каких бы то ни было действий сторон по отношению друг к другу в рамках несостоявшейся сделки. Разграничение недействительных и несостоявшихся сделок означает, что они должны подчиняться различному гражданско-правовому регулированию. К недействительным сделкам применяются специальные нормы ГК РФ о правовых последствиях их недействительности. В отношении несостоявшейся сделки не могут быть применены иски о признании сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

Возврат исполненного по несостоявшейся сделке производится на основании норм о неосновательном обогащении. В частности, если в ходе незавершенного процесса заключения договора его участники совершили какие-либо действия по передаче имущества в счет будущего договора, такие действия, как не создающие оснований для присвоения чужого имущества, порождают для каждого участника обязанность возврата неосновательно полученного (статья 1102 Гражданского кодекса РФ).

2.2. Соотношение виндикации и требования о возврате неосновательного обогащения

В соответствии со статьей 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать, то собственник вправе истребовать это имущество от добросовестного приобретателя только в случае, когда имущество было утеряно, похищено, либо

выбыло из владения собственника либо лица, которому имущество было передано собственником во владение иным путем помимо их воли (статья 302 ГК РФ). При истребовании имущества возврату подлежат также доходы, извлеченные из этого имущества (статья 303 ГК РФ).

Сходство виндикации и кондикции заключается в том, что они относятся к числу внедоговорных охранительных правоотношений. Оба иска могут быть предъявлены к лицу, оказавшемуся в положении ответчика в результате как своих добросовестных, так и недобросовестных действий.⁷

К числу основных различий традиционно относят то, что виндикационный иск является вещным иском, а иск о возврате неосновательного обогащения – обязательственным. Более того, субъектом виндикационного иска является собственник (иной титульный владелец), утративший владение вещью. Субъектом же кондикционного обязательства является лицо, лишившееся титула собственности.

В отдельных случаях признаком, разграничивающим сравниваемые иски, может стать наличие или отсутствие имущественной выгоды на стороне ответчика. Виндикационный иск предъявляется не только тогда, когда ответчик безвозмездно получает данное имущество, но и при возмездном его получении. Поэтому на стороне ответчика имущественной выгоды может и не быть. Для возникновения же обязательства из неосновательного приобретения этот признак является необходимым.

Поскольку виндикационный иск направлен на возврат именно того самого имущества, владение которым было утрачено, истребуемое имущество (объект виндикации) должно быть определено индивидуализирующими признаками. Присуждение к возврату имущества, определенного родовыми признаками и не отграниченного никоим образом от остального имущества того же рода, принадлежащего ответчику, будет означать не возврат утраченного имущества, а получение его эквивалента. Следовательно, если из владения собственника выбыло имущество, определенное родовыми признаками, и не имеется практической возможности отграничить его от имущества того же рода, находящегося у ответчика, то удовлетворение нарушенных имущественных интересов собственник вправе получить посредством предъявления иска о возврате неосновательного обогащения.⁸

При истребовании имущества из чужого незаконного владения расчеты между сторонами производятся в соответствии со специальными правилами статьи 303 ГК РФ, а не по правилам пункта 1 статьи 1107 и статьи 1108 ГК РФ о возмещении неполученных доходов от имущества, подлежащего возврату.

К виндикационному требованию допустимо субсидиарное применение пункта 2 статьи 1104 ГК РФ об ответственности приобретателя (незаконного владельца) за утрату или ухудшение неосновательно приобретенного имущества, поскольку этот вопрос не урегулирован правилами статей 301 - 303 ГК РФ.

Таким образом, виндикация является самостоятельным институтом гражданского права, а не частным случаем кондикции. Иск о возврате имущества из чужого незаконного владения может быть предъявлен к лицу, которое владеет индивидуально-определенной вещью. Иск о возврате неосновательного обогащения является обязательственным, может быть предъявлен только к лицу, получившему определенную имущественную выгоду за счет потерпевшего.

⁷ Ушивцева Д.А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Вопросы теории и практики // 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2008. - С. 212.

⁸ Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве. Теория. Проблемы. Практика. – Статут, 2006 – С. 45.

2.3. Соотношение требований о возмещении вреда и о возврате неосновательного обогащения

Необходимо различать требование из причинения вреда от требования из неосновательного обогащения.

Возмещение причиненного вреда является мерой ответственности за неправомерное причинение ущерба и основано на обязанности причинителя возместить убытки. Поэтому иски о возмещении вреда направлены на взыскание с ответчика принадлежащего ему имущества для возмещения ущерба, понесенного истцом. Деликтные обязательства обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том состоянии, в каком она находилась до правонарушения по принципу полного возмещения. Объем требований о возмещении вреда определяется размером понесенного истцом ущерба.

Взыскание неосновательно приобретенного или сбереженного имущества санкцией не является, не относится к мерам ответственности, оно основано на недопущении сохранения за субъектом не принадлежащего и не причитающегося ему имущества. Кондикционные иски направлены на изъятие у ответчика имущества, неправомерно поступившего в его владение.

Иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит предъявлению, если отсутствуют все условия для предъявления деликтного иска.

Иск о возврате неосновательного обогащения обеспечивает потерпевшему возврат имущества неосновательно полученного или сбереженного причинителем вреда в любом случае, даже при наличии вины самого потерпевшего и оснований для освобождения причинителя вреда от ответственности.

Кондикционный иск обеспечивает минимальные гарантии интересов потерпевшего. При наличии иных убытков они возмещаются по правилам о деликтах.

3. Практика Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

1. Если между собственниками части нежилых помещений, которые являются участниками общей долевой собственности, отсутствует письменный договор о возмещении понесенных одной стороной издержек на содержание имущества, то к отношениям сторон применяются положения о неосновательном обогащении и об обязанности ответчика возратить истцу неосновательно сбереженное за счет последнего имущество, при этом **величина подлежащего взысканию с него неосновательного обогащения определяется пропорционально соотношению площади принадлежащих ответчику помещений и общей площади помещений комплекса зданий.**

Поскольку истец как участник общей долевой собственности на общее имущество комплекса зданий обратился с требованием о возмещении расходов, понесенных им на содержание этого имущества, законные основания для отказа в возмещении какой-либо части расходов истца при условии, что эти расходы являются расходами на содержание спорного имущества, отсутствуют. Следовательно, признав, что работники истца участвовали в управлении, содержании и эксплуатации общего имущества комплекса зданий, и согласившись с отнесением к расходам истца затрат, связанных с выплатой данным работникам заработной платы, суды необоснованно исключили из указанных расходов **суммы отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования** с заработной платы работников истца. Исключение этих сумм привело, в свою очередь, к отказу во взыскании обоснованно начисленных на них истцом в соответствии со статьей 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами (Постановление Президиума ВАС РФ № 7349/09 от 6 октября 2009 г. по делу N А60-15186/2008-С3).

2. В случае если лицо пользовалось спорными помещениями на основании договора, по которому осуществило встречное предоставление в виде передачи третьему лицу другого помещения, то оно не получило имущественной выгоды и не сберегло своего имущества, а значит не может считаться лицом, неосновательно обогатившимся за счет истца (в период действия договора аренды). **Сумму неосновательного обогащения за период, прошедший с момента расторжения договора, следует рассчитывать, исходя из рыночной стоимости аренды помещения.** (Постановление Президиума ВАС РФ от 13 октября 2009 г. N 9460/09 по делу № А57-8819/08-116).

3. В случае если покупатель, оплатив стоимость продукции, приобрел ее у поставщика с учетом налога на добавленную стоимость, то при возврате бракованной продукции он вправе требовать **возмещения всей суммы денежных затрат с учетом соответствующей суммы названного налога.**

Поставщик же в свою очередь при наличии договорных отношений между сторонами **не вправе обращаться с требованием о взыскании с покупателя неосновательного обогащения**, возникшего в результате необоснованного начисления суммы налога на добавленную стоимость при расчете суммы ущерба, причиненного поставкой продукции ненадлежащего качества, а вправе в силу пункта 5 статьи 171 НК РФ **произвести перерасчет с бюджетом.**

Предъявленные покупателем претензии о возмещении ущерба, причиненного поставкой изделий ненадлежащего качества, продавцом удовлетворены частично. Продавец полагал, что покупателем неправомерно включен в стоимость возвращенных изделий налог на добавленную стоимость, поскольку это не предусмотрено условиями договора. Оплатив стоимость продукции, ОАО приобрело ее у ЗАО с учетом налога на добавленную стоимость, поэтому при возврате бракованной продукции вправе требовать возмещения всей суммы денежных затрат с учетом соответствующей суммы названного налога (Постановление Президиума ВАС РФ от 29 сентября 2009 г. N 7188/09 по делу № А40-37281/08-6-309).

4. Взимание арендной платы после внесения выкупной цены помещения является неосновательным обогащением арендодателя.

Общество обратилось с заявлением в территориальное агентство о выкупе арендуемого нежилого помещения. Обществом 06.11.2007 заключен договор купли-продажи нежилого помещения. Право собственности общества зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Общество полностью оплатило стоимость арендуемого помещения.

После внесения истцом выкупной стоимости департамент продолжал начислять ему арендную плату. В результате истцом излишне уплачена арендная плата.

Суды удовлетворили иск, поскольку сочли взимание арендной платы после внесения выкупной цены помещения неосновательным обогащением арендодателя.

Довод департамента о том, что общество обязано было платить арендную плату до момента перехода к нему права собственности, то есть до даты государственной регистрации этого права (часть 2 статьи 8, статья 223, статья 551 ГК РФ) отклонен судом, так как задержка в переходе права собственности произошла по независящим от общества причинам - **собственник имущества в нарушение законодательства о приватизации длительное время необоснованно уклонялся от заключения договора купли-продажи**, несмотря на наличие у общества права на выкуп арендованного нежилого помещения и уплату им выкупной цены.

(Постановление Президиума ВАС РФ от 29 сентября 2009 г. № 7188/09 по делу № А40-37281/08-6-309).

5. Нормы о возврате неосновательного обогащения применяются дополнительно к нормам о последствиях недействительности сделок.

В случае невозможности возратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество по недействительной сделке приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. (Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 ноября 2009 г. № ВАС-15025/09).

6. В случае проведения ремонтных работ в помещениях, переданных по договору аренды, признанному впоследствии незаключенным или недействительным, на стороне арендодателя (собственника) может возникнуть неосновательное обогащение, определяемое стоимостью ремонтных работ.

Истцом и ответчиком подписан предварительный договор о заключении впоследствии договора аренды нежилых помещений в незавершенном строительстве здания.

Фактически ответчик допустил истца в здание до окончания строительства и не возражал против проведения им работ, в результате которых имущество ответчика приобрело дополнительные качественные характеристики, что привело к увеличению его стоимости. Не оплатив приобретение таких улучшений, ответчик тем самым неосновательно обогатился за счет истца. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что при рассмотрении данного спора надлежит руководствоваться статьей 623 ГК РФ, признан неправомерным, поскольку работы, стоимость которых предъявлена к взысканию, произведены в период, когда стороны не были связаны договорными отношениями по аренде помещений.

7. Если заказчик по договору подряда, признанному впоследствии незаключенным, оказывает подрядчику услуги, в том числе энерго- и теплоснабжение, то на стороне последнего не возникает неосновательное обогащение, поскольку в соответствии с положениями статьи 740, пункта 2 статьи 747 ГК РФ оказание таких услуг входит в обязанность заказчика для создания подрядчику необходимых условий для выполнения работ, при условии, если заказчик не докажет обратное.

(Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-3715/10 от 13 апреля 2010 г.).

8. Владение имуществом по действующему договору субаренды исключает возможность возникновения обязательственного правоотношения из неосновательного обогащения между собственником имущества и субарендатором. Кредитором субарендатора является арендатор по договору аренды и арендодатель по договору субаренды.

В период действия договора аренды между обществом (арендодателем) и предприятием (субарендатором) заключен договор субаренды имущества. Суды рассмотрели спор между собственником имущества и его владельцем, полагая, что стороны состоят в обязательственном правоотношении, возникшем из неосновательного обогащения ответчика. Между тем договор аренды и договор субаренды не были признаны незаключенными или недействительными. Отсутствие передачи владения имуществом от собственника к арендатору и от последнего к субарендатору само по себе не может свидетельствовать о том, что договор не является заключенным, поскольку субарендатор получил арендованное имущество во владение по другому основанию до заключения упомянутых договоров.

(Постановление Президиума ВАС РФ № 2612/09 от 30 июня 2009 г. по делу № А51-546/2008-6-35).

9. Если покупатель по договору купли-продажи, признанному впоследствии незаключенным, исполнил в полном объеме обязанность по оплате имущества, принадлежащего третьему лицу на праве собственности, то у продавца возникает неосновательное обогащение независимо от того, явилось ли оно результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. У третьего лица не может возникнуть неосновательное обогащение.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к фонду о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды, принимая во внимание, что договор купли-продажи признан решением суда по другому делу незаключенным, пришли к выводу о поступлении денежных средств на расчетный счет ответчика без правовых оснований, в связи с чем эти средства взысканы с **фонда как с лица, действовавшего в качестве организатора торгов** и заключившего по его итогам договор купли-продажи. Фонд, получивший от общества денежные средства, в течение одного дня перечислил их судебному приставу-исполнителю для распределения между взыскателями по исполнительному производству, возбужденному в отношении должника, которое и является лицом, неосновательно обогатившимся за счет истца. Ответчик фактически не приобрел и не сберег каких-либо денежных средств, а потому не может рассматриваться в качестве приобретателя в смысле статьи 1102 ГК РФ.

Выводы признаны ВАС РФ ошибочными, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 1102 ГК РФ правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Для истца **не имеет правового значения, на какие цели и как приобретатель (фонд) израсходовал полученные денежные средства**. Должник не является стороной сделки. То обстоятельство, что по договору продано принадлежащее ему имущество, не делает его стороной в сделке. Поскольку законодательство в случае признания договора незаключенным не предусматривает наступления иных последствий, кроме изложенных в главе 60 Кодекса, общество не имеет другого способа защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

(Постановление Президиума ВАС РФ № 9675/08 от 3 февраля 2009 г. по делу № А43-21502/2007-34-632).

10. С момента введения в действие Жилищного кодекса РФ земельный участок, ранее сформированный и поставленный на государственный кадастровый учет, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

Если лицо приобрело в собственность часть помещений в доме к нему переходит и соответствующее право на земельный участок. При этом отдельная регистрация доли в праве собственности на земельный участок не требуется.

Указанное лицо как один из собственников земельного участка обязано в соответствии со статьей 210 ГК РФ нести бремя содержания принадлежащего ему имущества, в силу части 1 статьи 65 Земельного кодекса РФ вносить плату за землепользование в виде земельного налога. **Нормы о неосновательном обогащении применению в данном случае не подлежат.**

(Постановление Президиума ВАС РФ № 13147/09 от 16 февраля 2010 г. по делу № А67-945/08).

4. Практика арбитражных судов кассационной инстанции

1. Использование имущества собственника без установленных законом либо сделкой оснований порождает внедоговорные обязательства вследствие неосновательного обогащения, вследствие чего собственник имущества вправе требовать возврата имущества в порядке реституции и возмещения стоимости неосновательного обогащения исходя из размера средней арендной платы за пользование нежилыми помещениями в здании.

Фирма обратилась в арбитражный суд с иском к обществу об истребовании из его незаконного владения нежилого помещения и о взыскании неосновательного обогащения за пользование недвижимым имуществом. Исковые требования основаны на статьях 301, 1102 и 1105 ГК РФ, поскольку ответчик безосновательно пользовался имуществом, принадлежащим истцу на праве собственности.

Иск удовлетворен в полном объеме на заявленных основаниях. Спорный объект недвижимости принадлежит на праве собственности истцу, что подтверждается государственной регистрацией права собственности, произведенной на основании вступившего в законную силу судебного акта. Факт пользования ответчиком имуществом истца без установленных законом либо сделкой оснований порождает между ними внедоговорные обязательства вследствие неосновательного обогащения, на что обоснованно указали судебные инстанции. При взыскании неосновательного обогащения суд исходил из размера средней арендной платы за пользование помещениями в указанном здании.

Кассационная инстанция оставила судебные акты без изменений.
(Постановление ФАС ВВО от 4 декабря 2007 г. по делу № А28-3548/2006-122/22).

2. Право требовать на основании норм о неосновательном обогащении полученные денежные средства в виде платы за пользование нежилым помещением, поступившие к лицу, неуправомоченному распоряжаться имуществом и выступать в качестве арендодателя, принадлежит только собственнику этого имущества.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию о взыскании неосновательного обогащения в виде полученных арендных платежей по ничтожному договору.

Спорящие стороны заключили договор аренды нежилого помещения и исходили из того, что имущество является муниципальной собственностью. Однако вступившим в законную силу решением арбитражного суда признано право собственности Российской Федерации на нежилые помещения, переданные обществу в аренду. По мнению истца, муниципальный бюджет неосновательно получил денежные средства в виде арендных платежей.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска. Денежные средства в виде платы за пользование нежилым помещением поступили к лицу, неуправомоченному распоряжаться данным имуществом и выступать в качестве арендодателя, и являются его неосновательным обогащением. Однако надлежащим истцом (потерпевшим) по иску о возврате неосновательного обогащения является настоящий собственник имущества, не получавший плату с пользователя.

(Постановление ФАС ВВО от 16 марта 2009 г. по делу № А11-2985/2008-К1-13/175).

3. В случае признания договора купли-продажи земли недействительным (ничтожным) подлежат применению последствия недействительности сделки: возврат продавцу земельного участка, а покупателю – уплаченных по договору денежных средств.

Комитет (продавец) и предприниматель (покупатель) заключили договоры купли-продажи земельных участков. Вступившим в законную силу решением районного суда договоры признаны недействительными (ничтожными).

По смыслу статьи 167 ГК РФ, обязанность возвратить все полученное по сделке лежит на обеих сторонах (в данном случае на продавце - деньги, на покупателе - имущество). Кроме того, при возврате исполненного по недействительной сделке могут применяться правила подпункта 1 пункта 2 статьи 1103 ГК РФ. Иных последствий недействительности сделки действующим законодательством не предусмотрено.

Предложенный истцом вариант применения последствий недействительности ничтожной сделки не является способом приведения сторон договора в первоначальное положение, поскольку не предполагает возврата комитету земельных участков, а предпринимателю - уплаченных за них денежных средств. Наоборот, он предусматривает присуждение предпринимателю земель, а департаменту, не являющемуся стороной ничтожных сделок и участвующему в деле в качестве третьего лица, - выкупной стоимости спорных земельных участков.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований. Арбитражный суд кассационной инстанции оставил без изменения обжалуемый судебный акт.

(Постановление ФАС ВВО от 29 апреля 2009 г. по делу N А31-2646/2008-10).

4. Требование о возврате неосновательно приобретенного имущества при совершении ничтожной сделки подлежит отклонению, поскольку следовало предъявить иск о применении двусторонней реституции.

Договор, по которому ответчик продал обществу земельный участок, признан ничтожной сделкой. Денежные средства подлежали возвращению в федеральный бюджет, поскольку этот участок находился в федеральной собственности. Таким образом, ответчик неосновательно обогатился за счет истца и обязан возвратить сумму неосновательного обогащения и уплатить начисленные на нее проценты за пользование чужими денежными средствами.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. В силу статьи 1103 ГК РФ в этом случае подлежат применению специальные правила, регулирующие последствия недействительности сделок.

Таким образом, при недействительности сделки обязанность возвратить все полученное по ней возлагается на сторону этой сделки.

Управление возвратило обществу денежные средства, полученные по ничтожному договору купли-продажи земельного участка.

Требование о возврате неосновательно приобретенного имущества при совершении ничтожной сделки – это форма (способ) осуществления права на реституцию, поэтому нормы об обязательствах из неосновательного обогащения могут быть применены только после того, как в соответствии со специальными нормами будет установлена недействительность сделки, и такое требование может быть предъявлено только сторонами сделки.

Таким образом, истец не является потерпевшим в обязательстве из неосновательного обогащения, так как денежное обогащение произошло не за его счет, поэтому у суда отсутствовали основания для удовлетворения иска о взыскании процентов за пользование чужими средствами.

Арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суд применил не подлежащие применению статьи 1102 и 1107 ГК РФ и не применил статью 167 ГК РФ, поэтому постановлением кассационной инстанции принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. (Постановление ФАС ВВО от 27 марта 2008 года по делу № А28-5410/2007-109/10)

5. Отсутствие доказательства прекращения обязательственных отношений по исполнению договора финансовой аренды (лизинга) между сторонами сделки исключает возможность изъятия объекта финансовой аренды (лизинга) лизингодателем, а также применение норм законодательства о неосновательном обогащении. (Постановление ФАС ВВО от 7 октября 2009 года по делу № А31-4428/2008-10).

6. В случае, если договорные отношения между сторонами прекращены и сторона не исполнила обязательства по договору возмездного оказания услуг, то денежные средства, перечисленные исполнителю в качестве предварительной оплаты, могут быть возвращены другой стороне на основании норм о неосновательном обогащении.

(Постановление ФАС ВВО от 10 ноября 2009 года по делу № А79-4773/2008)

5. Практика Арбитражного суда Республики Марий Эл

5.1. Незаклученные договоры и неосновательное обогащение

Если договор энергоснабжения признан арбитражным судом незаконным, то энергоснабжающая организация вправе требовать возмещения абонентом стоимости того, что он неосновательно сберег вследствие использования этой энергии (пункт 2 статьи 1105 ГК РФ).

Энергоснабжающая организация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя задолженности по оплате тепловой энергии.

При разрешении спора установлено, что помещения, принадлежащие ответчику, отапливаются полученной от истца энергией при отсутствии письменного соглашения сторон об условиях энергоснабжения. Тем самым должник без установленных договором оснований приобрел за счет другого лица имущественное благо, что было квалифицировано как неосновательное обогащение.

Арбитражный суд удовлетворил иск, поскольку при отсутствии договора энергоснабжающая организация вправе требовать возмещения стоимости того, что ответчик неосновательно сберег вследствие использования этой энергии (пункт 2 статьи 1105 ГК РФ).

5.2. Незарегистрированный договор аренды и взыскание неосновательного обогащения в размере арендной платы

1. Если договор аренды недвижимого имущества признан арбитражным судом незаконным, то с ответчика подлежит взысканию неосновательное обогащение, возникшее в результате пользования чужим имуществом, в размере арендной платы.

Требую взыскания неосновательного обогащения, субъект РФ в лице министерства государственного имущества в исковом заявлении сослался на незаконность договора аренды земельного участка в связи с отсутствием его государственной регистрации и на получение ответчиком неосновательного обогащения в результате незаконного пользования и владения земельным участком.

Из материалов дела следовало, что сторонами был подписан договор аренды земельного участка на срок более одного года и дополнительное соглашение к нему, но договор не имел государственной регистрации, в силу чего арбитражный суд признал его на основании статьи 651 ГК РФ незаконным.

При этом земельный участок был получен ответчиком по акту. Последствия такого пользования предусмотрены пунктом 2 статьи 1105 ГК РФ и состоят в обязанности лица, осуществившего пользование, возместить потерпевшему то, что оно сберегло в результате такого пользования по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование в том месте, где оно происходило.

Арбитражный суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение, явившееся результатом пользования земельным участком, в размере арендной платы за пользование государственной собственностью.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1460/2008-16-130.

2. Арбитражный суд удовлетворил требования о взыскании неосновательного обогащения соразмерно фактически использованной площади вопреки условиям незаключенного договора и передаточному акту.

Собственники помещения обратились в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Стороны при подписании договора аренды нежилого помещения не согласовали объект аренды, не указали его индивидуально-определенные признаки. При таких условиях на основании статьи 607 ГК РФ не имелось оснований для признания договора аренды заключенным. Тем не менее, во исполнение незаключенного договора истцы передали ответчику нежилое помещение по акту.

Поскольку он занимал нежилое помещение площадью, меньше указанной в иске, арбитражный суд при определении размера неосновательного обогащения исчислил стоимость пользования пропорционально реально занимаемой площади помещения, без учета условий незаключенного договора аренды.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1564/2008-16-134.

3. Размер платы за неосновательное пользование земельным участком, не прошедшим государственный кадастровый учет, определяется с учетом ставок арендной платы и документов об утверждении результатов государственной кадастровой оценки.

Договор аренды земельного участка признан арбитражным судом незаключенным, так как в нем отсутствовали данные о кадастровом учете земельного участка, не имелось документального подтверждения его места расположения и площади. Однако ответчик фактически владел и пользовался земельным участком и по правилам норм о неосновательном обогащении должен внести плату в пределах доказанного размера площади.

Арбитражный суд взыскал неосновательное обогащение. При этом расчет суммы долга основывался на ставках арендной платы и документах об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения субъекта.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3847/2009.

5.3. Взыскание неосновательного обогащения после расторжения договора в связи с внесением предварительной оплаты

1. Поскольку ответчик получил во исполнение договора сумму предварительной оплаты, но не оказал в полном объеме в установленный срок соответствующие цене услуги, то истец как заказчик вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты по правилам о неосновательном обогащении.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованиями о взыскании с некоммерческой организации неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку ответчик досрочно в одностороннем порядке прекратил оказание услуг по договору, и не возвратил денежные средства, полученные в качестве аванса.

Из материалов дела следовало, что сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг, по условиям которого ответчик как оператор обязался предоставить истцу как абоненту доступ к системе и оказать услуги электронного документооборота, а абонент обязался принять и оплатить подключение и услуги.

Истец в качестве аванса перечислил на счет ответчика денежные средства. Однако ответчик в одностороннем порядке до окончания срока действия договора прекратил оказание услуг. Следовательно, у ответчика с момента прекращения исполнения договора возникло обязательство возвратить истцу полученную авансом денежную сумму пропорционально стоимости оплаченных, но не оказанных услуг.

Это обязательство регулируется нормами о неосновательном обогащении. В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Ответчик был признан арбитражным судом лицом, неосновательно удерживающим денежные средства, поскольку отпали основания для их удержания в счет оплаты будущих услуг. С него взыскана сумма неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3703/2008-21-246. Аналогичный вывод содержится в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4396/2008-22-134.

2. Денежные средства, перечисленные в качестве предварительной оплаты по договору энергоснабжения, считаются неосновательным обогащением в случае расторжения сторонами договора.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к энергоснабжающей организации о взыскании неосновательного обогащения и указало, что в январе 2008 года ответчику перечислены денежные средства в качестве аванса по оплате тепловой энергии. Однако с 1 января 2008 года правоотношения с ответчиком по договору энергоснабжения прекращены, поэтому денежные средства перечислены без оснований, установленных сделкой, и подлежат возврату. Ответчик отказался возвратить денежные средства и сослался на нарушение прав других кредиторов.

Из материалов дела следовало, что заключенный сторонами энергоснабжения договор с 1 января 2008 года прекратил свое действие в связи с заключением аналогичного договора с другой энергоснабжающей организацией. Однако 21 января 2008 года истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в качестве аванса за предстоящее потребление тепловой энергии. Ответчик принял перечисленные на его расчетный счет денежные средства, что подтверждалось платежным поручением и актом сверки расчетов.

Арбитражный суд сделал вывод о том, что ответчик незаконно приобрел (сберег) имущество за счет другого лица и обязан возвратить неосновательное обогащение.

Доводы ответчика о том, что возврат денежных средств нарушит права других кредиторов, отклонен арбитражным судом. Решением арбитражного суда ответчик был признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

В силу пункта 1 статьи 3 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Согласно пункту 9 постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» денежное обязательство должника по возврату или возмещению стоимости неосновательного обогащения для целей квалификации текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора (статья 1102 ГК РФ). На момент получения денежных средств в отношении ответчика было возбуждено дело о признании его банкротом. Поэтому требование истца признано текущим платежом и рассмотрено арбитражным судом в рамках искового производства.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-2603/2009.

5.4. Неосновательное обогащение, полученное в результате выполнения работ, оказания услуг при отсутствии договорных отношений

1. Работы, выполненные без заключения договора подряда, имеют потребительскую ценность и не могут быть возвращены в натуре, поэтому стоимость работ подлежит возмещению как неосновательное обогащение на основании статей 1102 и 1105 ГК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, составляющего стоимость подрядных работ. В исковом заявлении отмечалось, что капитальный ремонт помещения произведен по устному соглашению.

Поскольку существенные условия договора подряда о предмете и сроках выполнения работ не были согласованы в письменной форме, арбитражный суд признал договор незаключенным.

Между тем объем выполненных работ и принятие их результата подтверждалось актами. Цена работ не оспаривалась. Согласно пункту 1 статьи 1105 ГК РФ в случае невозможности возратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. По этой причине арбитражный суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение в размере стоимости выполненных работ.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-255/2008-18-52. Аналогичные выводы содержатся в решениях Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-4396/2008-22-134, № А38-396/2008-18-59, № А38-395/2008-18-60, № А38-1437/2008-18-122.

2. Поскольку дополнительные работы выполнены за пределами муниципального контракта без согласования с заказчиком, они не подлежат оплате на основании договора. Неосновательное обогащение муниципального учреждения как заказчика не доказано в связи с выполнением работ в интересах муниципального образования без их передачи учреждению.

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения с муниципального учреждения, выступившего заказчиком по муниципальному контракту.

Решением арбитражного суда первой инстанции иск удовлетворен.

Как следовало из материалов дела, сторонами заключен муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции канализации. Они выполнены подрядчиком. Работы по акту полностью оплачены учреждением в пределах лимита ассигнований за счет средств федерального бюджета. Также истцом произведены дополнительные, не предусмотренные контрактом работы по реконструкции иного объекта канализации. Письменный договор не составлялся.

Арбитражный суд первой инстанции признал доказанным получение муниципальным учреждением по акту результата дополнительных работ, поскольку тем была произведена их частичная оплата, и взыскал сумму неосновательного обогащения с учреждения.

Однако арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение, в иске отказал и указал, что работы по реконструкции на другом объекте выполнены в рамках муниципального контракта и подлежат квалификации в качестве дополнительных работ по правилам статьи 743 ГК РФ. Подрядчик, не сообщивший заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, не вправе требовать оплаты этих работ и в случае, когда такие работы были включены в акт приемки, подписанный представителем заказчика (пункт 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, частичная оплата работ не может служить обоснованием обязанности оплатить их в полном размере за счет собственных средств учреждения, а также не подтверждает получение ответчиком результата работ, так как ответчик не владеет на каком-либо праве спорным участком канализации. Следовательно, обязательство по оплате неосновательного обогащения у ответчика отсутствовало.

Изложенная позиция отражена в деле № А38-349/2008-18-54.

5.5. Неосновательное обогащение в результате перечисления денежных средств при отсутствии договорных отношений

1. Если денежные средства без каких-либо соглашений и указаний покупателя товара перечислены за него в качестве аванса поставщику, не исполнившему обязанность передать товар, они подлежат взысканию с поставщика в качестве неосновательного обогащения.

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного денежного обогащения, полученного без соглашения сторон.

Из материалов дела следовало, что третьим лицом и ответчиком был заключен договор поставки, в соответствии с условиями которого ответчик как поставщик принял на себя обязательства передать в собственность третьего лица товар, а третье лицо как покупатель обязалось оплатить товар. По договору расчеты за продукцию производятся в порядке 100% предварительной оплаты в течение 20 банковских дней с даты получения покупателем счета от поставщика.

Во исполнение условий договора поставщик направил в адрес покупателя счет на предварительную оплату товара. Платежным поручением истец перечислил за покупателя по реквизитам, указанным в счете, требуемую сумму.

На момент рассмотрения спора ответчик обязанности продавца не исполнил.

Между тем третье лицо не возлагало обязанности по оплате товара по договору на истца, не заключало с ним соглашения и не давало письменного указания, чем исключалось применение статьи 313 ГК РФ. Поэтому денежные средства, полученные ответчиком от лица, не участвовавшего в договоре, взысканы с него в качестве неосновательного обогащения.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-4008/2008-18-249.

2. Денежные средства, уплаченные на основании устной договоренности за услуги, являются неосновательным обогащением ответчика, не доказавшего фактическое оказание услуг.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества неосновательного обогащения, возникшего в результате перечисления платы за услуги погрузки. Ответчик иск не признал и отказался возратить денежные средства из-за непогашенного перед ним долга истца.

Арбитражный суд удовлетворил иск полностью.

В платежном поручении в графе «назначение платежа» была сделана ссылка на вымышленный договор об услугах погрузки. Однако письменный договор возмездного оказания услуг не заключался, фактически услуги не оказывались.

Правоотношения, связанные с получением денежных средств без договорного и законного основания, квалифицированы арбитражным судом как обязательство из неосновательного обогащения.

Ответчиком не представлены доказательства наличия у него права требовать от истца уплаты денежного долга за оказанные услуги. Встречный или отдельный иск, основанный на задолженности истца, не предъявлялся.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3081/2009. Аналогичные выводы содержатся в решениях Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-240/2009, № А38-4995/2008-16-304.

3. Правовые причины для взыскания неосновательного обогащения отсутствуют, если не доказано совершение денежного платежа за истца.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения. По его утверждению, в кассу ответчика за истца третьим лицом были внесены денежные средства. Однако каких-либо законных оснований для уплаты денег не имелось. Тем самым ответчик неосновательно приобрел за его счет денежные средства и обязан их возвратить.

Ответчик иск не признал и указал, что деньги получены им не от истца, а от третьего лица, поэтому оснований для их возвращения истцу не имеется.

Однако привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица гражданка Ш. пояснила, что не подписывала соглашения о погашении взаимной задолженности и никаких платежей за истца, в том числе в кассу ответчика не вносила.

Арбитражный суд отклонил иск за его недоказанностью.

По существу требование о возвращении неосновательного обогащения истец обосновал фактом получения ответчиком денежной суммы от третьего лица с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру.

Между тем ответчик и третье лицо отрицали совершение платежа в интересах истца. Истцом не представлены доказательства, подтверждающие обязанность третьего лица уплатить по его указанию денежные средства в пользу ответчика. Арбитражный суд заключил, что в материалах дела отсутствуют документальные доказательства, достоверно и убедительно подтверждающие уплату наличных денежных средств от имени Ш. за организацию истца.

Требование о неосновательном обогащении может быть заявлено лицу, которое получило неосновательное обогащение в форме неосновательного сбережения, неосновательного приобретения или неосновательного пользования за счет другого лица, то есть тому лицу, которое необоснованно получило какое-либо имущество. Поскольку истец собственных денежных средств ответчику не передавал, третье лицо также денег не платило, то между истцом и ответчиком не возникло кондикционное обязательство, и правовые причины для взыскания неосновательного обогащения отсутствовали.

(Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5030/2008).

5.6. Неосновательное обогащение, возникшее в результате переплаты денежных средств сверх цены договора

1. Денежные средства, излишне полученные энергоснабжающей организацией в качестве платы за потребленную энергию в связи с завышением долга в счетах, являются ее неосновательным обогащением.

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с энергоснабжающей организации неосновательного обогащения в виде переплаты стоимости энергии, поскольку при расчетах ответчик неверно применил регулируемые и нерегулируемые цены.

Из материалов дела следовало, что сторонами заключен в письменной форме договор купли-продажи электрической энергии. Обязательства по договору сторонами исполнены полностью. Однако между участниками договора возникли разногласия о количестве электрической энергии, проданной истцу по регулируемым и нерегулируемым ценам.

Арбитражный суд, проверив расчеты, платежи, иск удовлетворил и сделал вывод о том, что энергоснабжающей организацией неправильно исчислен объем электрической энергии, оплачиваемой по регулируемым и нерегулируемым ценам. После оплаты истцом всех счетов у продавца энергии возникло неосновательное обогащение.

Поскольку особых правил о возврате излишне уплаченных по договору сумм законодательство не предусматривает и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не вытекает, применению подлежат правила об обязательствах из неосновательного обогащения (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А-38-248/2008.

2. Неосновательным обогащением являются денежные средства, излишне полученные энергоснабжающей организацией в качестве платы за потребленную тепловую энергию по завышенному тарифу.

Управляющая компания обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании с энергоснабжающей организации неосновательного обогащения, образовавшегося в связи с применением ею более высокого тарифа за использованную тепловую энергию для «прочих потребителей» вместо меньшего тарифа «для населения».

Арбитражный иск удовлетворил. Поскольку истец выполнял роль посредника между энергоснабжающей организацией и фактическими потребителями – населением, у него возникла обязанность оплатить тепловую энергию по тарифам для населения. Тем самым денежные средства, излишне полученные в качестве платы за потребленную тепловую энергию по завышенному тарифу, признаны неосновательным обогащением.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-125/2008-10-63 и подтверждена судом апелляционной инстанции.

5.7. Иные случаи неосновательного обогащения

1. Ответчик, не принимавший участия в содержании общего имущества, обязан уплатить неосновательное обогащение.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения с другого участника общей долевой собственности, уклонившегося от несения совместных расходов по содержанию общего имущества.

Арбитражный суд установил, что участники спора являются сособственниками объекта недвижимого имущества - магазина. При этом доля каждого в праве общей долевой собственности составляет по 1/2. Истец понес расходы, связанные с содержанием общего имущества, по отоплению здания. Ответчик заявил, что не обязан нести расходы на содержание магазина, поскольку не имеет к нему доступа и не заключал договор на поставку газа.

Уклонение ответчика от возмещения половины расходов на содержание общего имущества послужило основанием для удовлетворения иска и взыскания с него неосновательного обогащения.

В силу статьи 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в издержках по содержанию и сохранению имущества. Ответчик как сособственник здания должен нести бремя содержания общего имущества пропорционально своей доле. Получая природный газ, услуги по техническому обслуживанию и ремонту общего имущества и не принимая участия в уплате платежей по содержанию общего имущества, ответчик неосновательно обогатился за счет истца. Тем самым в силу статьи 1102 ГК РФ у него возникла обязанность немедленно возвратить необоснованно полученные денежные средства.

Доводы ответчика об отсутствии у него доступа в магазин, неучастии в договоре поставки газа не освобождают его от обязанности по несению расходов на содержание общего имущества. Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу N А38-1372/2009.

2. Сумма, перечисленная организацией-банкротом с нарушением правил об очередности удовлетворения требований конкурсных кредиторов, признана неосновательным обогащением получателя.

Конкурсный управляющий от имени акционерного общества предъявил иск о взыскании неверно переплаченной суммы при расчетах за тепловую энергию.

Из материалов дела следовало, что в период с 1 января по 31 мая 2008 года акционерным обществом получена и не оплачена тепловая энергия. Поскольку 11 января 2008 года арбитражным судом было возбуждено дело о признании его банкротом, требования к обществу об оплате потребленной в период с 1 по 10 января 2008 года тепловой энергии включены в реестр кредиторов с их удовлетворением за счет конкурсной массы в порядке очередности, установленной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». В остальной части требования как текущие платежи погашались во внеочередном порядке.

Однако конкурсный управляющий в июне-июле 2009 года произвел полную оплату долга по реестровым и текущим требованиям. Тем самым он незаконно погасил задолженность, включенную в реестр. Такой платеж арбитражный суд квалифицировал в качестве неосновательного обогащения и взыскал его с энерго-снабжающей организации.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5850/2009.

3. В связи с незаконным использованием земельного участка без установленных законом или сделкой оснований ответчик сберег денежные средства, поскольку в силу норм земельного законодательства использование земли в Российской Федерации является платным.

Муниципальное образование в лице комитета по управлению имуществом обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения с ответчика, самовольно занявшего без правоустанавливающих документов земельный участок.

В ходе проверки соблюдения требований земельного законодательства установлено, что на земельном участке функционирует платная автостоянка, территория участка огорожена по периметру деревянным забором, устроено твердое покрытие поверхности автостоянки, оборудовано электроосвещение по всей границе земельного участка; имеется помещение для охранников и обслуживающего персонала. Тем самым ответчик осуществил самовольный захват земли и был привлечен к административной ответственности.

Хозяйственную деятельность на указанном участке осуществляло общество, которое заключило договор аренды с ответчиком.

В силу статьи 65 Земельного кодекса РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Ответчик без разрешения собственника и без заключения с ним договора занял спорный земельный участок. Поэтому с него решением арбитражного суда взыскана сумма неосновательного обогащения, исчисленная с учетом ставки арендной платы за земли, находящиеся в собственности или ведении муниципального образования.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1122/2009.

4. В удовлетворении иска к банку о взыскании неосновательного обогащения отказано, так как денежные средства внесены индивидуальным предпринимателем с целью погашения задолженности за приобретенное его супругой по договорам купли-продажи имущество.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с коммерческого банка неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. В исковом заявлении отмечено, что банк выдал истцу кредит в сумме 1 000 000 руб. Истец перечислил банку часть денежных средств платежными поручениями и в графе «назначение платежа» указал, что они перечисляются в счет оплаты по договорам купли-продажи землепользования, овощехранилища, оборудования и по договору об уступке прав требования. Однако каких-либо законных оснований для уплаты денег не имелось, поскольку такие договоры истец с банком не заключал. По мнению истца, ответчик обязан возвратить неосновательно полученные денежные средства.

Банк иск не признал и пояснил, что договоры купли-продажи землепользования, овощехранилища, оборудования, а также договор уступки требования заключены им с супругой индивидуального предпринимателя. На момент приобретения имущества брак между ними не был расторгнут, приобретаемое имущество являлось общим имуществом супругов, поэтому не имело значения, на чье имя оно приобретается и кем из супругов внесены денежные средства.

Арбитражный суд в удовлетворении иска отказал по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. Согласно статье 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов, внесены денежные средства.

Поэтому денежный платеж от имени супруга правильно зачтен банком в счет погашения задолженности по договорам, заключенным с другим супругом в отношении их совместного имущества. При таких обстоятельствах арбитражный суд не усмотрел неосновательного обогащения банка.

Изложенная позиция отражена в решении Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-3083/2009 и подтверждена судами апелляционной и кассационной инстанции.

5. Денежные средства, перечисленные поручителем за заемщика по конкретному договору и зачисленные банком в счет уплаты процентов по иному кредитному договору, признаны неосновательным обогащением банка.

Между коммерческим банком и обществом с ограниченной ответственностью были заключены в письменной форме кредитные договоры. При этом поручителем по отдельным кредитным договорам выступило акционерное общество.

В целях частичного исполнения обязательства по погашению кредита и процентов за общество с ограниченной ответственностью поручитель перечислил банку денежную сумму с указанием в качестве основания платежа номера и даты заключения договора поручительства. Тем самым поручитель прямо выразил цель и назначение платежа по конкретному договору.

Такая определенность не позволяла банку принять платежи по своему усмотрению в счет задолженности по другим кредитным договорам, не названным в платежном поручении.

Однако банк часть денежных средств зачислил в счет погашения суммы процентов по кредитному договору, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью. Между тем этот кредитный договор не был обеспечен поручительством. Поэтому платеж поручителя без законных оснований учтен банком в качестве частичного погашения долга заемщика вопреки указанию плательщика и без договора поручительства.

При таких обстоятельствах арбитражный суд удовлетворил требование акционерного общества о взыскании с банка суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решение проверено судами апелляционной и кассационной инстанций и оставлено без изменения (Дело № А38-4814/2007).